



ახალგაზრდა ადვოკატები
YOUNG BARRISTERS

ინტელექტბანკი

INTELLECTBANK



ინტელექტბანკის საქმე INTELLECTBANK CASE

ა(ა)იპ "ახალგაზრდა ადვოკატები"
თებერვალი, 2016 წ.
ქ. თბილისი

N(N)LP The „Young Barristers”
February, 2016
Tbilisi



ახალგაზრდა ადვოკატები
YOUNG BARRISTERS

ს.ს. „ინტელექტბანკის“ საქმე

JSC “Intellect Bank” Case

კვლევა
A Research

ა(ა)იპ „ახალგაზრდა ადვოკატები“
თებერვალი, 2016 წ.
ქ. თბილისი

N(N)LP The „Young Barristers”
February, 2016
Tbilisi

კვლევაზე მუშაობდა
ა(ა)იპ „ახალგაზრდა ადვოკატების“ გუნდი

Researchers:
N (N) LP the „Young Barristers” team

სამუშაო ჯგუფის ხელმძღვანელი
არჩილ კაიკაციშვილი

Head of the Working Group
Archil Kaikatsishvili

სამუშაო ჯგუფი:
Working Group:

არჩილ კაიკაციშვილი
Archil Kaikatsishvili

ანა კიკნაძე
Ana Kiknadze

სალომე გოგლიძე
Salome Goglidze

მარიამ იობაშვილი
Mari Iobashvili

ბეჟა ჯავახიშვილი
Beqa Javakhishvili

ცაბო გუგუნაშვილი
Tsabo Gugunashvili

ლაშა ციბაძე
Lasha Tsibadze

თარგმნა:
Translated by:
ა(ა)იპ „ახალგაზრდა ადვოკატები“
N (N) LP the „Young Barristers”

ნინო ვალიკოვი
Nino Valikovi

გამოცემის დიზაინი:
Publishing design:
რობი გეთიაშვილი
Robi Getiashvili

კვლევა მომზადდა

„ინსტიტუციური დიალოგი აღმასრულებელ, საკანონმდებლო, სასამართლო ხელისუფლებასთან“ ინიციატივის ფარგლებში.

Research has been prepared

Within the framework of the Project “Institutional dialogue with Executive, Legislative and Judicial Authorities”.

კვლევაში წარმოდგენილი ინფორმაციის გამოყენება
შესაძლებელია მხოლოდ წყაროს მითითებით.

*Information presented in the research may only be
used by indicating the source*

შინაარსი¹

შესავალი -----

საკითხის სამართლებრივი მხარე -----

საკითხის ფაქტობრივი ანალიზი -----

დასკვნა -----

სარეკომენდაციო წინადადებები -----

Table of Contents²

1. Introduction
2. Legal Aspects of the Issue
3. Factual Analysis of the Case
4. Conclusion
5. Recommendations

¹ კვლევის ელექტრონული ვერსია განთავსებულია ორგანიზაციის ოფიციალურ ვებ-გვერდზე: www.barristers.ge

² Electronic version of the monitoring results is available on the official web-page of the organization: www.barristers.ge

1. შესავალი

საქართველოში, 2012 წლის ოქტომბრის საპარლამენტო არჩევნების შემდგომმა პოლიტიკური მმართველობის ცვლილებამ, საზოგადოების წინაშე არაერთი სისტემური დანაშაულის ჩადენის ფაქტი გახადა ცნობილი. მათ შორის, ყველაზე კრიტიკული მდგომარეობა იმ მოქალაქეების მიმართ არსებობს, რომლებსაც 2004-2012 წლებში საკუთრება დაათმობინეს და სამართლიანი სასამართლოს უფლება შეუღალხეს. წინამდებარე კვლევა ქონების ჩამორთმევის და მისაკუთრების ერთ-ერთ მასშტაბურ შემთხვევას ეხება, რომელზედაც მუშაობა 2015 წლის პირველი ნახევრიდან დაიწყო და დოკუმენტების, ფაქტების, გარემოებების მრავალთვიანი შესწავლის შედეგად, ფართო საზოგადოების წინაშე, პირველად ხდება ცნობილი ს.ს. „ინტელექტბანკის“ გაკოტრების და შემდეგ, მისი აქტივებისა და პასივების გასხვისების ისტორია, მათ შორის ამ პროცესში მონაწილე ადამიანების, თანამდებობის პირებისა და საქმიანი წრეების წარმომადგენელთა პირდაპირი თუ უშუალო მონაწილეობა იმ სავარაუდო დანაშაულში, რომლის მიმართაც სწორი და უტყუარი დასაბუთებები, შეცვლილ რეალობაში, უკვე საგამოძიებო ინსტანციების პრეროგატივაა.

2015 წლის 13 მარტს, „ახალგაზრდა ადვოკატებმა“ ს.ს. „ინტელექტბანკის“ ყოფილ აქციონერებთან ერთად, პირველი ერთობლივი ბრიფინგი გამართეს და ბანკის აქტივებისა და პასივების უკანონოდ ჩამორთმევის და შემდგომ, ბანკის ხელოვნურად გაკოტრების საქმესთან დაკავშირებით, ოფიციალური განცხადება გააკეთეს. ორგანიზაციამ მიმართა საქართველოს პროკურატურას, დააჩქაროს გამოძიება ს.ს. „ინტელექტბანკის“ საქმესთან დაკავშირებით და პასუხისიგებაში მიეცეს პირები, რომლებიც ფიგურირებენ ბანკის გაკოტრებისა და კანონიერი მფლობელებისთვის წართმევის საქმეში. ამასთან, ორგანიზაციამ ჯერ კიდევ 2015 წლის მარტის თვეში, საქართველოს პარლამენტს მოუწოდებდა, დაეწყო საქართველოს ეროვნული ბანკის პრეზიდენტ გიორგი ქადაგიძის თანამდებობიდან გადაყენების პროცედურა, ვინაიდან შეწავლილმა მასალამ ცხადყო, რომ გიორგი ქადაგიძის მიერ კომერციული ბანკების მიმართ, 2006 წლიდან მიღებული ცალკეული გადაწყვეტილებები, ატარებდა სისხლის სამართლებრივი დანაშაულის ნიშნებს. ჩვენს ასეთ შეფასებას გამოეხმაურა საქართველოს ეროვნული ბანკი, რომელმაც აღნიშნა, რომ ს.ს. „ინტელექტბანკში“, 2006 წელს, ეროვნული ბანკის დროებითი ადმინისტრაციის შესვლა, წარმოადგენდა ტიპურ შემთხვევას, რომლის თანახმადაც, „როდესაც კომერციული ბანკი, თავისი ფინანსური მდგომარეობით უკვე საფრთხის შემცველი იყო მეანაზრებისა და კრედიტორების ინტერესებისათვის, რაც ზოგადად რისკის ქვეშ აყენებდა საბანკო სისტემის სტაბილურობას და მდგრადობას“. აგრეთვე, სეზ-ის მაშინდელი შეფასებით, „ინტელექტბანკის“ პრობლემის მოგვარების სქემა ეფუძნებოდა პრობლემური ბანკის მოგვარების საუკეთესო საერთაშორისო პრაქტიკას. პროცესი იყო გამჭვირვალე, წარიმართა რა ყველა დაინტერესებული მხარის მონაწილეობით. ეს გახლდათ პრობლემის მოგვარების ერთ-ერთი ყველაზე წარმატებული და ჯანსაღი გზა, რომლის შედეგადაც არ დაზარალებულა ბანკის არც ერთი მეანაზრე და კრედიტორი“, თუმცა სეზ-ის ამ განცხადებაში, არ არის დაკონკრეტებული (და ვერც დაკონკრეტდებოდა), თუ რომელ კონკრეტულ „საუკეთესო საერთაშორისო პრაქტიკაზე“ დაყრდნობით განახორციელეს მათ აღნიშნული ქმედება. რაც შეეხება სეზ-ის მოქმედებების „გამჭვირვალეობას“, მასზე კვლევაში გვექნება საუბარი.

2015 წლის 16 მარტს, „ახალგაზრდა ადვოკატებმა“, საქართველოს ეროვნული ბანკის გამოხმაურების საპასუხოდ განცხადება გაავრცელეს, სადაც აღნიშნა, რომ საქართველოს ეროვნული ბანკის განცხადება წარმოადგენდა დანაშაულის შესაძლო ნიშნების გადაფარვის მცდელობას, რომელიც მათ მიერვე ხელოვნურად გაკოტრებული ბანკის საქმეზე, სეზ-ის მაღალი თანამდებობის პირების მხრიდან თავის დროზე, იქნა განხორციელებული. ორგანიზაციამ ეროვნული ბანკის პრეზიდენტს მიმართა, ს.ს. „ინტელექტბანკის“ საკითხთან დაკავშირებით, საკუთარი პოზიციის თუ ეროვნული ბანკის მაშინდელი ხელმძღვანელების უდანაშაულობაზე მსჯელობისთვის, ორგანიზაციასთან და გაკოტრებული ბანკის (ს.ს. „ინტელექტბანკის“) აქციონერებთან ერთობლივი შეხვედრა მომხდარიყო. 2015 წლის 18 მარტს, „ახალგაზრდა ადვოკატებმა“, აღნიშნულთან დაკავშირებით, სეზ-ს ოფიციალური მიმართვა

გაუგზავნეს, თუმცა შეხვედრის სურვილი არც სეზ-ის პრეზიდენტს და არც რომელიმე უფლებამოსილების მქონე პირს, 2016 წლის იანვრის თვის მდგომარეობით, არ გამოუთქვამთ.

2015 წლის 25 მაისს, „ახალგაზრდა ადვოკატები“ საქართველოს პარლამენტის საფინანსო-საბიუჯეტო და დარგობრივი ეკონომიკის კომიტეტების გაერთიანებულ სხდომაზე საქართველოს ეროვნული ბანკის პრეზიდენტის, გიორგი ქადაგიძის მიერ სეზ-ის 2014 წლის ანგარიშის წარადგინას დაესწრო და ორგანიზაციის ხელმძღვანელმა, არჩილ კაიკაციშვილმა კომიტეტების გაფართოებულ შეხვედრაზე, შეკითხვის უფლებით ისარგებლა. მას შემდეგ, რაც გიორგი ქადაგიძემ სხდომაზე განაცხადა, რომ მალე ეწურება სეზ-ის პრეზიდენტის უფლებამოსილება და პასუხისმგებელია ყველა ხარვეზსა და პრობლემაზე, რომელიც სისტემაში მისი საქმიანობის დროს გაჩნდა, „ახალგაზრდა ადვოკატების“ ხელმძღვანელმა, სეზ-ის პრეზიდენტ გიორგი ქადაგიძეს კომენტარი, საბანკო სექტორში 4 კომერციული ბანკის მიმართ წარმოებულ სადამსჯელო მოქმედებების შესახებ დაუსვა და მოითხოვა განმარტება, თუ რა ღონისძიებები გაატარა საქართველოს ეროვნულმა ბანკმა ცნობილი კომერციული ბანკების საქმიანობის და სტაბილურობის დასაცავად. არჩილ კაიკაციშვილის კითხვა ეხებოდა ბანკ „ქართუს“, „კორსტანდარტბანკის“, „სახალხო ბანკისა“ და „ინტელექტბანკის“ საქმეებს. ორგანიზაციის ხელმძღვანელის კითხვაში აღინიშნა, რომ სეზ-ის მიერ განხორციელებულმა მოქმედებებმა, პრაქტიკულად, დასახელებული ბანკების გაკოტრება გამოიწვია. გიორგი ქადაგიძემ არჩილ კაიკაციშვილის კითხვას საჯაროდ პროვოკაციული უწოდა და განაცხადა, რომ დასახელებული ბანკების საქმეებთან დაკავშირებით, საქართველოს მთავარ პროკურატურაში მიმდინარეობდა გამოძიება. სეზ-ის პრეზიდენტის მაშინდელი განცხადებით, პროკურატურა უნდა დაინტერესდეს ყველა იმ ადამიანის სამართლებრივი პასუხისმგებლობის საკითხით, თუკი გამოიკვეთება ვინმეს დანაშაულებრივი მოქმედება. გიორგი ქადაგიძის განცხადებით, ამ მიმართულებით, მზად არის უპასუხოს ყველა კითხვას, თუკი გამოძიება რომელიმე პირის დასახელებულ საქმეებთან შემხებლობით დაინტერესდება.³

2015 წლის 4 ივნისს, „ახალგაზრდა ადვოკატები“, ბანკის აქციონერებთან ერთად, საჯარო სივრცეში, კიდევ ერთხელ გამოეხმაურნენ ს.ს. „ინტელექტბანკის“ აქტივების და პასივების კანონიერი მფლობელებისთვის წართმევის საქმეზე გაკეთებულ განცხადებას. გამოხმაურების მიზეზი გახდა საქართველოს მესამე პრეზიდენტის, მიხეილ სააკაშვილის 2015 წლის 2 ივნისის სატელევიზიო ინტერვიუ, სადაც ყოფილმა პრეზიდენტმა, მიუხედავად იმისა, რომ მისთვის ეს შეკითხვა არავის დაუსვამს, ს.ს. „ინტელექტბანკის“ საქმეზე ისაუბრა. მიხეილ სააკაშვილის შეფასებით, ს.ს. „ინტელექტბანკი“ წარმოადგენდა „გამვალტყავებულ ბანკს“ და ხელისუფლებამ „ყველაფერი გააკეთა, რომ გადარჩენილიყო“. ორგანიზაციამ და ბანკის ყოფილმა აქციონერებმა, საქართველოს მესამე პრეზიდენტის განცხადება საზოგადოების მიზანიმართულ შეცდომაში შეყვანად შეაფასეს და აღინიშნეს, რომ ყოფილი ხელისუფლების მაღალი თანამდებობის პირები ასეთი ხასიათის განცხადებებით, მათ მიერვე ბანკის აქტივების მიტაცების ხელშეწყობისა და შემდგომში გაკოტრების დანაშაულის შესაძლო ფაქტის გადაფარვას ცდილობენ. ასევე ცდილობენ, რომ მსგავსი განცხადებებით, დაფარონ საკუთარი კავშირი იმ პროცესებთან, რომლის შედეგად ხელოვნურად გააკოტრეს იმ დროს საქართველოში მოქმედი, ერთ-ერთი წარმატებული ბანკი, ხოლო მისი ქონება 1 ლარად გადასცეს (ფაქტობრივად აჩუქეს) მათ ფავორიტ ბანკს - ს.ს. „საქართველოს ბანკს“.

2015 წლის მეორე ნახევარში, ორგანიზაციამ, ს.ს. „ინტელექტბანკის“ საქმე, სადისკუსიო შეხვედრებისა და მედიის მაღალი ინტერესის საგნად აქცია. 2015 წლის 14 აგვისტოს, ს.ს. „ინტელექტბანკის“ აქტივების და პასივების კანონიერი მფლობელებისთვის ჩამორთმევის საქმეზე, ბანკის ყოფილი აქციონერების მხრიდან, ამომწურავი ინფორმაცია მიიღეს სამართლის სფეროს სპეციალისტებმა და მესამე სექტორის წარმომადგენლებმა. აღნიშნული ქეისი ორგანიზაციამ ფართოდ განიხილა მომზადებულ კონფერენციაზე, რომელიც ქონებაჩამორთმეულთა საქმეების შეფასებას მიემდგვნა. საქმეს, ბეჭდვური

³ 2015 წლის 25 მაისის საქართველოს პარლამენტის საფინანსო-საბიუჯეტო და დარგობრივი ეკონომიკის კომიტეტების გაერთიანებულ სხდომის ვიდეო ჩანაწერი.

მედიის ფურცლებით, გამოეხმაურა არაერთი ექსპერტი და ანალიტიკოსი. ს.ს. „ინტელექტბანკის“ საქმე, ყველა მათგანმა, სწორედაც სისტემური დანაშაულის კონტექსტში აღნიშნა და ბანკის აქტივების მიტაცებაში და მისი შემდგომში გაკოტრებაში მონაწილე პირების სამართლებრივი პასუხისმგებლობის საკითხი მოითხოვა, თუმცა პრესა, ხშირ შემხვევაში, ბანკის გაკოტრების რეზონანსულ საქმესთან დაკავშირებით, საზოგადოებას დაზუსტებულ ინფორმაციას არ აწვდიდა. არც ცალკეული პუბლიკაციები გამოირჩეოდნენ ჟურნალისტური სტანდარტებით და ფაქტების სიზუსტით. ს.ს. „ინტელექტბანკის“ საქმეზე მსჯელობის დროს, აქცენტი კეთდებოდა მოქმედი თუ ყოფილი პოლიტიკოსების ინტერესებზე, ლობირებაზე, წილების გადანაწილებაზე და სხვა, თუმცა ასეთ მსჯელობას, არ ახლდა დოკუმენტური მასალა და რეალური მტკიცებულებები. მიუხედავად საქმეზე მედიის მაღალი ინტერესისა, აბსოლუტურად ყველა პუბლიკაციაში, ბანკის ისტორია წარმოდგენილი იქნა, როგორც „გაკოტრებული ბანკის საქმე“, რაც ძალიან მნიშვნელოვანია, მათ შორის მედია-საზოგადოებაში საქმეზე სწორი შეხედულებების ჩამოყალიბებისათვის. ორგანიზაციამ და კვლევის ჯგუფმა, ბუნებრივია ყურადღება დაუთმო პერიოდულ პრესაში საკითხთან დაკავშირებულ დისკუსიას, თუმცა კვლევის მთავარი მიზანია საქმის იურიდიული მხარე, საქმის ფაქტობრივი და სამართლებრივი გარემოებები, მიღებული გადაწყვეტილებების მართლზომიერების შეფასება, ბანკის საქმიანობა დროებითი ადმინისტრაციის შექმნამდე, დროებითი ადმინისტრაციის ბანკში შესვლის ეტაპზე და ბანკის შემდგომი მდგომარეობა. შესაბამისად, წინამდებარე კვლევა წარმოადგენს საქმეზე მომზადებულ პირველ სრულმასშტაბიან შესწავლას, რომელსაც გააჩნია საქმიანი დოკუმენტის პრეტენზია. კვლევა ყველა დაინტერესებულ ადამიანს პასუხის სცემს კითხვაზე, თუ რა მოხდა ს.ს. „ინტელექტბანკის“ საქმეში. ჩვენი მიზანია, ამ რთული და საზოგადოების ფართო წრისთვის უცნობი საქმის შესწავლა და სამართლებრივი შეფასებების წარმოდგენა გახლდეთ.

განხორციელებული მონიტორინგის შედეგად, შესწავლილ იქნა საქმის სამართლებრივი და ფაქტობრივი გარემოება, საჯარო დაწესებულებების მხრიდან მიღებული გადაწყვეტილებები, ცალკეული ადმინისტრაციული ორგანოების მოქმედებები, საქმესთან ორგანულად დაკავშირებული, ბიზნეს-კონკურენტების დღევანდელი დამოკიდებულებები. ორგანიზაციამ ცალკე ყურადღება დაუთმო საქმეზე სამართლებრივ დასკვნას და სარეკომენდაციო წინადადებებს საქართველოს აღმასრულებელი და საკანონმდებლო ხელისუფლების მიმართ, რომელთა მიმართაც არსებობს კანონიერი მოლოდინი, რათა ქონებაჩამორთმეულთა საქმეებზე დადგეს სამართლიანი გადაწყვეტილებები. აღნიშნული კვლევა, რომელიც ორგანიზაციის სამართლის ჯგუფმა მოამზადა, მიეწოდება საქართველოს აღმასრულებელი, საკანონმდებლო, სასამართლო ხელისუფლების წარმომადგენლებს, გაეცნობა საქართველოს სახალხო დამცველის ოფისს, საქართველოში დიპლომატიური კორპუსისა და საერთაშორისო, მათ შორის საფინანსო ორგანიზაციების წარმომადგენლებს. ამასთან, კვლევის ინგლისურენოვანი ვერსია მიეწოდება ევროკავშირს, ევროსაბჭოს, გაეროს სათაო ოფისებს, საქართველოს საკითხებზე მომუშავე საერთაშორისო ორგანიზაციებს. საკითხთან დაკავშირებით, ორგანიზაცია, ქართველ სპეციალისტებთან და საკითხით დაინტერესებული პირების მონაწილეობით, გამართავს სადისკუსიო მაგიდას, სადაც ყურადღება დაეთმობა საქმეზე ამჟამად არსებულ სამართლებრივი მოქმედებებსა და საგამოძიებო უწყების შესაძლებლობებს.

კვლევის მიზანია, საქმესთან დაკავშირებით, ასევე გაიზარდოს საზოგადოების ინფორმირება და არსებული ისტორია ფართო დისკუსიის საგანი გახდეს პროფესიულ წრეებსა და მედიაში.

ორგანიზაცია კვლევის მომზადების პროცესში, მადლობას უხდის საჯარო ინფორმაციის მიღების პროცესში ჩართულ სხვადასხვა უწყებებს. მიღებულმა ინფორმაციამ კვლევაზე მომუშავე სამართლის ჯგუფს მნიშვნელოვანი დახმარება გაუწია.

2. საკითხის სამართლებრივი მხარე

საქართველოში, სასამართლო რეგისტრაციისა და საქართველოს ეროვნული ბანკის ლიცენზიის საფუძველზე, 1993 წლიდან საქმიანობა დაიწყო სააქციო საზოგადოება „ინტელექტბანკმა“. 1995 წლის 7 აგვისტოს მდგომარეობით, დიდუბის რაიონული სასამართლოს გადაწყვეტილების საფუძველზე, ბანკმა, კანონმდებლობის იმჟამინდელი მოთხოვნის თანახმად, გაიარა ხელმეორე რეგისტრაცია. საკუთარი წესდების თანახმად, ს.ს. „ინტელექტბანკი“ ახორციელებდა, როგორც პროცენტის, ასევე უპროცენტო ფულადი ანაზღაურების მოზიდვას, კრედიტების გაცემას (სამომხმარებლო, იპოთეკური, საბალანსო და სხვა კრედიტების ჩათვლით), კომერციულ გარიგებათა დაფინანსებას, ფულად გადარიცხვებს და სალარო ოპერაციებს (მათ შორის ინკასაციას), უცხოური ვალუტის ყიდვა-გაყიდვას, პლასტიკური ბარათების და საგადასახადო საბუთების გამოშვებას, მათი მიმოქცევის ორგანიზებას და სხვა საქმიანობას. ბანკის საწესდებო კაპიტალი, თავდაპირველად შეადგენდა 3 099 770 ლარს, ხოლო 2001 წლიდან 5 000 000 ლარს და ამავე დროს, ბანკს გააჩნდა 64 000 000 ლარის აქტივები, ხოლო მისი მთლიანი კაპიტალი, 2005 წლის 31 დეკემბრის ბანკის სანაშთო ბალანსის მიხედვით, შეადგენდა 10 348 000 ლარს. ს.ს. „ინტელექტბანკის“ წესდების მე-4 თავის მიხედვით, ბანკის მართვლობის უმაღლეს ორგანოს წარმოადგენდა აქციონერთა საერთო კრება, რომლის მუშაობასაც ხელმძღვანელობას უწევდა სამეთვალყურეო საბჭოს თავმჯდომარე (პრეზიდენტი), მისი არყოფნისას - ერთ-ერთი მოადგილე ან გენერალური დირექტორი. წესდების მიხედვით, კრება აქციონერთა შემადგენლობიდან ირჩევდა სამეთვალყურეო საბჭოს, სამეთვალტურეო საბჭო კი, 4 წლის ვადით, საკუთარი შემადგენლობიდან ირჩევდა პრეზიდენტს და მის ორ მოადგილეს. წესდებით, სწორედ სამეთვალყურეო საბჭოს თავმჯდომარე (პრეზიდენტი) წარმოადგენდა ბანკის უმაღლესს პირს, რომელიც მესამე პირებთან ურთიერთობებში, შეუზღავი უფლებებით გამოდიოდა. ბანკის მიმდინარე საქმიანობის ხელმძღვანელობას, ასევე ახორციელებდა წარმომადგენლობით ორგანო - დირექტორატი, რომელიც შედგებოდა გენერალური დირექტორის, მისი ორი მოადგილისა და ოთხი დირექტორისგან.

ს.ს. „ინტელექტბანკს“, წლების მანძილზე, საქართველოს საბანკო სისტემაში, ეჭირა ლიდერი ბანკის სტატუსი, რასაც ადასტურებს ბანკის სერვისები და შესაძლებლობები:

- ბანკმა საქართველოში პირველმა შექმნა ტექნიკური და ტექნოლოგიური პირობები, რომელთა დანერგვის შედეგად, საქართველომ, როგორც დამოუკიდებელმა ქვეყანამ, რუსული (ყოფილი საბჭოთა) საბანკო სისტემებისგან დამოუკიდებლად, შეძლო განეხორციელებინა სრული საბანკო მომსახურება.
- ბანკმა შეძლო, საქართველო გაეწვრიანებინა SWIFT-ის დღეისთვის, უკვე კარგად ცნობილ, საერთაშორისო გადარიცხვების სისტემაში და იგი იყო პირველი ქართული ბანკი, რომელიც ჩაერთო აღნიშნულ სისტემაში, რითაც, ფაქტობრივად, დასრულდა ქართული საბანკო სისტემის მიბმულობა რუსულ საბანკო სისტემასთან;
- ბანკმა საქართველოში პირველმა მიაღწია შეთანხმებას Mastercard-ის და Cirius Maestro-ს სახელით ცნობილ საერთაშორისო პლასტიკური ბარათების სისტემებთან და დაბეჭდა მათივე ბრენდის მატარებელი, პირველი ქართული საერთაშორისო პლასტიკური ბარათები;
- ბანკმა საქართველოში პირველმა ჩამოიტანა და აამუშავა ბანკომატი და ჩაუტარა საერთაშორისო სისტემების სერტიფიცირება, ხოლო მოგვიანებით, შექმნა საკუთარი საბანკომატო ქსელი, რომელიც იმ პერიოდში, ფაქტობრივად, ერთადერთი იყო ქვეყანაში;
- ბანკი იყო American Express Card-ის (ე.წ. Amex) ერთადერთი ექსკლუზიური პარტნიორი და დისტრიბუტორი საქართველოში;

- ბანკმა, საერთაშორისო პლასტიკური ბარათების ბეჭდვის დაწყების პარალელურად, მათი მომსახურების მიზნით, დააფუძნა საქართველოში პირველი საპროცესინგო ცენტრი - კომპანია UFC და დაბეჭდა ამავე სახელწოდების პირველი ქართული, ლოკალური მოხმარების, პლასტიკური ბარათები;
- ბანკი იყო პირველი ქართული ბანკი, რომელმაც ფართო სამომხმარებლო დონეზე დანერგა, როგორც ადგილობრივი, ასევე საერთაშორისო, სწრაფი ფულადი გზავნილების სისტემები, მათ შორის, დღეს უკვე ფართოდ გავრცელებული Moneygramm-ის და Anelik-ის საერთაშორისო, სწრაფი ფულადი გზავნილების სისტემები;
- ბანკი იყო პირველი ქართული კომერციული ბანკი, რომელმაც გააფორმა ხელშეკრულება Deutsche Bank A.G.-სთან და დაიწყო უცხოური ვალუტის ინკასირება უცხოეთში;
- ბანკმა, საკუთარი არსებობის განმავლობაში, შექმნა 14 ფილიალი, ხოლო ფილიალთა ასეთი ქსელი, იმ დროს მხოლოდ რამდენიმე ქართულ ბანკს ჰქონდა და ყველა მათგანს, ს.ს. „ინტელექტბანკისგან“ განსხვავებით, ფილიალები მემკვიდრეობით ერგო, ჯერ კიდევ საბჭოთა საბანკო სისტემებისგან.

ს.ს. ინტელექტბანკი“, ყოველწლიურად გადიოდა აუდიტორულ შემოწმებას, რომელსაც ატარებდნენ საქართველოს ეროვნული ბანკის მიერ აკრედიტირებული ე.წ. „დიდი ხუთიანის“ წევრები. აგრეთვე, ეროვნული კანონმდებლობის შესაბამისად, საქართველოს ეროვნული ბანკის მიერ, ს.ს. „ინტელექტბანკში“ პერიოდულად ტარდებოდა რევიზიები. აუდიტორული შემოწმებების და რევიზიების აქტებში, სისტემატურად ფიქსირდებოდა, რომ ბანკის საქმიანობა, შესაბამებოდა საერთაშორისო სტანდარტებს და საქართველოს ეროვნული ბანკის მოთხოვნებს. გარდა ამისა, 2000-იან წლებში, ქვეყნის განვითარების შესაბამისად, საბანკო სფეროში არსებული მზარდი ინვესტირების ფონზე, ს.ს. „ინტელექტბანკი“ ინარჩუნებდა ერთ-ერთი ლიდერის ფუნქციას და სულ უფრო მეტად მიმზდველი ხდებოდა უცხოელი ინვესტორებისთვის. ინვესტორები გამოთქვამდნენ მზადყოფნას ბანკში სოლიდური ინვესტიციების განხორციელებისთვის. შესაბამისად, ბანკის მიმართ ეროვნულ და საერთაშორისო დონეზე, პარტნიორობისა და თანამშრომლობის შესაძლებლობები იზრდებოდა, თუმცა ბანკის სისტემური განვითარებისთვის, საბედისწერო აღმოჩნდა 2005-2006 წლებში განვითარებული მოვლენები, რომელმაც ს.ს. „ინტელექტბანკის“ აქტივები და პასივები, კანონიერი მესაკუთრეების მიღმა აღმოჩნდა.

2005 წლის მეორე ნახევრიდან, ს.ს. „ინტელექტბანკის“ აქციათა პაკეტის მიმართ, ინტერესი გამოხატეს ეროვნულ დონეზე ს.ს. „საქართველოს ბანკმა“ და ქვეყნის ფარგლებს გარეთ, უკრაინულმა ს.ს. „უკრაგაზბანკმა“.

ს.ს. „ინტელექტბანკის“ წარმომადგენლობა თანაბრად უზრუნველყოფდა მოლაპარაკებათა გამართვას პოტენციურ პარტნიორებთან. საქმის მასალებიდან ჩანს, რომ ეროვნულ დონეზე ს.ს. „ინტელექტბანკის“ შემენასთან დაკავშირებით, მიდგომები გაცილებით ხისტი აღმოჩნდა, უკრაინულ მხარესთან მოლაპარაკებების პროცესი კი წესების დაცვის სტანდარტში დარჩა. 2005 წლის ზაფხულში, ს.ს. „საქართველოს ბანკის“ და ს.ს. „ინტელექტბანკის“ ხელმძღვანელობას შორის არსებობდა მოლაპარაკებების პროცესი, ს.ს. „საქართველოს ბანკის“ მიერ, ს.ს. „ინტელექტბანკის“ აქციათა პაკეტის სავარაუდო შესყიდვისა და ბანკის შეერთებასთან დაკავშირებით. ს.ს. „ინტელექტბანკის“ მთავარმა აქციონერმა, კახა გიუაშვილმა, ს.ს. „საქართველოს ბანკის“ გენერალური დირექტორის მაშინდელი მოადგილე ირაკლი გილაურისგან მიიღო წინადადება, რომ ს.ს. „საქართველოს ბანკს“ ნომინალური ღირებულებით სურდა შეესყიდა ს.ს. „ინტელექტბანკის“ აქციათა პაკეტი და ამის შემდეგ, იგი შეიერთებდა ს.ს. „ინტელექტბანკს“. ს.ს. „ინტელექტბანკის“ მხრიდან გაკეთდა განმარტება, რომ მოლაპარაკებები უნდა გაგრძელებულიყო, რადგანაც იგივე საკითხთან დაკავშირებით, პარალელურად, არსებობდა სხვა შეთავაზებებიც.

როგორც შემდეგ აღმოჩნდა, ს.ს. „ინტელექტბანკის“ წარმომადგენლის ასეთი პასუხი, არ აკმაყოფილებდა ს.ს. „საქართველოს ბანკს“, რომლიც უკვე აღქმული იყო იმჟამინდელი ხელისუფლების ფავორიტ ბანკად. ს.ს. „საქართველოს ბანკს“ გადაწყვეტილი ჰქონდა, ნებისმიერი ფორმითა და საშუალებებით დაუფლებოდა ს.ს. „ინტელექტბანკის“ აქტივებს და ამ მიზნით, ქვეყანაში იმ დროს არსებული პრაქტიკის შესაბამისად, დაიწყო უკანონო ზეწოლის ტალღა ს.ს. „ინტელექტბანკის“ მიმართ, რომელსაც საქართველოს ეროვნული ბანკი ახორციელებდა.

2005 წლის სექტემბერში, საქართველოს ეროვნული ბანკის სარევიზიო ჯგუფის მიერ ს.ს. „ინტელექტბანკში“ დაწყებული იქნა ფინანსური შემოწმება რომელიც, მიუხედავად იმისა რომ სარევიზიო ჯგუფის მიერ სერიოზული დარღვევები არ გამოვლენილა, გაგრძელდა, ჩვეულებრივზე მეტი ვადით - დაახლოებით 3 თვის განმავლობაში. ფინანსური შემოწმების ფაქტი და საქართველოს ეროვნული ბანკის გააქტიურება, ბანკის მაშინდელმა მესვეურებმა ირიბად დაუკავშირეს ს.ს. „საქართველოს ბანკის“ ხელმძღვანელების მოქმედებებს, რომელთა კავშირები და გავლენაც სებ-ის მიმართ, საგრძნობი იყო. იმ პერიოდისთვის, ს.ს. „ინტელექტბანკს“, საქართველოს ეროვნული ბანკის მიერ, მინიჭებული ჰქონდა CAMEL-ის (Capital, Asset quality, Management, Earnings, asst Liberty management) მე-3 რეიტინგი, რომელსაც იგი სტაბილურად ინარჩუნებდა. მიუხედავად ამისა, საქართველოს ეროვნული ბანკის სარევიზიო შემოწმების შემდეგ, ს.ს. „ინტელექტბანკს“ შესასრულებლად მიეწოდა შეუსაბამო რეკომენდაციები, რომლებიც გულისხმობდა თითქოსდა პრობლემური სესხების ამოღებას და დაფარვას, აქტივების ნაწილის გაყიდვას და საწესდებო კაპიტალის გაზრდას. მიუხედავად იმისა, რომ ს.ს. „ინტელექტბანკის“ ხელმძღვანელობა, შინაგანად არ ეთანხმებოდა აღნიშნულ რეკომენდაციებს და თვლიდა, რომ ბანკი, მათ გარეშეც სრულიად გამართულად, დადგენილი ნორმატივების დარღვევის გარეშე ფუნქციონირებდა, დაემორჩილნენ რა კანონს, მათ მაინც დაიწყეს საქართველოს ეროვნული ბანკის მიერ მითითებული რეკომენდაციების შესრულება. კერძოდ, აქტიურად განხორციელდა სებ-ის მიერ მითითებული თითქოსდა პრობლემური სესხების ამოღება და დაფარვა, გაიყიდა აქტივების ნაწილი, მაგალითად, გაიყიდა ბანკის კუთვნილი მიწის ნაკვეთი დაბა გრიგოლეთში. ასევე, ბანკს გაუფორმდა ს.ს. „ფოთის გემთსაშენის“ აქციათა პაკეტის ნაწილი, კერძოდ 930 000 ცალი აქცია და სხვ. 2006 წლის იანვარისთვის, ს.ს. „ინტელექტბანკს“ უკვე დაფარული ჰქონდა სებ-ის მიერ მითითებული, თითქოსდა პრობლემური სესხების დიდი ნაწილი და რაც მთავარია, ვალდებულებების შესრულება, მიმდინარეობდა სებ-ის მიერ დადგენილი რეკომენდირებული გრაფიკით.

2005 წლის 26 დეკემბერს, მიუხედავად იმისა, რომ ს.ს. „ინტელექტბანკი“ სებ-ის ყველა მოთხოვნას ასრულებდა, საქართველოს ეროვნული ბანკის #1472/06 წერილის თანახმად, ს.ს. „ინტელექტბანკს“ სებ-თან წინასწარი შეთანხმების გარეშე, მოულოდნელად, აეკრძალა ყველა სახის დეპოზიტის მიღება (გარდა მიმდინარე ანგარიშებისა), ახალი კრედიტების გაცემა და სხვა საწარმოების კაპიტალში ინვესტიციების განხორციელება. სებ-ის ასეთი ქმედება ს.ს. „ინტელექტბანკის“ მიმართ სრულიად გაუგებარი და გაუმართლებელი იყო, ვინაიდან სებ-ს არავითარი კანონიერი საფუძვლები არ გააჩნდა ასეთი გადაწყვეტილებების მიღებისთვის. შესაბამისად, სებ-ის ეს ქმედება, ს.ს. „ინტელექტბანკის“ ადმინისტრაციაში შეფასდა, რომ სებ-ის საქციელი ს.ს. „ინტელექტბანკის“ მიმართ, არ იყო თანამიმდევრული და სახელმწიფოს მხრიდან საბანკო სფეროს მიმართ, აგრესიული მეთოდების დანერგვას ემსახურებოდა. ამასთან, სებ-ის გადაწყვეტილება გაუგებარი აღმოჩნდა იმ რეალობის გათვალისწინებით, როდესაც ბანკის შესაძლო გასხვისების საკითხზე, მოლაპარაკებები გრძელდებოდა, როგორც ს.ს. „საქართველოს ბანკთან“, ასევე უკრაინულ „უკრაგზბანკთან“. შესაბამისად, სებ-ის ხისტმა პოლიტიკამ გააჩინა გონივრული ეჭვი, რომ მოლაპარაკებებს, რომელიმე სუბიექტის შემდგომი უპირატესობებისთვის, ხელი უნდა შეშლოდა. როგორც საქმის მასალებიდან ჩანს, სწორედ 2005 წლის სექტემბრიდან 2006 წლის იანვრამდე, საქართველოს ეროვნული ბანკის მიერ ს.ს. „ინტელექტბანკის“ მიმართ მეთოდური ზეწოლის პარალელურად, ბანკის მთავარ აქციონერ კახა გიუაშვილთან ს.ს. „საქართველოს ბანკის“ გენერალური დირექტორის მაშინდელი მოადგილის, ირაკლი გილაურის მიერ, ხორციელდებოდა სატელეფონო ზარები და ისმოდა შეკითხვა, ახლა მაინც იყო თუ არა მიღებული

შესაბამისი გადაწყვეტილება ს.ს. „ინტელექტბანკის“ აქციონერების მხრიდან, მის მიერ ადრე დასმულ საკითხთან - ბანკის აქციათა პაკეტის ს.ს. „საქართველოს ბანკისთვის“ ნომინალური ღირებულებით მიყიდვასთან - დაკავშირებით და ხომ არ იყო კახა გიუაშვილი მზად ს.ს. „საქართველოს ბანკის“ ხელმძღვანელ პირველ პირებთან შეხვედრისთვის.

საყურადღებოა, რომ გიორგი ქადადიძე, იმ პერიოდში, საქართველოს ეროვნულ ბანკში მუშაობდა ფინანსური ზედამხედველობის სამსახურის უფროსის თანამდებობაზე და ს.ს. „ინტელექტბანკზე“ სეზ-ის მიერ განხორციელებული, ყველა ზემოთაღნიშნული ზეწოლა, ხორციელდებოდა უშუალოდ მისი დავალებითა და მითითებით.

ბანკის გარშემო შექმნილი სიტუაციის გამო, ვითარებაში გარკვევის მიზნით, ს.ს. „ინტელექტბანკის“ წარმომადგენელთა მხრიდან, დაიწყო აქტიური კომუნიკაცია საქართველოს ეროვნული ბანკის ხელმძღვანელობასთან.

2006 წლის 12 იანვარს, შედგა ს.ს. „ინტელექტბანკის“ ხელმძღვანელების (გოგი სალია, კახა ამალაშვილი, გიორგი გაბიაშვილი) და მთავარი აქციონერ კახა გიუაშვილის შეხვედრა საქართველოს ეროვნული ბანკის მაშინდელ პრეზიდენტ რომან გოცირიძესა და ფინანსური ზედამხედველობის სამსახურის იმდროინდელ უფროსს, გიორგი ქადაგიძესთან. აღნიშნულ შეხვედრაზე, ბანკის წარმომადგენლებმა, ბანკის მიერ გატარებული ღონისძიებების შესახებ საქმის კურსში ჩააყენეს საქართველოს ეროვნული ბანკი. ს.ს. „ინტელექტბანკის“ წარმომადგენლების მხრიდან მკაფიოდ იქნა განმარტებული, რომ ბანკის ხელმძღვანელობას, მნიშვნელოვანი ინვესტიციების მოზიდვისთვის, უკვე დასრულებული ჰქონდა მოლაპარაკება ს.ს. „უკრაინა-ბანკთან“ და აგრეთვე სხვა კერძო ინვესტორებთან. მიწოდებული ინფორმაციის მიმართ, სეზ-ის პრეზიდენტ რომან გოცირიძეს საწინააღმდეგო პოზიცია არ გამოუხატავს, ხოლო გიორგი ქადაგიძემ (!) განაცხადა, რომ ს.ს. „ინტელექტბანკის“ აქციათა პაკეტის ღირებულება, რომელიც ს.ს. „ინტელექტბანკის“ წარმომადგენლების მიერ შეთანხმებული იყო ს.ს. „უკრაინა-ბანკთან“, ასევე კერძო ინვესტორებთან, ძალიან მაღალი იყო. საქმის მასალებიდან ჩანს, რომ საქართველოს ეროვნული ბანკის პრეზიდენტმა, რომან გოცირიძემ გიორგი ქადაგიძეს მიუთითა, რომ აქციათა პაკეტის ღირებულება თავად ს.ს. „ინტელექტბანკის“ აქციონერთა გადასაწყვეტი იყო და საქართველოს ეროვნული ბანკი, აღნიშნულ საკითხში ვერ ჩაერეოდა. გიორგი ქადაგიძის ეს გამონათქვამი, კიდევ ერთხელ უსვამს ხაზს იმ ფაქტს, რომ მას პირადად ან დავალებით, თავიდანვე არაჯანსაღი და დანაშაულებრივი მიდგომები ამოძრავებდა ს.ს. „ინტელექტბანკის“ მიმართ და ასევე ამ რეპლიკით, მან ფაქტობრივად დაადასტურა თავისი ინტერესი იმის მიმართ, რომ ს.ს. „ინტელექტბანკის“ აქტივები, რაც შეიძლება დაბალ ფასად უნდა ჩაეგდო ხელთ ს.ს. „საქართველოს ბანკს“, რაც გ. ქადაგიძემ შეასრულა კიდევ მოგვიანებით.

მიუხედავად სეზ-ის მიერ განხორციელებული, უპრეცედენტო ზეწოლისა, ს.ს. „ინტელექტბანკი“ მაინც აგრძელებდა საკუთარი ფინანსური მდგომარეობის კიდევ უფრო გაძლიერებას მოზიდული ინვესტიციების ხარჯზე. კერძოდ: 2006 წლის 30 იანვარს, ფიზიკური პირების: დემურ ბაღდაძის, ზაზა ბაღდაძის, ბადრი ეფრემიძის და ბადრი მარგველაშვილის მიერ, ს.ს. „ინტელექტბანკში“ განხორციელდა 1 000 000 აშშ დოლარის ინვესტიცია, რაც შესაბამისად აისახა ს.ს. „ინტელექტბანკის“ აქციონერთა რეესტრში. იგივე ინვესტორების მიერ, მომდევნო 1 თვის განმავლობაში, კიდევ უნდა განხორციელებულიყო 3 000 000 აშშ. დოლარის ოდენობის ინვესტიცია, რომლის დიდი ნაწილი, განთავსებული იყო ს.ს. „ინტელექტბანკში“, ზემოაღნიშნულ ფიზიკურ პირთა კუთვნილ საბანკო ანგარიშებზე. მიუხედავად ბანკის გაძლიერებისკენ მიმართული ქმედებებისა, სახელმწიფო, რომელსაც ამ შემთხვევაში სეზ-ი წარმოადგენდა, უყურადღებოდ არ ტოვებდა აღნიშნულ ნაბიჯებს. შესაბამისად, საქართველოს ეროვნული ბანკი, აქტიურად ჩაერთო ს.ს. „ინტელექტბანკის“ შესაძლო გასხვისების პროცესის სათადარიგო მონაწილედ და გახდა, ეროვნულ დონეზე, ბანკის აქციათა ყიდვით დაინტერესებული - ს.ს. „საქართველოს ბანკის“ ინტერესების უშუალო გამტარებელი.

2006 წლის 2 თებერვალს, საქართველოს ეროვნულმა ბანკის N 106/06 წერილით, ს.ს. „ინტელექტბანკს“ ეცნობა, რომ თითქოსდა, შემოწმების შედეგად დადგენილ იქნა, რომ ბანკი ვერ უზრუნველყოფდა საზედამხედველო კაპიტალის შენარჩუნებას, რის გამოც, იგი ექვემდებარებოდა კანონმდებლობით გათვალისწინებულ ღონისძიებებს და სანქციებს. სებ-ის მხრიდან ს.ს. „ინტელექტბანკის“ მიმართ ასეთი შინაარსის მქონე მორიგი წერილი, როდესაც ბანკს უკვე განხორციელებული ჰქონდა შესაბამისი ინვესტირება და შესრულებული ჰქონდა სებ-ის მიერ წარმოდგენილი (თუნდაც შეუსაბამო) რეკომენდაციები, წარმოადგენდა მიზანიმართულ ქმედებას. ამასთან, აღსანიშნავია, რომ სებ-ის 2006 წლის 2 თებერვლის წერილით, ს.ს. „ინტელექტბანკს“ დაევალა, საზედამხედველო კაპიტალის აღდგენა 7,8 მლნ. ლარის ოდენობით, ასევე არაგონივრულ და შეუსაბამო ვადაში - ერთი კვირის განმავლობაში, წინამდებ შემთხვევაში კი, საქართველოს ეროვნული ბანკი დაიმუქრა, რომ გამოიყენებდა კანონით გათვალისწინებულ საზედამხედველო ღონისძიებებს. ამ ვითარებაშიც კი, ს.ს. „ინტელექტბანკის“ ხელმძღვანელობამ შეუძლებელი შეძლო: 2006 წლის 8 თებერვალს, უკრაინულმა ს.ს. „უკრაზბანკმა“, „ბეს“ სახით, საქართველოს ეროვნულ ბანკში, ს.ს. „ინტელექტბანკის“ საკორესპოდენტო ანგარიშზე, ჩარიცხა 2 000 000 ა.შ.შ. დოლარი. ს.ს. „ინტელექტბანკი“ და ს.ს. „უკრაზბანკი“ შეთანხმდნენ, რომ ს.ს. „ინტელექტბანკის“ აქციათა პაკეტის 50 %-ის შესყიდვაში, უკრაინული მხარე გადაიხდიდა 5 000 000 ა.შ.შ. დოლარს და დამატებით განახორციელებდა 10 000 000 ა.შ.შ. დოლარის ინვესტიციას. შესაბამისად, 2006 წლის 9 თებერვალს, ს.ს. „ინტელექტბანკის“ მიერ სებ-ს წერილობით ეცნობა საზედამხედველო კაპიტალის აღსადგენად გატარებული ღონისძიებების შესახებ. აღსანიშნავია, რომ 2006 წლის თებერვალის პირველი კვირიდან, ს.ს. „უკრაზბანკის“ დელეგაცია უკვე იმყოფებოდა საქართველოში. ის ეცნობოდა ს.ს. „ინტელექტბანკის“ საქმიანობის ყველა დეტალს. გაეცნო ბანკის ფილიალების თანამშრომლებს. დაათვალიერეს ოფისები და ინტენსიურად ემზადებოდნენ ს.ს. „ინტელექტბანკის“ აქციების შესაძენად და ბანკის განახლებული სტრატეგიის ჩამოსაყალიბებლად. ამასთან, ს.ს. „უკრაზბანკის“ წარმომადგენლები სტუმრობდნენ საქართველოს ეროვნული ბანკის ხელმძღვანელებს და სებ-ისთვის უკვე მიწოდებულ იყო ინფორმაცია ს.ს. „ინტელექტბანკში“ მომავალი ინვესტიციების განხორციელების შესახებ.

გამომდინარე იქედან, რომ ს.ს. „უკრაზბანკის“ მიერ ჩარიცხული თანხა ირიცხებიდა სებ-ში, ს.ს. „ინტელექტბანკის“ საკორესპოდენტო ანგარიშზე, სებ-მა აშკარად დაინახა, რომ ს.ს. „ინტელექტბანკში“, ინვესტირად შემოდიოდა ს.ს. „უკრაზბანკი“ და ს.ს. „საქართველოს ბანკი“ ვეღარ შეიერთებდა ს.ს. „ინტელექტბანკს“ და ასევე, სებ-მა დაინახა ის, რომ ს.ს. „ინტელექტბანკი“ კიდევ ერთხელ, სრულად ასრულებდა სებ-ის მიერ ბანკისთვის დაწესებულ მორიგ „რეკომენდაციას“. სებ-მა ჩათვალა, რომ მსგავსი მეთოდებით ს.ს. „ინტელექტბანკის“ ვერაფერს ვერ დააკლებდა და უფრო ხისტ, ამ შემთხვევაში, სრულიად უკანონო ქმედებებზე გადავიდა, კერძოდ:

2006 წლის 10 თებერვლის საქართველოს ეროვნული ბანკის ვიცე-პრეზიდენტ ეკატერინე გალდავას #68 განკარგულებით, სრულიად მოულოდნელად, ს.ს. „ინტელექტბანკში“ დროებითი ადმინისტრაცია დაინიშნა. განკარგულებაში აღნიშნულია, რომ დროებითი ადმინისტრაციის დანიშვნის მიზანს წარმოადგენდა ბანკის ფინანსური მდგომარეობის გაჯანსაღება. ამასთან, ს.ს. „ინტელექტბანკის“ ადმინისტრაციული მართვა დროებით ადმინისტრაციას გადაეცა 2006 წლის 10 თებერვლიდან ერთი თვის ვადით. დროებითი ადმინისტრაცია დაინიშნა სამი პირის შემადგენლობით:

- **გიორგი ქადაგიძე** - დროებითი ადმინისტრაციის ხელმძღვანელი, საქართველოს ეროვნული ბანკის ზედამხედველობისა და თანამდებობრივი სარგოს შენარჩუნებით;
- **გიორგი გოგუაძე** - საქართველოს ეროვნული ბანკის ზედამხედველობის დეპარტამენტის ბანკების ინსპექტირების განყოფილების მთავარი ეკონომისტი, დაკავებული თანამდებობისა და თანამდებობრივი სარგოს შენარჩუნებით;
- **დავით სვანიძე** - საქართველოს ეროვნული ბანკის ზედამხედველობის დეპარტამენტის ბანკების ინსპექტირების განყოფილების მთავარი ეკონომისტი, დაკავებული თანამდებობისა და თანამდებობრივი სარგოს შენარჩუნებით.

საქართველოს ეროვნული ბანკის ვიცე-პრეზიდენტის განკარგულებით, დროებითი ადმინისტრაციის ძირითად ამოცანად განისაზღვრა ს.ს. „ინტელექტბანკის“ ფინანსური მდგომარეობის გაჯანსაღებისთვის აუცილებელი ზომების გატარება, ხოლო დროებითი ადმინისტრაციის დანიშვნის მომენტიდან ბანკის მიმართ დაწესდა შემდეგი სახის აკრძალვები: შეჩერდა ს.ს. „ინტელექტბანკის“ ყველა ორგანოს (მათ შორის აქციონერთა საერთო კრებისა და ადმინისტრირების) უფლებამოსილება, დროებით ადმინისტრაციას გადაეცა ს.ს. „ინტელექტბანკის“ ყველა ორგანოს (მათ შორის აქციონერთა საერთო კრებისა და ადმინისტრირების) სრული უფლებამოსილება, დროებითი ადმინისტრაციის დანიშვნის შესახებ საქართველოს ეროვნული ბანკის მიერ გადაწყვეტილების მიღების დღიდან, დაუშვებლად გამოცხადდა ნებისმიერი მოქმედება ს.ს. „ინტელექტბანკის“ სახელით და მის ხარჯზე დროებითი ადმინისტრაციის წერილობითი თანხმობის გარეშე. გარდა ამისა, იმავე განკარგულებით, ბანკში შესულ დროებით ადმინისტრაციას, დაევალია რომ უმოკლეს ვადაში განეხორციელებინა შემდეგი ღონისძიებები: ა) განესაზღვრა დროებითი ადმინისტრაციის განხორციელების პირობები „ინტელექტბანკის“ ფილიალებისა და შვილობილი საწარმოებისათვის, ბ) განესაზღვრა და საქართველოს ეროვნული ბანკისთვის წარედგინა ს.ს. „ინტელექტბანკის“ იმ თანამშრომელთა სია, რომელთა მიმართაც, მიზანშეწონილად ჩაითვალია უფლებამოსილების მინიჭება დროებითი ადმინისტრაციის ნორმალური მუშაობისა და მიზნების მისაღწევად, გ) ს.ს. „ინტელექტბანკის“ მართვის ორგანოებს დაევალით დროებითი ადმინისტრაციისთვის მის მიერვე გასაზღვრულ ვადებში, ყველა ბეჭდის, ბუღალტრული და სხვა დოკუმენტების გადაცემა, ხოლო დ) საქართველოს ეროვნული ბანკის საზოგადოებასთან ურთიერთობის დეპარტამენტს მიეცა დავალება, ს.ს. „ინტელექტბანკში“ დროებითი ადმინისტრაციის დანიშვნის შესახებ გადაწყვეტილება გამოეყვეყნებინა ბეჭდვით ორგანოში. აღსანიშნავია, რომ სეზ-ის დროებითი ადმინისტრაცია ს.ს. „ინტელექტბანკში“ 2006 წლის 10 თებერვალს, პარასკევს დღეს, სამუშაო საათების დამთავრების შემდეგ, 18:00 საათზე შევიდა და დროებით ადმინისტრაციას თან ახლდა საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტროს 2012 წლის ნოემბრამდე მოქმედი დანაყოფის - სპეციალური ოპერატიული დეპარტამენტის (სოდ-ი) რაზმი. მოგვიანებით, სოდ-ის წარმომადგენლებს, ბანკში კონტროლის დასამყარებლად, საქართველოს მთავარი პროკურატურის თანამშრომლების შესვლაც მოჰყვა.

2006 წლის 10 თებერვლის, პარასკევს საღამოს, რა დროსაც საქართველოს ეროვნული ბანკის დროებითმა ადმინისტრაციამ ს.ს. „ინტელექტბანკის“ შენობა დაიკავა, ს.ს. „უკრგაზბანკის“ წარმომადგენლები ადგილზე შეხვდნენ საქართველოს ეროვნული ბანკის წარმომადგენლებს, ეკატერინე გალდავას, გიორგი ქადაგიძეს და დროებითი ადმინისტრაციის სხვა წევრებს და აცნობეს, რომ ს.ს. „უკრგაზბანკი“ მზად იყო, ადრე ჩარიცხული 2 000 000 ა.შ.შ. დოლარის გარდა, დამატებით, დაუყოვნებლივ ჩაერიცხა ს.ს. „ინტელექტბანკში“ 3 000 000 ა.შ.შ. დოლარი, ხოლო გარკვეული ვადებში, განეხორციელებინა კიდევ 10 000 000 ა.შ.შ. დოლარის ინვესტირება და ასევე, იგი დაასრულებდა აქციონერებთან დაწყებულ მოლაპარაკებებს და შეიძენდა აქციათა პაკეტს. მიუხედავად იმისა, რომ სეზ-ის ვიცე პრეზიდენტის ზემოთაღნიშნული N 68 ბრძანების თანახმად, დროებით ადმინისტრაციის მიზანს, ბანკის თითქოსდა არადამაკმაყოფილებელი ფინანსური მდგომარეობის გაუმჯობესება წარმოადგენდა, საქართველოს ეროვნული ბანკის ხელმძღვანელებმა, ს.ს. „უკრგაზბანკის“ წარმომადგენლებს, ს.ს. „ინტელექტბანკში“, ზემოთაღნიშნული თანხების ინვესტირებაზე უარი განუცხადეს. მათ არ განუმარტავთ უარის თქმის მიზეზი, თუმცა ამ უარით კიდევ ერთხელ დასტურდება, რომ სეზ-ის მიზანი არ იყო ს.ს. „ინტელექტბანკის“ ფინანსური მდგომარეობის გაუმჯობესება, რომელიც ისედაც ერთ-ერთი საუკეთესო იყო საქართველოს იმდორინდელ რეალობაში. არამედ სეზ-ის მიზანს წარმოადგენდა ს.ს. „ინტელექტბანკის“ აქტივების წართმევა მისი კანონიერი მფლობელებისთვის და ამ აქტივების ს.ს. „საქართველოს ბანკისთვის“ გადაცემა, რაც განახორციელეს კიდევ. საქართველოს ეროვნული ბანკისა და ს.ს. „უკრგაზბანკის“ ხელმძღვანელობის ზემოთაღნიშნულ შეხვედრას ესწრებოდა ს.ს. „ინტელექტბანკის“ გენერალური დირექტორის მოადგილე დავით თავართქილაძე.

სეზ-ის დროებითმა ადმინისტრაციამ, რომელსაც გიორგი ქადაგიძე ხელმძღვანელობდა, მისი, კანონისმიერი უფლებამოსილების განხორციელების ნაცვლად, ს.ს. „ინტელექტბანკის“ წარმომადგენლების მიმართ, უკიდურესად აგრესიული დამოკიდებულება გამოიჩინა. მათ შეცვალეს

ს.ს. „ინტელექტბანკის“ არსებული დაცვა და მოიყვანეს საკუთარი ნდობით აღჭურვილი „დაცვის“ თანამშრომლები, რითაც დროებით ადმინისტრაციას საშუალება მიეცა უკონტროლოდ გაეტანა და შემოეტანა ბანკის შენობაში ყველაფერი, საბუთების, ფოლადი სახსრების და სხვათა ჩათვლით. ასევე ახალი „დაცვის“ თანამშრომელთა ხელშეწყობით, მათ, გიორგი ქადაგიძის (დროებითი ადმინისტრაციის ხელმძღვანელი) უშუალო ბრძანებით, ბანკის თანამშრომელთა ნაწილს, სხვადასხვა ვადით, იძულებით აღუკვეთეს გადაადგილების უფლება და მათ შორის ცალკეული პირები, 2 დღე-ღამის განმავლობაში, 2006 წლის 12 თებერვლის, კვირა დღის, დღის მეორე ნახევრამდე, იძულებით ჰყავდათ ჩაკეტილი ბანკის შენობაში. ს.ს. „ინტელექტბანკის“ ცენტრალური ფილიალის მმართველი, ლევან კვირიკაშვილი, გენერალური დირექტორის მოადგილე, კახა ამაღლობელი, ცენტრალური ფილიალის მთავარი ბუღალტერი თინა ასათაშვილი, ბუღალტერი ეკატერინე რუსიტაშვილი და სხვა თანამშრომლები, 2 დღე-ღამის განმავლობაში: 2006 წლის 10 თებერვლის 18:00-დან, 12 თებერვლის 18:00-მდე, საკუთარი ნების წინააღმდეგ, იძულებით იყვნენ ჩაკეტილნი ბანკის შენობაში და არ ეძლეოდათ შენობის დატოვების საშუალება, ხოლო საქართველოს ეროვნული ბანკის დროებითი ადმინისტრაცია და მისი ხელმძღვანელი, გიორგი ქადაგიძე, მათ ზეწოლის, პირადი ხასიათის მუქარის და შანტაჟის გამოყენებით, აიძულებდა ინფორმაციის გაცემის ს.ს. „ინტელექტბანკთან“ დაკავშირებულ სხვადასხვა საკითხზე და აგრეთვე ხელის მოწერას დროებითი ადმინისტრაციის მიერვე შედგენილ და მათთვის სასურველ სხვადასხვა დოკუმენტზე. პარალელურად, სოდ-ის თანამშრომლებმა გაჩხრიკეს ს.ს. „ინტელექტბანკის“ გენერალური დირექტორის მოვალეობის შემსრულებლის, გოგი სალიას საცხოვრებელი ბინა. 13 ან 14 თებერვალს, საქართველოს ეროვნული ბანკის ზედამხედველობის სამსახურის უფროსი და ამავე დროს ს.ს. „ინტელექტბანკის“ დროებითი ადმინისტრაციის ხელმძღვანელი გიორგი ქადაგიძე, ღამის 02:00-ზე ტელეფონით ესაუბრა ს.ს. „ინტელექტბანკის“ გენერალური დირექტორის მოადგილე კახა ამაღლობელს და მას სთხოვა, რომ მისულიყო ს.ს. „ინტელექტბანკის“ ცენტრალურ ოფისში. ბანკში მისულ კახა ამაღლობელს გიორგი ქადაგიძემ სთხოვა, რომ ხელმოწერით დაედასტურებინა მათ მიერ შექმნილი სხვადასხვა დოკუმენტები, მათ შორის სესხებზე შესაძლო დანაკარგების რეზერვების ანგარიშგება. გიორგი ქადაგიძე კახა ამაღლობელს დაპირდა, რომ ხელმოწერის სანაცვლოდ, ნებისმიერ ბანკში, გარდა ს.ს. „საქართველოს ბანკის“, ს.ს. „TBC ბანკისა“ და ს.ს. „VTB ბანკისა“, მიიღებდა გენერალური დირექტორის მოადგილის თანამდებობაზე. აღნიშნულ დოკუმენტებზე კახა ამაღლობელმა ხელი არ მოაწერა იმ მოტივით, რომ მის ასეთ საქციელს არანაირი გამართლება არ ექნებოდა საზოგადოდ და უპირველესად, ს.ს. „ინტელექტბანკის“ აქციონერების წინაშე. აღნიშნული ფაქტი, კიდევ ერთხელ ცხადყოფს ს.ს. „ინტელექტბანკში“ სებ-ის დროებითი ადმინისტრაციის (ხელმძღვანელი გ. ქადაგიძე) შესვლის ნამდვილ მიზანს, რომელიც იმაში მდგომარეობდა, რომ ბანკში არსებული საბუთების და კომპიუტერული პროგრამების ცვლილებისა და გაყალბების შედეგად, ხელოვნურად შეცვლილიყო ბანკის ფინანსური მდგომარეობა, რის შედეგადაც, რაც შეიძლებოდა დავარდნილიყო მისი აქტივებისა და პასივების ღირებულება, რათა ისისნი, შემდეგ ს.ს. „საქართველოს ბანკისთვის“ გადაეცათ.

მსჯელობას, რომ ზემოაღნიშნული პროცესი ს.ს. „საქართველოს ბანკის“ უშუალო ჩართულობით ხდებოდა, ადასტურებს ის ფაქტიც, რომ 2006 წლის 11 თებერვალს, საქართველოს ეროვნული ბანკის დროებითი ადმინისტრაციის ს.ს. „ინტელექტბანკში“ შესვლიდან მეორე დღეს, (ეს დღე იყო შაბათი, თუმცა ს.ს. „ინტელექტბანკისთვის“ სამუშაო დღე), დილიდან, ს.ს. „ინტელექტბანკში“ მივიდნენ ს.ს. „საქართველოს ბანკის“ თანამშრომლები და დაიწყეს სხვადასხვა ქმედების განხორციელება: მათ დაიკავეს ბანკის თანამშრომელთა სამუშაო ადგილები და დაიწყეს ბანკში ყველა სახის უფლებამოსილების განხორციელება. მათ დაიქვემდებარეს ბანკის თანამშრომლები და დაავალეს სხვადასხვა ფუნქციების შესრულება (აქვე უნდა აღინიშნოს, რომ შემდგომში, დროებითმა ადმინისტრაციამ, ბანკის თანამშრომლებს არ გადაუხადა კუთვნილი ხელფასი). ს.ს. „საქართველოს ბანკის“ წარმომადგენლებმა, სასწრაფოდ ჩამოხსნეს ს.ს. „ინტელექტბანკის“ აბრები და მათ ადგილზე ს.ს. „საქართველოს ბანკის“ აბრები განათავსეს, მათ დაიბარეს ს.ს. „ინტელექტბანკის“ მეანაბრეები, დეპოზიტარები და მსესხებლები და თითქოსდა მათივე სურვილით, გაუხსნეს საბანკო ანგარიშები ს.ს. „საქართველოს ბანკში“ და თვითონვე დაიწყეს ს.ს. „ინტელექტბანკში“ არსებული საბანკო ანგარიშებიდან, ს.ს. „საქართველოს ბანკში“ ახლადგახსნილ ანგარიშებზე ფულადი სახსრების გადატანა.

ყოველივე ეს ხდებოდა ს.ს. „ინტელექტბანკის“ დროებითი ადმინისტრაციის (ხელმძღვანელი გ. ქადაგიძე) თვალწინ და მათი უშუალო მონაწილეობით და დავალებით და ეს მაშინ, როდესაც ს.ს. „ინტელექტბანკის“ აქტივები და პასივები, ჯერ კიდევ, ოფიციალურად არ იყო გადაცემული ს.ს. „საქართველოს ბანკისთვის“.

აღნიშნული პროცესების ლოგიკურ გაგრძელებად შეიძლება მივიჩნიოთ, რომ დროებითი ადმინისტრაციის შესვლიდან, ორ დღეში, კვირას 2006 წლის 12 თებერვალს, მას-მედიის სხვადასხვა საშუალებით გავრცელდა ინფორმაცია იმის შესახებ, რომ ს.ს. „ინტელექტბანკი“ ს.ს. „საქართველოს ბანკმა“ შეიძინა და ეს მისთვის წარმოადგენდა კარგ შენაძენს. აღნიშნული ინფორმაცია, სატელევიზიო ფორმით, გავრცელებულ იქნა ს.ს. „საქართველოს ბანკის“ სამეთვალყურეო საბჭოს მაშინდელი თავმჯდომარის (მომდევნო წლებში - საქართველოს პრემიერ-მინისტრის) ვლადიმერ გურგენიძის მიერ. ბანკის 2006 წლის 12 თებერვალს გასხვისების ფაქტზე, საგაზეთო ინტერვიუში საუბრობს საქართველოს ეროვნული ბანკის მაშინდელი პრეზიდენტი რომან გოცირიძე. 2006 წლის 13 თებერვლის რადიო „თავისუფლება“ საზოგადოებას საჯაროდ ამცნობს ს.ს. „ინტელექტბანკის“ გასხვისების ისტორიას. „ამ დღეებში, საქართველოს საბანკო სექტორში, ერთ-ერთი მსხვილი გარიგება განხორციელდა. 12 თებერვალს პრემიერ-მინისტრმა, ზურაბ ნოღაიდელმა და ეროვნული ბანკის პრეზიდენტმა, რომან გოცირიძემ გამოაცხადეს, რომ „ინტელექტბანკის“ აქტივები და პასივები „საქართველოს ბანკმა“ შეიძინა. პრემიერ-მინისტრის სიტყვებით, „ინტელექტბანკში“ ჩატარებულმა შემოწმებამ აჩვენა, რომ აღნიშნული ბანკი შეიძლება სერიოზული პრობლემების წინაშე აღმოჩენილიყო. ამიტომ ეროვნულმა ბანკმა და მთავრობამ მისი გაყიდვის სწრაფი გადაწყვეტილება მიიღეს, აღნიშნა ნოღაიდელმა. „ინტელექტბანკის“ „საქართველოს ბანკთან“ შერწყმის პრეზენტაცია 13 თებერვალს, საღამოს 7 საათზე უნდა გამართულიყო, მაგრამ ცერემონია მოულოდნელად გადაიდო, თუმცა ეს არ ნიშნავს, რომ გარიგება არ შედგა ან რაიმე შეიცვალა“ - აღნიშნავს ჟურნალისტი საკითხზე მომზადებულ სიუჟეტში.⁴ ის ფაქტი, რომ ს.ს. „ინტელექტბანკის“ ს.ს. „საქართველოს ბანკისთვის“ ფაქტობრივი გასხვისება, დროებითი ადმინისტრაციის შესვლიდან მეორე დღეს 2006 წლის 11 თებერვალს მოხდა, დასტურდება 2006 წლის 22 თებერვლის გაზეთ „24 საათში“ გამოქვეყნებული პუბლიკაციით, სადაც მითითებულია, რომ 2006 წლის 12 თებერვლიდან შემდგომი ერთი თვის განმავლობაში, ს.ს. „ინტელექტბანკის“ კლიენტებს, რომლებიც უახლოეს მომავალში ს.ს. „საქართველოს ბანკის“ კლიენტები გახდებოდნენ, ანაბრებზე დაერიცხებოდათ დამატებითი სარგებელი, 0.5 %-ის ოდენობით.⁵

2006 წლის 12 თებერვალს, ს.ს. „ინტელექტბანკის“ ოფიციალური გაყიდვა მართლაც გამოცხადდა და ისევ ს.ს. „საქართველოს ბანკის“ მიერ გამოცემულ დოკუმენტზე დაყრდნობით, ს.ს. „საქართველოს ბანკმა“, ს.ს. „ინტელექტბანკის“ აქტივებისა და პასივების შესყიდვა მოახდინა 1 ლარად. საყურადღებოა, რომ ს.ს. „საქართველოს ბანკის“ აუდიტორულ ანგარიშებზე დაყრდნობით, ს.ს. „საქართველოს ბანკმა“ ს.ს. „ინტელექტბანკის“ შესყიდვა მოახდინა 2006 წლის 21 თებერვალს, თუმცა მან ბანკი, ფაქტობრივად, 2006 წლის 11 თებერვალს მიისაკუთრა, რასაც ადასტურებს, როგორც საგაზეთო მასალები, ასევე რომან გოცირიძის, ვლადიმერ გურგენიძის და საქართველოს მაშინდელი პრემიერ-მინისტრის, ზურაბ ნოღაიდელის საჯარო განცხადებებიც.

ზემოთაღნიშნული ფაქტებიდან დგინდება, რომ 2006 წლის 10 თებერვალს, პარასკევ დღეს, 18:00-ზე, ს.ს. „ინტელექტბანკში“, გიორგი ქადაგიძის ხელმძღვანელობით შესულმა დროებითმა ადმინისტრაციამ, რომლის მიზანი ოფიციალურად ბანკის ფინანსური მდგომარეობის გაჯანსაღება იყო, უარი უთხრა ბანკის აქციონერებს და რეალურ ინვესტორს (ს.ს. „უკრაინაბანკი“) ს.ს. „ინტელექტბანკში“ ინვესტიციების განხორციელებებზე, ბანკის შენობაში ჩაკეტა ს.ს. „ინტელექტბანკის“ თანამშრომლები, რომლებსაც აიძულებდნენ ხელი მოეწერათ დროებითი ადმინისტრაციის მიერ შედგენილ, გაყალბებულ თუ შეცვლილ საბუთებზე. მის მიერვე გაყალბებულ საბუთებზე დაყრდნობით, ხელოვნურად შექმნა

⁴ რადიო „თავისუფლება“, 13 თებერვალი, 2006, ჟურნალისტ კახა მჭედლიძის სიუჟეტი. ოფიციალურ გვერდზე გამოქვეყნებული სტატიის სათაური: „რატომ გაიყიდა “ინტელექტბანკის” აქტივები და პასივები“.

⁵ გაზეთი „24 საათი“, 22 თებერვალი, 2006, #37, გვ.5, ჟურნალისტ მარი ნარჩენაშვილის სტატია: „220 ათასს +25 ათასი“.

სურათი ს.ს. „ინტელექტბანკის“ არაჯანსაღი ფინანსური მდგომარეობის შესახებ და ამ პროცესების პარალელურად, ისე რომ ოფიციალურად ს.ს. „ინტელექტბანკი“ ისევ მის აქციონერებს ეკუთვნოდა, დროებითმა ადმინისტრაციამ ბანკი სამართავად უკანონოდ გადაცა ს.ს. „საქართველოს ბანკს“ მომდევნო დღის დილითვე, ანუ შაბათ დღეს, 2006 წლის 11 თებერვალს.

2006 წლის 21 თებერვალს, საქართველოს ეროვნულმა ბანკმა, უპრეცედენტო გადაწყვეტილება მიიღო, რაც სიახლეს წარმოადგენდა იმჟამად საბანკო სფეროსთვის. სებ-მა ს.ს. „საქართველოს ბანკის“ მიმართ, შეღავათიანი პირობებით გასცა კრედიტი, 20 000 000 ლარის ოდენობით, 2 წლის ვადით, საპროცენტო განაკვეთით 6.2% და ამ %-ის ბოლოს, სესხთან ერთად დაფარვის პირობით. მიუხედავად იმისა, რომ ასეთი ოდენობით სესხის გაცემა, ფაქტობრივად, ფულის ემისიის ტოლფასი იყო, აღნიშნული სესხი, საქართველოს ეროვნულმა ბანკმა გასცა მაშინ, როცა საერთაშორისო სავალუტო ფონდი, სესხის გაცემამდე დაახლოებით 2 კვირით ადრე, მას აძლევდა რეკომენდაციას, რომ საქართველოს ეროვნულ ბანკს, მიმოქცევიდან უნდა ამოეღო ჭარბი ფული. აღნიშნული სესხის გაცემამდე, 1 დღით ადრე, საქართველოს ეროვნული ბანკის პრეზიდენტის, 2006 წლის 20 თებერვლის N57 ბრძანებით, დამტკიცებულ იქნა დებულება „საქართველოს ეროვნული ბანკის, როგორც ბოლო ინსტანციის კრედიტორის მიერ კომერციული ბანკებისთვის კრედიტების გაცემის წესის დამტკიცების შესახებ“ რომლის თანახმადაც, გაუქმდა საქართველოს ეროვნული ბანკის პრეზიდენტის 2001 წლის 13 ივნისის N148 ბრძანებით დამტკიცებული დებულება „საქართველოს ეროვნული ბანკის, როგორც ბოლო ინსტანციის კრედიტორის მიერ, კომერციული ბანკებისთვის კრედიტების გაცემის წესის დამტკიცების შესახებ“. ახალი ბრძანებით დამტკიცებული დებულებით, საქართველოს ეროვნულმა ბანკმა, ფაქტობრივად, თავად მიიღო განუსაზღვრელი უფლება კომერციული ბანკებისთვის გასაცემი სესხების პირობების დასადგენად, ისევე როგორც აღნიშნული დებულების საფუძველზე, მისი მიღებიდან მეორე დღესვე, 2006 წლის 21 თებერვალს, საქართველოს ეროვნული ბანკის მიერ ს.ს. „საქართველოს ბანკისთვის“ 20 მლნ. ლარის, 2 წლის ვადით სესხად გაცემა წარმოადგენდა საკამათო და არამართლზომიერ ქმედებას. გარდა ასეთი უპრეცედენტო ოდენობის და საპროცენტო განაკვეთის სესხისა, სებ-მა ს.ს. „საქართველოს ბანკი“, ერთი წლის ვადით გაათავისუფლა საბანკო ნორმატივების შესრულების ვალდებულებისგან. მხოლოდ ს.ს. „ინტელექტბანკის“ აქტივების დაუფლების გზით და ასეთი ოდენობის სესხის მიღებით და ასევე, ნორმატივებისგან გათავისუფლებით, ს.ს. „საქართველოს ბანკი“ სებ-ის მხარდაჭერით, საქართველოში ლიდერი ბანკის სტატუსის მატარებელი გახდა. აღსანიშნავია, რომ ს.ს. „საქართველოს ბანკის“ მიმართ სესხის გამოყოფამდე 1 დღით ადრე, 2015 წლის 20 თებერვალს, საქართველოს ეროვნულ ბანკსა და ს.ს. „საქართველოს ბანკს“ შორის გაფორმდა ურთიერთგაგების მემორანდუმიც, სადაც ს.ს. „ინტელექტბანკში“ ს.ს. „საქართველოს ბანკის“ მმართველობის საკითხმა, მნიშვნელოვანი ადგილი დაიჭირა.

აქვე საყურადღებოა, რომ ს.ს. „საქართველოს ბანკმა“, 20 მლნ. ლარის სესხის აღების შემდეგ, დაახლოებით ორ კვირაში, თბილისის ბანკთაშორის ბირჟაზე, გაასესხა იმავე ოდენობის (20 მლნ. ლარი) თანხა ოღონდ 16 %-ად ანუ იკვეთება, რომ ს.ს. „საქართველოს ბანკმა“ სებ-ისგან აღებული თანხა, ისე რომ მას არანაირი სხვა ღონისძიება არ გაუტარებია, 10 %-იანი მოგებით გაასესხა სხვა ბანკზე/ბანკებზე. ამ ოპერაციაზე, სებ-მა თვალი დახუჭა, რაც კიდევ ერთხელ ადასტურებს იმას, რომ ს.ს. „საქართველოს ბანკი“ ქვეყნის მაშინდელი პოლიტიკური ისტებლიშმენტის წახალისებით, წარმოადგენდა სებ-ის ფავორიტი ბანკის და მისი ასეთი სტატუსი ქართულ საბანკო სისტემაში ცალკეული შეუბოჭავი მოქმედებების შესაძლებლობას ტოვებდა.

მხოლოდ 2006 წლის 22 თებერვლს, მას შემდეგ, როცა ს.ს. „ინტელექტბანკის“ აქტივებსა და პასივებს, უკვე რეალურად, ს.ს. „საქართველოს ბანკი“ მართავდა, ს.ს. „ინტელექტბანკის“ დროებითი ადმინისტრაციის წარმომადგენელთა მიერ, შედგენილი იქნა სესხებზე რევიზიის დოკუმენტი, რომელიც ასახავდა ს.ს. „ინტელექტბანკის“ საკრედიტო პორტფელზე არსებული რეზერვების მდგომარეობას. აღნიშნული დოკუმენტი, თავდაპირველად დათარიღდა მისი რეალურად შედგენის თარიღით - 2006 წლის 22 თებერვლით, ხოლო შემდეგ, დროებითი ადმინისტრაციის წარმომადგენელთა მიერ შეცვლილი იქნა დოკუმენტის შედგენის თარიღი და მიეთითა, რომ თითქოს ეს დოკუმენტი

შედგენილ იქნა 2006 წლის 12 თებერვალს. ეს ფაქტი, ასევე, დანაშაულის შესაძლო ნიშნებს ატარებს საქმეზე მიმდინარე გამოძიების შესასწავლია.

2006 წლის 26 თებერვალს ს.ს. „საქართველოს ბანკმა“ საკუთარ ვებ-გვერდზე გამოაქვეყნა ინგლისურენოვანი ანგარიში: making another step toward banking sector consolidation, რომლის მიხედვითაც, ს.ს. „საქართველოს ბანკი“ ტრანზაქციულ გამჭვირვალობად მიიჩნევდა იმ ფაქტს, რომ მან შემჭიდროვებულად მოკლე ვადაში - 60 საათის განმავლობაში მოიგო ს.ს. „ინტელექტბანკის“ აქტივებისა და პასივების გასაყიდად გამართული აუქციონი. ანგარიშში ასევე აღნიშნულია, რომ ამ ტრანზაქციის შედეგად, ს.ს. „საქართველოს ბანკმა“ მიიღო 8 000 000 ლარის წმინდა და საიმედო სასესხო პორტფელი. ანგარიშის თანახმად, ამ ტრანზაქციის შემდეგ, ბანკს გაუჩნდა 3-4 მლნ. ლარის არამოქმედი სესხის აღდგენის საფუძვლიანი ვარაუდი. როგორც ანგარიშიდან ირკვევა, ს.ს. „ინტელექტბანკის“ შერწყმით, ს.ს. „საქართველოს ბანკმა“ მიიღო დამატებითი შემოსავალი 12 000 000 ლარის ოდენობით, თუმცა აქვე უნდა აღინიშნოს, რომ ს.ს. „საქართველოს ბანკმა“ ს.ს. „ინტელექტბანკის“ შერწყმით მიიღო არა 12 მლნ ლარის არამედ გაცილებით მეტი მოგება. მან მიიღო არა 12 000 000 მლნ. ლარის საკრედიტო პორტფელი, არამედ ს.ს. „ინტელექტბანკის“ შერწყმით, ს.ს. „საქართველოს ბანკმა“ მიიღო 30 მლნ. ლარზე მეტი საკრედიტო დაბანდება, რომელთაგან, არსებული მონაცემებით, დაიფარა 80% და ეს ის საკრედიტო დაბანდებაა, რომელიც სებ-ის დროებითმა ადმინისტრაციამ (გ. ქადაგიძე) ს.ს. „ინტელექტბანკს“ ე.წ. „უიმედო სესხებად“ ჩაუთვალა და შესაბამისი თანხების დარეზერვება მოთხოვა. ეს სარგებელი ს.ს. „საქართველოს ბანკმა“ წმინდა მოგების სახით მიიღო პირად ანგარშზე. ს.ს. „საქართველოს ბანკის“ მიერვე გამოქვეყნებული რეპორტებიდან (აუდიტორილი დასკვნები და სხვა), აგრეთვე სხვადასხვა სახის ოფიციალური დოკუმენტებიდან (making another step toward banking sector consolidation) ჩანს, რომ ს.ს. „საქართველოს ბანკი“ თავად უაღრესად კარგ შენაძენად აფასებს ს.ს. „ინტელექტბანკს“, რასაც შემდეგნაირად აღწერს:

- საქართველოს ბანკმა მიიღო 25 000 საცალო კლიენტი, დაახლოებით 7 000 საბარათე ანგარიში, რითაც გაუმჯობესდა ბანკის წილი საცალო საბანკო მომსახურების სეგმენტში. ბანკს მიეცა ჯეროვანი გაყიდვების მნიშვნელოვანი შესაძლებლობები;
- ს.ს. „საქართველოს ბანკი“ გახდა გენერალური აგენტი და მიიღო ქვე-აგენტის ურთიერთობის ლიცენზია, რითაც გაიუმჯობესა პოზიციები ფულადი გადარიცხვების სეგმენტში;
- ს.ს. „საქართველოს ბანკი“ გახდა გლობალური ფულადი გადარიცხვების მომსახურებაში მოქმედი პარტნიორი, რითაც გაიუმჯობესა პოზიციები ფულადი გადარიცხვების სეგმენტში;
- ს.ს. „საქართველოს ბანკი“ გახდა amex-ის ბარათების ერთადერთი დისტრიბუტორი საქართველოში, რაც კარგად შეუთავსა ბანკის კერძო საბანკო მომსახურების ფრანჩიზას;
- ს.ს. „საქართველოს ბანკი“ გახდა მულტი-საბანკო ბარათების დამუშავების პლატფორმაში 49%-იანი წილის მესაკუთრე, რაც კარგად შეუთავსა ს.ს. „საქართველოს ბანკის“ საკონტროლო პაკეტს „ჯორჯიან ქარდში“, რომელიც ერთადერთი მეორე მულტი-საბანკო ბარათების დამუშავების პლატფორმაა;
- ს.ს. „საქართველოს ბანკმა“ მიიღო 18 სერვის-ცენტრი, მათ შორის რამდენიმე ისეთ რეგიონში, სადაც მას წარმომადგენელი არ ჰყავდა, რითაც განამტკიცა საკუთარი საცალო საბანკო მომსახურების ზონა;
- ს.ს. „საქართველოს ბანკმა“ მიიღო არაერთი კორპორატიული კლიენტი, მათ შორის „გაერო“ რითაც გააუმჯობესა საკუთარი CIB ფრანჩიზა;

- ს.ს. „საქართველოს ბანკმა“ მიიღო წმინდა სასესხო პორტფელი 8 000 000 ლარის ოდენობით, რითაც გააუჯობესა საკუთარი CIB ფრანჩიზა;
- ს.ს. „საქართველოს ბანკმა“ მიიღო 3-4 მლნ. ლარის ოდენობის არამომგებიანი სესხების ამოღების შესაძლებლობა, რითაც ერთჯერადად გაიუმჯობესა ბანკის შემთხვევითი შემოსავლები.

მხოლოდ საკომისიოებიდან, სუფთა შემოსავლებით, ს.ს. „საქართველოს ბანკმა“ სტაბილურად მიიღო წელიწადში 3 500 000 ლარზე მეტი შემოსავალი, რომლებიც შემდგომ წლებში, მნიშვნელოვნად გაიზარდა (bank of Georgia announces the acquisition of assets and liabilities of intellectbank, adds significant retail client base) გარდა აღნიშნულისა, ს.ს. „საქართველოს ბანკის“ 2006 წლის კონსოლიდირებულ ბალანსში, რომელსაც მსოფლიოში ცნობილი აუდიტორული კომპანია Ernst & Young-ი ამოწმებს, ვკითხულობთ, რომ ს.ს. „ინტელექტბანკის“ შეძენის გარიგება, მიღებული 20 მლნ. ლარის სესხის და ნორმატივების შესრულების ვალდებულებისაგან გათავისუფლების ჩათვლით, ს.ს. „საქართველოს ბანკისთვის“ იყო კარგი სინერგია (და არა მარტო მათემატიკურად შერწყმა), რითაც საგრძნობლად გაუმჯობესდა ბანკის მდგომარეობა.

ზემოთაღნიშნულით, ს.ს. „საქართველოს ბანკი“ აღიარებს, რომ ს.ს. „ინტელექტბანკის“ აქტივები მისთვის მომგებიანი აღმოჩნდა, რაც არ მოდის თანხვედრაში სეზ-ის დროებითი ადმინისტრაციის (გ. ქადაგიძე) დასკვნებთან ს.ს. „ინტელექტბანკის“ შესახებ ანუ, გამოდის, რომ ს.ს. „ინტელექტბანკი“ წამგებიანი ბანკი იყო და იგი საფრთხეს უქმნიდა საქართველოს საბანკო სისტემას, თუმცა მისი აქტივების ხელში ჩაგრებით, წარმატებით ისარგებლა ს.ს. „საქართველოს ბანკმა“, რაც მარტივად, რომ ვთქვათ, ლოგიკას მოკლებულია.

მიუხედავად ქვეყნის სასამართლო სისტემაში იმ დროს არსებული მდგომარეობისა, 2006 წლის მარტში, ს.ს. „ინტელექტბანკის“ აქციონერებმა, საქმესთან დაკავშირებით, სამართლებრივი დავა დაიწყეს.⁶ ბანკის აქციონერებმა სარჩელით მიმართეს თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიას მოპასუხე საქართველოს ეროვნული ბანკის წინააღმდეგ. დავაში მესამე პირად ჩაერთო ს.ს. „საქართველოს ბანკი“. სასამართლოს წინაშე, ს.ს. „ინტელექტბანკმა“ ერთადერთ სასარჩელო მოთხოვნად საქართველოს ეროვნული ბანკის 2006 წლის 10 თებერვლის #68 განკარგულების ბათილად ცნობა დააყენა, რომლის მიხედვითაც, ს.ს. „ინტელექტბანკში“ დროებითი ადმინისტრაცია დაინიშნა. სასარჩელო მოთხოვნა არ სცნეს არც საქართველოს ეროვნული ბანკის კანონიერი ინტერესების დამცველებმა და არც ს.ს. „საქართველოს ბანკის“ წარმომადგენლებმა.

ს.ს. „ინტელექტბანკის“ სარჩელში გამოთქმული პოზიციით, 2006 წლის 10 თებერვალს ს.ს. „ინტელექტბანკის“ სათაო ოფისში და სხვა ფილიალებში შემოვიდა საქართველოს ეროვნული ბანკის ადმინისტრაციის მიერ დანიშნული დროებითი ადმინისტრაცია, რაზედაც მათთვის, როგორც აქციონერებისთვის და ს.ს. „ინტელექტბანკის“ ადმინისტრაციისთვის, ცნობილი არ ყოფილა, ხოლო 11 თებერვალს, დროებითი ადმინისტრაციასთან ერთად, სრულიად უკანონოდ შეიჭრა „საქართველოს ბანკი“, რომელიც დღემდე მონაწილეობს მათი ქონების სრულიად უკანონო მართვა განკარგვაში და ადგილი აქვს მათი კუთვნილი ქონების მითვისებას. **(შენიშვნა: იგულისხმება ფაქტების კონსტატაცია 2006 წლის მარტის მდგომარეობით-ავტ.)** აღნიშნული მოქმედებები ხორციელდება საქართველოს კონსტიტუციისა და საქართველოში მოქმედი კანონმდებლობის უხეში დარღვევით. საქართველოს ეროვნული ბანკის და ს.ს. „საქართველოს ბანკის“ მიერ განხორციელებული უკანონო ქმედებებით დარღვეულ იქნა მთელი რიგი კანონმდებლობა. მოსარჩელე მხარე განმარტავს, რომ 2006 წლის 21 თებერვალს, ოფიციალურად წერილობით მიმართეს საქართველოს ეროვნულ ბანკს და მოითხოვეს ყველა მტკიცებულებების გადაცემა. 2006 წლის 2 მარტს მიიღეს პასუხი, რომელზეც თანდართული იყო 2006 წლის 10 თებერვლის საქართველოს ბანკის ვიცი-პრეზიდენტის განკარგულება N68, ხოლო რაც შეეხება ხელშეკრულებას, ს.ს. „საქართველოს ბანკის“ მიერ ს.ს. „ინტელექტბანკის“ აქტივებისა და

⁶ თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგია, საქმე: #3/2394

ვალდებულებების ყიდვის შესახებ, მიუხედავად მათი მოთხოვნისა, დღემდე არ მიუწოდებიათ. ამით, დარღვეული იქნა საქართველოს ორგანული კანონი „საქართველოს ეროვნული ბანკის შესახებ“, პირველი მუხლის პირველი ნაწილი. 59-ე მუხლის პირველი და მე-4 ნაწილი და ამავე მუხლის მე-6 ნაწილის „ბ“ ქ/პუნქტი, სადაც მითითებულია, რომ „დროებითი ადმინისტრატორის ან ლიკვიდატორის მეშვეობით ხელი შეუწყოს გადახდის უუნარო ბანკის შეერთებას სხვა კომერციულ ბანკთან, მისი აქტივ-პასივების ან მათი ნაწილის გადაცემას თავის მიერ დადგენილი წესითა და პირობებით.“ გაურკვეველია, თუ რომელი დადგენილებითა და გადაწყვეტილებით იქნა გადახდისუუნაროდ ცნობილი ს.ს. „ინტელექტბანკი“, რადგან ამავე მუხლის მე-10 ნაწილში მითითებულია, რომ „კომერციული ბანკი და არასაბანკო სადეპოზიტო დაწესებულება მხოლოდ ეროვნული ბანკის გადაწყვეტილებით შეიძლება გამოცხადდეს გადახდისუუნაროდ და გაკოტრებულად ეროვნული ბანკის მიერვე დადგენილი წესით.“ აღნიშნული მათთვის არც არავის გაუცნია და მათი ინფორმაციით, ანალოგიური დადგენილება საერთოდ არ არსებობს, ვერც იარსებებს, რადგან ს.ს. „ინტელექტბანკი“ არასოდეს არ ყოფილა გადახდისუუნარო. ამდენად, ეროვნული ბანკის ადმინისტრაციამ, როგორც კი გაიგო, რომ მათ მიერ მოძებნილია სპონსორი ბანკში არსებული სიტუაციის გამოსასწორებლად, გაუგებარი მიზეზებით განხორციელებულ იქნა უკანონო ქმედებები და ნაცვლად იმისა, რომ დროებით ადმინისტრაციას გამოეწერებინა არსებული მგომარეობა, უფლებამოსილების გადამეტებით, შენობაში შემოიყვანა სხვა კომერციული ბანკი, რომელიც სრულიად უკანონოდ დღემდე ახორციელებს უკანონო მოქმედებებს.

მოსარჩელე მხარის განმარტებით არ არსებობს სამართლებრივი რეგულირების ფორმა, რომელმაც კანონიერ ჩარჩოში შეიძლება მოაქციოს „საქართველოს ბანკისა“ და ეროვნული ბანკის მიერ განხორციელებული ქმედება. დროებითი ადმინისტრაციის დანიშვნისას და მათ მიერ საქმიანობის განხორციელებისას, დარღვეული იქნა საქართველოს კანონი „კომერციული ბანკების საქმიანობის შესახებ“ 31-ე, 33-ე, 34-ე მუხლის მოთხოვნები, რადგან არ არსებობდა არანაირი საფუძვლები დროებითი ადმინისტრაციის დანიშვნის შესახებ.

2006 წლის 25 ივლისის დანიშნულ სასამართლო სხდომაზე გამოცხადებულმა ს.ს. „ინტელექტბანკის“ აქციონერებმა და წარმომადგენლებმა წარმოდგენილ სარჩელს მხარი დაუჭირეს, ითხოვეს მისი დაკმაყოფილება და განმარტეს, რომ ორგანული კანონის „საქართველოს ეროვნული ბანკის შესახებ“, 59-ე მუხლის მე-4 ნაწილის „ა“ პუნქტის შესაბამისად, „ეროვნული ბანკი უფლებამოსილია, საზედამხედველო ფუნქციების განხორციელებისთვის გამოსცეს შესაბამისი დადგენილებები, ბრძანებები, დებულებები, წესები, ინსტრუქციები, სახელმძღვანელოები, მითითებები. განხორციელოს შესაბამისი ღონისძიებები და დააწესოს სანქციები, რომელსაც იგი საჭიროდ მიჩნევს საფინანსო საკრედიტო სისტემის სიმტკიცისათვის“. კანონის შესაბამისად, კომერციულ ბანკში დროებითი ადმინისტრაციის დანიშვნა უნდა განხორციელდებოდეს ეროვნული ბანკის საბჭოს დადგენილებით ან ბანკის პრეზიდენტის ბრძანებით, ხოლო ადმინისტრაციული აქტი ს.ს. „ინტელექტბანკში“ დროებითი ადმინისტრაციის დანიშვნის შესახებ მიიღო ბანკის ვიცე-პრეზიდენტმა, განაკრგულების ფორმით. მაშინ, როდესაც ეროვნული ბანკის პრეზიდენტი ასრულებდა სამსახურეობრივ მოვალეობას, 2006 წლის 10 თებერვალს ადმინისტრაციული აქტი გამოცემული იქნა ვიცე-პრეზიდენტის მიერ. ამიტომაც, აღნიშნული ადმინისტრაციული აქტი მიჩნეული უნდა იქნეს, როგორც არაუფლებამოსილი პირის მიერ გამოცემული აქტი. გამომდინარე იქიდან, რომ არ არსებობდა ეროვნული ბანკის გადაწყვეტილება, ს.ს. „ინტელექტბანკის“ გადახდისუუნაროდ გამოცხადების შესახებ, დროებით ადმინისტრაციას უფლება არ ჰქონდა, სააქციო საზოგადოების აქტივ-პასივების სხვა ბანკისთვის გადაეცა-გაესხვისებია. ამდენად, დროებითი ადმინისტრაციის მიერ შესვლის პირველსავე დღიდან განხორციელებულმა მოქმედებამ არა ბანკის ფინანსური მდგომარეობის გაუმჯობესება გამოიწვია, არამედ სააქციო საზოგადოება ფაქტობრივ ლიკვიდაციამდე მიიყვანა. შესაბამისად, მოსარჩელე მხარემ საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 60-ე და 60 (1)-ე მუხლების შესაბამისად, მოითხოვა ბათილად იქნეს ცნობილი საქართველოს ეროვნული ბანკის ვიცე-პრეზიდენტის 2006 წლის N10 თებერვლის N68 განკარგულება. ასევე ბათილად იქნეს ცნობილი ამ განკარგულების საფუძველზე მოქმედი დროებითი ადმინისტრაციის მიერ გამოცემული აქტები და დადებული გარიგებები.

2006 წლის 25 ივლისის სასამართლო სხდომაზე გამოცხადებულმა მოპასუხე საქართველოს ეროვნული ბანკის წარმომადგენლებმა სარჩელს მხარი არ დაუჭირეს და განმარტეს, რომ საქართველოს ეროვნული ბანკი გაეცნო ს.ს. „ინტელექტბანკის“ აქციონერთა სასარჩელო განცხადებას, არ ეთანხმება მას და მიაჩნია უსაფუძვლოდ შემდეგ გარემოებათა გამო, კერძოდ, მოპასუხე მხარის განმარტებით, მოსარჩელე მხარე მართებულად მიუთითებს, რომ კომერციული ბანკი გადახდისუუნარო და გაკოტრებულად საქართველოს ეროვნული ბანკის მიერ დადგენილი წესით შეიძლება გამოცხადდეს, მხოლოდ საქართველოს ეროვნული ბანკის გადაწყვეტილებით, თუმცა ამ კონკრეტულ შემთხვევაში, ს.ს. „ინტელექტბანკი“ საქართველოს ეროვნული ბანკის მიერ არ გამოცხადებულა გადახდისუუნაროდ და გაკოტრებულად. რაც შეეხება დროებით ადმინისტრატორის უფლებამოსილებას, გაესხვისებინა ბანკის აქტივები და ვალდებულებები, აღნიშნული პირდაპირაა გათვალისწინებული „კომერციული ბანკების საქმიანობის“ შესახებ საქართველოს კანონის 34-ე მუხლით, რომლის პირველი ნაწილის შესაბამისად, „საქართველოს ეროვნული ბანკის მიერ დანიშნულ დროებით ადმინისტრატორს უფლება აქვს მიიღოს აუცილებელი ზომები კომერციული ბანკის ფინანსური მდგომარეობის გაჯანსაღებისთვის ფილიალების, წარმომადგენლობების და სხვა ქვედანაყოფების გაყიდვის ან დახურვის, სახსრების გადახდის ან მათი გადახდის შეჩერების, ბანკის მომსახურეთა გათავისუფლების ჩათვლით. აგრეთვე, დროებითი ადმინისტრაციის მართვის ქვეშ მყოფი ბანკის სხვა კომერციულ ბანკისთვის შერწყმით, ბანკის კაპიტალის განახლებით ან მისი აქტივების და ვალდებულებების ან მათი ნაწილის გასხვისებით სხვა ბანკზე“. მოპასუხემ განმარტა, რომ მოსარჩელების მიერ საქართველოს ეროვნული ბანკის ადმინისტრაციული გადაწყვეტილების გაუქმების საფუძველად მითითებულია ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 60 (1) მუხლის პირველი ნაწილი, რომლის შესაბამისად, ადმინისტრაციულ სამართლებრივი აქტი ბათილია, თუ იგი ეწინააღმდეგება კანონს ან არსებითად დარღვეულია მისი მომზადების ან გამცემის კანონმდებლობით დადგენილი სხვა მოთხოვნები, თუმცა მოსარჩელების მიერ არ არის მითითებული და დასაბუთებული, თუ ეროვნული ბანკის მიერ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის მომზადებისა და გამოცემისას, კანონმდებლობით დადგენილ რა დარღვევებს ჰქონდა ადგილი. მოპასუხის განმარტებითვე, საქართველოს ეროვნული ბანკის პრეზიდენტი უფლებამოსილა მოახდინოს საქართველოს ეროვნული ბანკის ვიცე-პრეზიდენტებს შორის ფუნქციების განაწილება, ხოლო საქართველოს ეროვნული ბანკის პრეზიდენტის 2005 წლის 18 ოქტომბრის N187 ბრძანების შესაბამისად, საქართველოს ეროვნული ბანკის ვიცე-პრეზიდენტებს უფლება ჰქონდათ, გამოეცათ განკარგულებები ბრძანებით გათვალისწინებული ფუნქციების ფარგლებში. აღსანიშნავია, რომ დავასთან დაკავშირებით, იდენტური პოზიცია გამოთქვა სხდომაზე გამოცხადებულმა მესამე პირმა ს.ს. „საქართველოს ბანკის“ წარმომადგენელმა. მან მხარი დაუჭირა საქართველოს ეროვნული ბანკის წარმომადგენლების ახსნა-განმარტებას და ითხოვა არ დაკმაყოფილებულიყო სასარჩელო განცხადება უსაფუძვლობისა და დაუსაბუთებლობის გამო.

2006 წლის 26 ივლისს, თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიამ ნინო ონიანის მოსამართლეობით, საქმეზე გადაწყვეტილება მიიღო, რომლითაც ს.ს. „ინტელექტბანკის“ სასარჩელო მოთხოვნა არ დაკმაყოფილდა.⁷ როგორც სასამართლო გადაწყვეტილების სამოტივაციო ნაწილში აღინიშნა, სასამართლო 2006 წლის 10 თებერვლის N68 განკარგულების ბათილად ცნობის წინაპირობებს ვერ ხედავდა, რადგანაც საფუძვლიანად მიიჩნია ის გარემოებები, რომ ა) ბანკი ვერ უზრუნველყოფდა საზედამხედველო კაპიტალის შენარჩუნებას, ბ) საქართველოს ეროვნული ბანკის დროებითი ადმინისტრაციის მოქმედებები წარმოადგენდა გარდაუვალ ღონისძიებებს და დ/ადმინისტრაცია მოქმედებდა კანონის საფუძველზე, ხოლო გ) სეზ-ის ვიცე-პრეზიდენტის მიერ დროებითი ადმინისტრაციის ს.ს. „ინტელექტბანკში“ შესვლის განკარგულება გამომდინარეობდა საქართველოს ეროვნული ბანკის პრეზიდენტის 2005 წლის ოქტომბრის N187 ბრძანების შესაბამისად. აღსანიშნავია, რომ პირველი ინსტანციის სასამართლო პროცესის პარარელურად და მის დასრულებამდე, 2006 წლის 30 მაისს, საქართველოს ეროვნული ბანკის ვიცე-პრეზიდენტმა ეკატერინე გალდავამ მიიღო #426 განკარგულება „დროებითი ადმინისტრაციის მოქმედების ვადის გაგრძელების

⁷ თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2006 წლის 26 ივლისის გადაწყვეტილება, საქმე #3/2394, მოსამართლე ნინო ონიანი.

შესახებ“, რომლის მიხედვითაც, ს.ს. „ინტელექტბანკის“ დროებით ადმინისტრაციას, საქართველოს ეროვნული ბანკის ასევე ვიცე-პრეზიდენტის 2006 წლის 2 მაისის N325 განკარგულებით განსაზღვრული შემადგენლობით და პირობებით, მოქმედების ვადა 2006 წლის 1 ივლისამდე გაუგრძელდა.

ორგანიზაციამ შეისწავლა საქმეზე შემდგომი სამართალწარმოების პროცესიც, რომელიც ს.ს. „ინტელექტბანკის“ აქციონერებმა სააპელაციო ეტაპზე აწარმოეს. 2007 წლის 13 ივნისს, თბილისის სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატამ განიხილა ს.ს. „ინტელექტბანკის“ წარმომადგენელთა საჩივარი, მაგრამ სააპელაციო სასამართლომ თავისი გადაწყვეტილებით არ დააკმაყოფილა მხარეთა მოთხოვნა. თბილისის სააპელაციო სასამართლომ უცვლელად დატოვა თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2006 წლის 26 ივლისის გადაწყვეტილება. სასამართლომ განმარტა რომ „საქართველოს ეროვნული ბანკის დისკრეციულ უფლებამოსილებას წარმოადგეს შეაფასოს კომერციული ბანკის მიერ დაშვებული დარღვევის ხარისხი მისი თანმდევი მოსალოდნელი რისკების შესაბამისად. იგი უფლებამოსილია თანმიმდევრულობის გაუთვალისწინებლად განსაზღვროს სანქციის სახე და მიიღოს შესაბამისი გადაწყვეტილება. პალატა მიიჩნევს, რომ მოპასუხე გასაჩივრებული განკარგულების მიღებისას მოქმედებდა მისთვის კანონით მინიჭებული უფლებამოსილების ფარგლებში და მოსარჩელეს ამ კუთხით დასაბუთებული საჩივარი არ წარუდგენია“. ამასთან, სასამართლოს აღნიშნულ გადაწყვეტილებაში აღინიშნა, რომ „კომერციული ბანკების ზედამხედველობა მოიცავს მის მიმართ სანქციების გამოყენებას, მათ შორის დროებითი ადმინისტრაციის რეჟიმის შემოღებასაც.⁸ ამასვე ადასტურებს საქართველოს უზენაესი სასამართლოს 2015 წლის 5 აგვისტოს წერილიც ორგანიზაციის მიმართ, რომლის მიხედვითაც, „საქართველოს უზენაესი სასამართლოში არ შემოსულა საქმე, რომლის მხარეები იყვნენ: მოსარჩელე - ს.ს. „ინტელექტბანკი“, მოპასუხე - საქართველოს ეროვნული ბანკი, მესამე პირი - ს.ს. „საქართველოს ბანკი“.⁹ ს.ს. „ინტელექტბანკის“ აქციონერებს, სასამართლო დავები აღარ გაუგრძელებიათ, რადგან სამართლებრივი გზით მოქმედებების გაგრძელების შეჩერებაზე გავლენა იქონია მაშინდელი ხელისუფლების მიერ განხორციელებულმა ზეწოლის ფაქტებმა: კერძოდ, პროკურატურამ დააკავა (ფაქტობრივად მძევლად აიყვანა) ბანკის გენერალური დირექტორის მოადგილე, ცენტრალური ფილიალის დირექტორი და ბანკის მთავარი ბუღალტერი. დაიწყო ბანკის მესვეურთა მიმართ დაშინების პროცესი. დაკავებულ პირებთან მოგვინებით, გაფორმდა საპროცესო შეთანხმებები და ისინი გათავისუფლდნენ პატიმრობიდან, თუმცა ამ ვითარებაში, დავის სასამართლო ხელისუფლების შტოში გაგრძელება, ამ და შესაძლოა სხვა პირების მრავალი წლით პატიმრობას გამოიწვევდა, რაზედაც იყო პირდაპირი მინიშნება.

მალევე, ს.ს. „ინტელექტბანკის“ აქტივებისა და პასივების ს.ს. „საქართველოს ბანკისთვის“ გადაცემის დასრულებისთანავე, სეზ-ის ზედამხედველობის სამსახურის უფროსი, გიორგი ქადაგიძე, გადაყვალდა იქნა საქართველოს პოკურატურაში, საიდანაც, 2007 წლის ისევ დააბრუნეს სეზ-ში სადაც 2007-2008 წ.წ. იკავებდა ფინანსური მონიტორინგის სამსახურის უფროსის თანამდებობას, ხოლო 2008-2009 წ.წ. იკავებდა საფინანსო ზედამხედველობის სააგენტოს უფროსის თანამდებობას და 2009 წლის 26 თებერვლიდან, 7 წლის ვადით, სეზ-ის საბჭოს თავმჯდომარედ (სეზ-ის პრეზიდენტი) დაინიშნა.

2006 წლის 30 დეკემბერს, საქართველოს ეროვნული ბანკის ვიცე-პრეზიდენტ ეკატერინე გალდავას #974 განკარგულების თანახმად, ს.ს. „ინტელექტბანკს“ საბანკო საქმიანობის ლიცენზია შეუწყდა. აღნიშნული განკარგულების მიხედვით, სეზ-მა განახორციელა მიიღო შემდეგი გადაწყვეტილებები:

- დასრულდა .სს „ინტელექტბანკში“ დროებითი ადმინისტრაციული რეჟიმი, ბანკი გამოცხადდა გადახდიუუნაროდ და გაუუქმდა საბანკო საქმიანობის ლიცენზია;

⁸ თბილისის სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2007 წლის 13 ივნისის გადაწყვეტილება, საქმე #3ბ-3425-06, მოსამართლე თამაზ ურთმელიძე.

⁹ საქართველოს უზენაესი სასამართლოს საერთო განყოფილების უფროსის, გოჩა დიდავას 2015 წლის 5 აგვისტოს #3-139-15 წერილი.

- დაიწყო ს.ს. „ინტელექტბანკში“ ლიკვიდაციის პროცესი, ლიკვიდაცია დაიწყო მოქმედი კანონმდებლობის შესაბამისად.
- მამუკა ტოვიშვილი დაინიშნა ს.ს. „ინტელექტბანკში“ ლიკვიდატორად, რომელსაც დაევა სალიკვიდაციო სამუშაოები განხორციელებინა „კომერციული ბანკების საქმიანობის შესახებ“ საქართველოს კანონის 37-ე მუხლისა და საქართველოს ეროვნული ბანკის მიერ დადგენილი წესების დაცვით;
- საქართველოს ეროვნული ბანკის საოპერაციო დეპარტამენტმა ს.ს. „ინტელექტბანკის“ სარეკომენდაციო ანგარიში გარდაქმნა სალიკვიდაციო ანგარიშად და ერთდროულად დაუხურა ბანკს ეროვნულ ბანკში არსებული ანგარიშები.
- განკარგულების გამოცემიდან 5 დღეში ბანკისთვის ლიცენზიის გაუქმების შესახებ ეცნობა ს.ს. „ინტელექტბანკის“ მარეგისტრირებელ ორგანოს და საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს.

2009 წლის 6 მაისს, საქართველოს საფინანსო ზედამხედველობის სააგენტოს უფროსის, N06-05/მ განკარგულების შესაბამისად, დასრულდა ბანკის გაკოტრებისა და ლიკვიდაციის პროცედურა.

2009 წლის 9 აგვისტოს, საქართველოს ეროვნული ბანკის ვიცე-პრეზიდენტის წერილის საფუძველზე, ს.ს. „ინტელექტბანკი“ ამოღებულ იქნა სამეწარმეო რეესტრიდან.

2010 წლის 13 აგვისტოს საქართველოს ეროვნული ბანკის N 2-13/2296 წერილით საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს და არასამეწარმეო იურიდიული პირების რეგისტრაციის სამსახურს ეცნობა, რომ ს.ს. „ინტელექტბანკი“ გამოცხადდა გაკოტრებულად. აღსანიშნავია, რომ საქართველოს ეროვნული ბანკის მიერ დანიშნულმა ლიკვიდატორმა, ისე გაუკეთა ლიკვიდაცია ს.ს. „ინტელექტბანკს“, რომ დღემდე მის ბალანსზე ირიცხება და მცურავი საშუალება - მშრალტვირთმიდი გემი „ინტელი“, რომელიც ბანკს სესხის უზრუნველსაყოფად იყო დატვირთული საზღვაო იპოთეკით და დარჩა ბანკის საკუთრებაში.

2013 წლის 06 თებერვალს, ს.ს. „ინტელექტბანკის“ აქციონერთა სახელით, კახა გიუაშვილის ავტორობით, საჩივრის წერილით მიემართა საქართველოს მთავარ პროკურორს,¹⁰ სადაც მოთხოვნილ იქნა დანაშაულის ჩადენის ფაქტთან დაკავშირებით, გამოძიების დაწყება და სახელმწიფოს მხრიდან აქციონერების დაზარალებულად ცნობა. საჩივარი დასაბუთდა საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 143-ე (თავისუფლების უკანონო აღკვეთა), 147-ე (განზრახ უკანონო დაკავება ან დაპატიმრება), 150-ე (იძულება), 181-ე (გამოძალვა), 332-ე (სამსახურებრივი უფლებამოსილების ბოროტად გამოყენება) და 333-ე მუხლის (სამსახურებრივი უფლებამოსილების გადამეტება) მიხედვით. საჩივარს თან დაერთო საქმეში მხარისთვის არსებული ყველა მტკიცებულება.

2015 წლის აპრილში, ს.ს. „ინტელექტბანკის“ ერთ-ერთმა აქციონერმა, ნუგზარ ხუნდაძემ განცხადებით მიმართა საქართველოს სახალხო დამცველის აპარატს და ჩართულობა ითხოვა საქართველოს მთავარ პროკურატურაში ბანკის გაკოტრების საქმეზე სწრაფი და ეფექტური საგამოძიებო მოქმედებების განხორციელებისათვის. 2015 წლის 6 მაისს, საქართველოს სახალხო დამცველის აპარატმა წერილით მიმართა¹¹ საქართველოს მთავარ პროკურატურას და ს.ს. „ინტელექტბანკის“ საქმესთან დაკავშირებით, პროკურატურის მხრიდან განხორციელებული რეაგირების შესახებ, ინფორმაცია ითხოვა. კერძოდ:

¹⁰ ს.ს. „ინტელექტბანკის“ აქციონერთა 2013 წლის 13 ივნისის საჩივარი საქართველოს მთავარ პროკურორ არჩილ კბილაშვილის მიმართ.

¹¹ საქართველოს სახალხო დამცველის მოადგილის, ნათია კაციტაძის 2015 წლის 6 მაისის წერილი #04-20/3421 საქართველოს მთავარი პროკურორის მოადგილის, გიორგი გოგაძის მიმართ.

1. საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის რომელი მუხლით მიმდინარეობს გამოძიება და რა საგამოძიებო მოქმედებებია ჩატარებული მოცემულ სისხლის სამართლის საქმის გამოძიების ფარგლებში (მიუთითეთ შესაბამისი საგამოძიებო მოქმედებების ჩატარების თარიღები)
2. რომელი საგამოძიებო ერთეული იძიებს მოცემულ სისხლის სამართლის საქმეს?
3. არის თუ არა მოცემულ სისხლის სამართლის საქმეზე რომელიმე პირი/პირები ცნობილი დაზარალებულად?
4. დაწყებულია თუ არა სისხლის სამართლებრივი დევნა კონკრეტული პირის/პირების მიმართ მოცემულ საქმეზე?
5. რა ეტაპზეა ამჟამად აღნიშნული სისხლის სამართლის საქმის გამოძიება და მიღებულია თუ არა შემაჯამებელი გადაწყვეტილება საქმის სასამართლოსთვის გადაცემის თაობაზე?

2015 წლის 18 მაისის საქართველოს მთავარი პროკურატორის #13/31802 წერილის თანახმად, ცნობილი გახდა, რომ „საქართველოს მთავარი პროკურატურის სამართალწარმოების პროცესში ჩადენილი დანაშაულის გამოძიების დეპარტამენტში მიმდინარეობს გამოძიება სისხლის სამართლის #074150213802 საქმეზე, საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 332-ე მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებული დანაშაულის ნიშნებით. სისხლის სამართლის საქმეზე ჩატარდა სხვადასხვა საგამოძიებო მოქმედებები. მოწმის სახით დაიკითხნენ ს.ს. „ინტელექტანკის“ აქციონერები. მათ შორის, 2013 წლის 9 აპრილს, საქმეზე მოწმის სახით დაიკითხა ს.ს. „ინტელექტანკის“ ერთ-ერთი აქციონერი ნუგზარ ხუნდაძე. გამოძიების მიერ ამოღებულ იქნა სხვადასხვა სახის დოკუმენტაცია. აღნიშნული საქმის ფარგლებში დაზარალებულად ან/და ბრალდებულად ამ ეტაპზე, კონკრეტული პირი ცნობილი არ არის. გამოძიება გრძელდება“.¹² აღსანიშნავია, რომ ნუგზარ ხუნდაძემ საქმეზე ჩართულობის და პოზიციის გამოხატვის მოთხოვნით, აგრეთვე მიმართა საქართველოს პარლამენტის ადამიანის უფლებათა დაცვისა და სამოქალაქო ინტეგრაციის კომიტეტსა და საქართველოს პრეზიდენტის ადმინისტრაციას. 2015 წლის 8 მაისის #4562 წერილით,¹³ პრეზიდენტის ადმინისტრაციამ ნუგზარ ხუნდაძის განცხადება დაამისამართა საქართველოს პროკურატურაში. ასევე, საქართველოს პროკურატურის მიმართ გაიგზავნა ადამიანის უფლებათა დაცვისა და სამოქალაქო ინტეგრაციის კომიტეტის #2442/4-2 წერილიც, სადაც აღინიშნა, რომ „განმცხადებლები უკმაყოფილებას გამოთქვამენ პროკურატურის მხრიდან სისხლის სამართლის საქმის გამოძიების გაჭიანურების გამო და მოითხოვენ საქმის გონივრულ ვადაში დასრულებას“.¹⁴

¹² საქართველოს მთავარი პროკურატურის ადამიანის უფლებათა დაცვის სამმართველოს უფროსის, მაია კვირიკაშვილის 2015 წლის 18 მაისის #13/31802 წერილი.

¹³ საქართველოს პრეზიდენტის ადმინისტრაციის კორესპონდენციის დეპარტამენტის უფროსის, ეკატერინე ჭითაშვილის 2015 წლის 8 მაისის #4562 წერილი.

¹⁴ საქართველოს პარლამენტის ადამიანის უფლებათა დაცვისა და სამოქალაქო ინტეგრაციის კომიტეტის თავმჯდომარის, ეკა ბესელიას 2015 წლის 16 მარტის #2442/4-2 წერილი მთავარი პროკურორის მიმართ.

3. საკითხის ფაქტობრივი მხარე

ორგანიზაციამ 2015 წლის 13 ივლისს წერილით მიმართა¹⁵ საქართველოს ეროვნულ ბანკს და შემდეგ საკითხებზე გამოხმაურება ითხოვა:

1. მოგვაწოდეთ ინფორმაცია, 1992 წლიდან 2010 წლის შუალედში, საქართველოში მოქმედი რომელი კომერციული ბანკები გაწევრიანდნენ საერთაშორისო გადარიცხვების სისტემაში (SWIFT). აღნიშნული ბანკების დასახელება და მათი ზემოაღნიშნულ სისტემაში გაწევრიანების წელი.
2. მოგვაწოდეთ ინფორმაცია, 1992 წლიდან 2000 წლის 31 დეკემბრის მდგომარეობით, რომელი კომერციული ბანკები საქმიანობდა საქართველოში. აღნიშნული ბანკების დაფუძნების პერიოდიკა/წლების მიხედვით.
3. მოგვაწოდეთ ინფორმაცია, საქართველოს ეროვნულმა ბანკმა რომელ წელს მიანიჭა ს.ს. „ინტელექტბანკს“ CAMEL-ის (Capital, Asset quality, Management, Earnings, asset Liberty management) მე-3 რეიტინგი? ინარჩუნებდა თუ არა ბანკი რეიტინგს და რა ფაქტორებით იყო განპირობებული აღნიშნული რეიტინგის მდგრადობა თუ ცვალებადობა?
4. მოგვაწოდეთ ინფორმაცია, საქართველოს ეროვნულმა ბანკმა როდის მოახდინა ს.ს. „ინტელექტბანკის“ სარევიზიო შემოწმება, რა გახდა რევიზიის მიზეზი. გთხოვთ, მოგვაწოდოთ ბანკში განხორციელებული რევიზიის დაწყების, დასრულების შესახებ იურიდიული დოკუმენტაცია, აგრეთვე არსებობის შემთხვევაში - შესაბამისი დასკვნა.
5. მოგვაწოდეთ ინფორმაცია, საქართველოს ეროვნული ბანკის მიერ ს.ს. „ინტელექტბანკის“ რევიზიის შედეგად, მომზადდა თუ არა რაიმე ფორმის რეკომენდაციები. გთხოვთ, მოგვაწოდოთ ასეთი შესაძლო რეკომენდაციები?
6. მოგვაწოდეთ ინფორმაცია, საქართველოს ეროვნული ბანკის მიერ ს.ს. „ინტელექტბანკის“ რევიზიის შედეგად შესაძლო რეკომენდაციების შემთხვევაში, უზრუნველყო თუ არა ბანკმა მისი შესრულება, ნაწილობრივ შესრულება ან პირიქით. სებ-ის სავარაუდო დასკვნა ან შეფასება ს.ს. „ინტელექტბანკის“ მიერ შესრულებული შესაძლო რეკომენდაციების შესახებ. გთხოვთ, მოგვაწოდოთ სრული ინფორმაცია ამ საკითხთან დაკავშირებით.
7. გთხოვთ მოგვაწოდოთ საქართველოს ეროვნული ბანკის 2005 წლის 26 დეკემბრის #1472/06 წერილის ასლი ს.ს. „ინტელექტბანკის“ მიმართ, რომლის საფუძველზეც, აღნიშნულ ბანკს აეკრძალა დეპოზიტების მიღება, ახალი კრედიტების გაცემა და სხვა საწარმოების კაპიტალში ინვესტიციების განხორციელება. გთხოვთ, განმარტოთ სებ-ის მიერ ს.ს. „ინტელექტბანკის“ მიმართ ზემოაღნიშნული აკრძალვების სამართლებრივი და ფაქტობრივი საფუძვლები და მიზანშეწონილობა?
8. გთხოვთ მოგვაწოდოთ სებ-ის 2006 წლის 2 თებერვლის #106/06 წერილის ასლი ს.ს. „ინტელექტბანკის“ მიმართ;
9. გთხოვთ, მოგვაწოდოთ ს.ს. „ინტელექტბანკში“ შესული სებ-ის დროებითი ადმინისტრაციის 2006 წლის 22 თებერვლის დოკუმენტის ასლი, ბანკის პორტფელზე არსებული რეზერვების მდგომარეობის შესახებ;

¹⁵ ა/ო „ახალგაზრდა ადვოკატების“ 2015 წლის 13 ივნისის #298 წერილი საქართველოს ეროვნული ბანკის პრეზიდენტის მიმართ

10. გთხოვთ მოგვაწოდოთ სებ-ის მიმართ ს.ს. „ინტელექტბანკის“ 2006 წლის წერილის ასლი;
11. გთხოვთ მოგვაწოდოთ ინფორმაცია, 2000-იან წლებში, რა კონტაქტები ჩამოყალიბდა საქართველოს ეროვნულმა ბანკსა და უკრაინულ ს.ს. „უკრგაზბანკს“ შორის? რომელი პერიოდიდან? ამასთან, მოგვაწოდეთ ინფორმაცია, 2006 წლის 8 თებერვალს, ს.ს. „უკრგაზბანკმა“ სებ-ში, ს.ს. „ინტელექტბანკის“ საკორესპონდენტო ანგარიშზე, „ბეს“ სახით, უზრუნველყო თუ არა 2 000 000 აშშ დოლარის დარიცხვა?
12. ინფორმაცია, რა მონაწილეობას ღებულობდა 2005-2006 წლებში სებ უკრაინულ ს.ს. „უკრგაზბანკსა“ და ქართულ ს.ს. „ინტელექტბანკს“ შორის არსებულ მოლაპარაკებებში, ს.ს. „უკრგაზბანკის“ მიერ ს.ს. „ინტელექტბანკის“ შესაძლო ყიდვასთან დაკავშირებით?
13. ინფორმაცია, საქართველოს ეროვნული ბანკის იურიდიული დოკუმენტი ს.ს. „ინტელექტბანკში“ დროებითი ადმინისტრაციის შესვლის შესახებ;
14. ინფორმაცია, ს.ს. „ინტელექტბანკში“ შესული სებ-ის დროებითი ადმინისტრაციის რომელი გადაწყვეტილების საფუძველზე მოხდა იმჟამად ბანკის თანამშრომლების ბანკის შენობაშივე დაყოვნება 2 დღე-ღამის განმავლობაში, 2006 წლის 10 თებერვლის 18:00 საათიდან 12 თებერვლის 18:00 საათამდე?
15. ინფორმაცია, 2006 წლის 11 თებერვალს, სებ-ის დროებითი ადმინისტრაციის რომელი გადაწყვეტილების საფუძველზე მოხდა ს.ს. „ინტელექტბანკში“ ს.ს. „საქართველოს ბანკის“ თანამშრომლების შესვლა, მათი მხრიდან ბანკის მეანაბრების დაბარება და ს.ს. „ინტელექტბანკში“ არსებული მათი საბანკო ანგარიშებიდან ს.ს. „საქართველოს ბანკის“ ახლადგახსნილ ანგარიშებზე ფულადი სახსრების გადატანა?
16. ინფორმაცია, ს.ს. „ინტელექტბანკის“ აუქციონის წესით გასხვისების შესახებ. კერძოდ, აუქციონის პირობები, ინფორმაცია მყიდველთა შესახებ.
17. მოგვაწოდეთ ინფორმაცია, 2006 წელს, რა გახდა სებ-ის მიერ ს.ს. „საქართველოს ბანკის“ მიმართ სესხის სახით გაცემული 20 მლნ ლარი და აღნიშნული ბანკის ნორმატივების შესრულების ვალდებულებისგან გათავისუფლების საფუძველები? გთხოვთ, მოგვაწოდოთ სებ-ის მიერ აღნიშნული გადაწყვეტილებების მიღების დამადასტურებელი დოკუმენტები.

საქართველოს ეროვნული ბანკის 2015 წლის 16 ივლისის #2-14/2382-15 წერილის თანახმად,¹⁶ ბანკმა მოთხოვნილ ინფორმაციაზე გამოხმაურებისთვის, საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის მე-40 მუხლის პირველი და მე-2 ნაწილების შესაბამისად, ითხოვა 10-დღიანი ვადა.

ორგანიზაციამ 2015 წლის 13 ივლისს, წერილით მიმართა საქართველოს ეროვნული ბანკის პრეზიდენტ გიორგი ქადაგიძეს და ს.ს. „ინტელექტბანკის“ გაკოტრებასთან დაკავშირებით, პირადი პოზიციით დაინტერესდა.¹⁷ ორგანიზაციამ სებ-ის პრეზიდენტის მიმართ გაგზავნილ წერილში აღნიშნა, რომ საქმეზე არსებობდა საჯარო ინტერესი, ხოლო რადგანაც გიორგი ქადაგიძე 2006 წელს ხელმძღვანელობდა ბანკში დროებითი ადმინისტრაციის შესვლას, ბანკის აქციონერების მხრიდან მოცემულ ეტაპზე არსებობდა მის მიმართ ბანკის გაკოტრების ბრალდება, სებ-ის პრეზიდენტს უნდა ეპასუხა საკითხთან დაკავშირებულ სადაო გარემოებებისთვის. ორგანიზაციის მიერ სებ-ის პრეზიდენტის მიმართ დასმული იქნა შემდეგი კითხვები:

¹⁶ საქართველოს ეროვნული ბანკის 2015 წლის 16 ივლისის #2-14/2382-15 წერილი

¹⁷ ა/ო „ახალგაზრდა ადვოკატების“ 2015 წლის 13 ივნისის #297 წერილი საქართველოს ეროვნული ბანკის პრეზიდენტის მიმართ

1. როგორ ფიქრობთ, არსებობდა თუ არა საჭიროება ს.ს. „ინტელექტბანკში“ სეზ-ის დროებითი ადმინისტრაციის შესვლასთან დაკავშირებით. რას ეფუძნება თქვენი პოზიცია?
2. რამ გამოიწვია, ს.ს. „ინტელექტბანკში“ სეზ-ის დროებითი ადმინისტრაციის შესვლასთან ერთად, მაშინდელი სპეციალური ოპერატიული დანიშნულების სამსახურისა (სოდ) და პროკურატურის წარმომადგენლების თანხლება და შესვლა?
3. რამ გამოიწვია ს.ს. „ინტელექტბანკის“ თანამშრომლების ბანკის შენობაშივე დაყოვნება 2 დღე-ღამის განმავლობაში, 2006 წლის 10 თებერვლის 18:00 საათიდან 12 თებერვლის 18:00 საათამდე? ეს იყო თქვენი გადაწყვეტილება თუ ძალოვანი სტრუქტურის წარმომადგენელთა ბრძანება?
4. მოგვაწოდეთ ინფორმაცია, რა შეხვედრა შედგა 2006 წლის 12 იანვარს ს.ს. „ინტელექტბანკის“ ხელმძღვანელებს (გოგი სალია, კახა ამაღლობელი, გიორგი გაბიძაშვილი) და თქვენს შორის, რომელსაც ასევე ესწრებოდა საქართველოს ეროვნული ბანკის მაშინდელი პრეზიდენტი, ბატონი რომან გოცირიძე? შეხვედრა იყო ოფიციალური თუ პირადი ხასიათის?
5. მოგვაწოდეთ ინფორმაცია, ს.ს. „ინტელექტბანკში“ ს.ს. „საქართველოს ბანკის“ თანამშრომლების შესვლა, მათი მხრიდან ბანკის მეანაზრეების დაბარება და ს.ს. „ინტელექტბანკში“ არსებული მათი საბანკო ანგარიშებიდან ს.ს. „საქართველოს ბანკის“ ახლადგახსნილ ანგარიშებზე ფულადი სახსრების გადატანა, რამდენად მართლზომიერი ქმედება გახლდათ?
6. რა წინაპირობების გამო და რა ვითრებაში ჩატარდა აუქციონი, რომლის შედეგადაც ს.ს. „ინტელექტბანკი“ სიმბოლურ ფასად - 1 ლარად შეიძინა ს.ს. „საქართველოს ბანკმა“?
7. როგორ ფიქრობთ, ჰქონდა თუ არა ს.ს. „ინტელექტბანკს“ დამოუკიდებლად განვითარების შესაძლებლობა, ან რა შემთხვევაში შეძლებდა აღნიშნული ბანკი სეზ-ის ჩარევის გარეშე სრულფასოვანი საქმიანობის განხორციელებას?
8. როგორ ფიქრობთ, რამდენად კონკურენტულ გარემოში მოხდა ს.ს. „ინტელექტბანკის“ გასხვისება და დაირღვა თუ არა საჯაროობისა და გამჭვირვალობის პრინციპები?
9. თქვენი შეფასება, 2006 წელს, რა გახდა სეზ-ის მიერ ს.ს. „საქართველოს ბანკის“ მიმართ სესხის სახით გაცემული 20 მლნ ლარი და აღნიშნული ბანკის ნორმატივების შესრულების ვალდებულებისგან გათავისუფლების საფუძვლები?
10. როგორ ფიქრობთ, 2012 წლის 1 ოქტომბრის პოლიტიკური ცვლილებების შემდეგ, სამართლიანობის აღდგენის პროცესში, რამდენად სამართლიანია ს.ს. „ინტელექტბანკის“ აქციონერების მოთხოვნები ბანკის მიზანმიმართული გაკოტრების შესახებ?
11. იღებთ თუ არა თანამდებობრივ და სამართლებრივ პასუხისმგებლობას, როგორც სეზ-ის დროებითი ადმინისტრაციის ხელმძღვანელი, ს.ს. „ინტელექტბანკის“ მიმართ განხორციელებული მოქმედებების გამო?
12. როგორ ფიქრობთ, ს.ს. „ინტელექტბანკის“ საქმესთან დაკავშირებით, საქართველოს პროკურატურა იხელმძღვანელებს „შერჩევითი სამართლის“ პრინციპით და საქმეზე გადაწყვეტილება იქნება თქვენი განსხვავებული პოლიტიკური და სამოქალაქო პოზიციების სადამსჯელო? ხედავთ თუ არა აღნიშნულ საქმეში სამართლიანობის აღდგენის ნიშნებს?

2015 წლის 27 ივლისს, საქართველოს ეროვნულმა ბანკმა, ორგანიზაციის მიერ #297 და #298 წერილებით დასმული საკითხების მიმართ, ერთიანი პასუხი მოამზადა.¹⁸ სებ-მა, ორგანიზაციის მიერ მოთხოვნილი ინფორმაციიდან, მხოლოდ 1992 წლიდან 2000 წლის 31 დეკემბრამდე მდგომარეობით, მათი დაფუძნების/პერიოდიკის მიხედვით, საქართველოში მოქმედი მხოლოდ კომერციული ბანკების სიისა და საქართველოს ეროვნული ბანკის ვიცე-პრეზიდენტის 2006 წლის 10 თებერვლის #68 განკარგულების მოწოდება უზრუნველყო. ყველა სხვა საკითხთან დაკავშირებით, საქართველოს ეროვნული ბანკის წერილში, შემდეგი სახის განმარტებები გაკეთდა:

1. „ინტელექტბანკისათვის“ camel-ის რეიტინგის მინიჭების საკითხი და აღნიშნული რეიტინგის მინიჭების საფუძვლების შესახებ წარმოადგენს კონფიდენციალურ ინფორმაციას;
2. მონაცემები ს.ს „ინტელექტბანკის“ რევიზიის შესახებ წარმოადგენს კონფიდენციალურ ინფორმაციას;
3. მონაცემები ს.ს „ინტელექტბანკის“ რევიზიის შედეგად მიცემული რეკომენდაციების შესახებ წარმოადგენს კონფიდენციალურ ინფორმაციას;
4. ინფორმაცია ს.ს „ინტელექტბანკის“ რევიზიის შედეგად ბანკის მიერ მისთვის მიცემული რეკომენდაციების შესრულების შესახებ წარმოადგენს კონფიდენციალურ ინფორმაციას;
5. საქართველოს ეროვნული ბანკის 2005 წლის 26 დეკემბრის N1472/06 წერილი საზედამხედველო ღონისძიებების გატარების შესახებ წარმოადგენს კონფიდენციალურ ინფორმაციას;
6. საქართველოს ეროვნული ბანკის 2006 წლის 2 თებერვლის N106/06 წერილი წარმოადგენს კონფიდენციალურ ინფორმაციას;
7. ს.ს „ინტელექტბანკის“ პორტფელზე ჩატარებული რევიზიის შესახებ დოკუმენტაცია წარმოადგენს კონფიდენციალურ ინფორმაციას;
8. ს.ს „ინტელექტბანკის“ 2006 წლის წერილი წარმოადგენს კონფიდენციალურ ინფორმაციას;
9. მე-11 პუნქტით გათვალისწინებული ინფორმაცია მოწოდება ვერ განხორციელდება, რადგან იგი შეიცავს კონფიდენციალურ ინფორმაციას ს.ს „უკრგაზბანკის“ ფინანსების შესახებ;
10. მე-12 პუნქტით გათვალისწინებული ინფორმაციის მოწოდება ვერ განხორციელდება, რადგან იგი შეიცავს ინფორმაციას ს.ს „უკრგაზბანკის“ ფინანსების შესახებ;
11. წერილის მე-15 პუნქტით გათვალისწინებული ინფორმაციის მოწოდება ვერ განხორციელდება, რადგან იგი შეიცავს კონფიდენციალურ ინფორმაციას ს.ს „საქართველოს ბანკის“ ფინანსების შესახებ;
12. წერილის მე-16 პუნქტით გათვალისწინებული ინფორმაციის მოწოდება ვერ განხორციელდება, რადგან იგი მოიცავს კონფიდენციალურ ინფორმაციას ს.ს „საქართველოს ბანკის“ ფინანსების შესახებ;
13. წერილის მე-17 პუნქტით გათვალისწინებული ინფორმაციის მოწოდება ვერ განხორციელდება, რადგან იგი შეიცავს კონფიდენციალურ ინფორმაციას ს.ს „საქართველოს ბანკის“ ფინანსების შესახებ.

საქართველოს ეროვნული ბანკის წერილში აღნიშნულია, რომ სებ არ ფლობს ინფორმაციას, ს.ს „ინტელექტბანკში“ შესული სებ-ის დროებითი ადმინისტრაციის, თუ რომელი გადაწყვეტილების საფუძველზე მოხდა იმჟამად ბანკის თანამშრომლების ბანკის შენობაშივე დაყოვნება 2 დღე-ღამის განმავლობაში, 2006 წლის 10 თებერვლის 18:00 საათიდან 12 თებერვლის 18:00 საათამდე. ამასთან, წერილში აღინიშნა, რომ „მითითებულ საკითხებთან დაკავშირებით ვერ განხორციელდება გიორგი ქადაგიძის პირადი პოზიციის დაფიქსირება, რადგან ს.ს „ინტელექტბანკის“ დროებით ადმინისტრაციის დროს იგი მოქმედებდა, როგორც საქართველოს ეროვნული ბანკის წარმომადგენელი და საჯარო მოსამსახურე“.

¹⁸ საქართველოს ეროვნული ბანკის იურიდიული დეპარტამენტის უფროსის, ნათია გვაზავას 2015 წლის 27 ივლისის წერილი #2-14/2622-15

სებ-ის პრეზიდენტ გიორგი ქადაგიძის პოზიცია ს.ს. „ინტელექტბანკის“ გაკოტრების საქმესთან დაკავშირებით, საზოგადოებისთვის რამდენიმე გაზეთში მიცემული ინტერვიუს დროს ცნობილია. 2015 წლის აპრილში გამოქვეყნებულ ინტერვიუში, გიორგი ქადაგიძე მის მიმართ წარდგენილ ბრალდებებს შემდეგნაირად პასუხობს: „შემიძლია დაგიზუსტოთ, რომ „ინტელექტბანკში“ არანაირი სპეცოპერაცია არ ჩატარებულა. მე ვიყავი დროებითი ადმინისტრაციის ხელმძღვანელი და იქიდან გამომდინარე, რომ რთული ვითარება იყო, სწრაფი გადაწყვეტილებები უნდა მიგვეღო. ხაზგასმით აღვნიშნავ, ყველა შემთხვევაში, არსებული უმნიშვნელო დეტალიც კი, ფინანსურ სექტორში არსებულმა ყველა მოთამაშემ იცის. თითქმის ყველა კომერციული ბანკი იყო ამ პროცესში ჩართული, ყველას გაეგზავნა შეთავაზება. პროცესი აბსოლუტურად გამჭვირვალედ მიმდინარეობდა. სამწუხაროა, ესა თუ ის საქმე გარკვეულ პოლიტიკურ კოტექსტში, რომ ამოტივტივდება ხოლმე, რაც უსიამოვნოა. ზოგადად, აქციონერების ჩივილი, გაკოტრებულ ბანკთან დაკავშირებით, არაბალია, თუმცა კითხვა, რა უფრო პრიორიტეტულია ეროვნული ბანკისთვის - მეანაზრებების ინტერესების დაცვა თუ იმ აქციონერებისა, რომლებიც უპასუხისმგებლოდ მოექცნენ საკუთარ კლიენტებს, რა თქმა უნდა, არასწორია. ჩვენი უპირველესი ამოცანა სწორედ მეანაზრებების დაცვაა და მხოლოდ ამის შემდეგ უნდა ვიზრუნოთ აქციონერების ინტერესებზე. არ დავუშვათ ის შეცდომები გავიმეოროთ, რომლებიც 90-იანი წლებიდან გვახსოვს. ეს შეცდომა კი არა, დანაშაული იქნება, რაც ჩვენს ქვეყანას უკან დახევს“.¹⁹

2015 წლის 21 აგვისტოს, ს.ს. „ინტელექტბანკის“ აქციონერებმა (დავით კველიშვილი, შალვა წაქაძე, ნუგზარ ჯაყელი-ხუნდაძე, ვლადიმერ ჭანიშვილი) განცხადებით მიმართეს საქართველოს ეროვნული ბანკის პრეზიდენტ გიორგი ქადაგიძეს. იქედან გამომდინარე, რომ სებ-მა. კონფიდენციალური ინფორმაციის მიზეზით, ორგანიზაციას უარი უთხრა ს.ს. „ინტელექტბანკის“ სავალუტო საკორესპოდენტო ანგარიშის ამონაწერის მოწოდებაზე, 2006 წლის 1 იანვრიდან 12 თებერვლის ჩათვლით, ბანკის სავალუტო საკორესპოდენტო ანგარიშის ამონაწერის მიღება, უშუალოდ ს.ს. „ინტელექტბანკის“ აქციონერებმა მოითხოვეს.²⁰

2015 წლის 3 სექტემბრის საქართველოს ეროვნული ბანკის #2-14/2936-15 წერილის თანახმად, ს.ს. „ინტელექტბანკის“ აქციონერების მიმართ მოთხოვნილი ინფორმაცია არ გაიცა. წერილში ვკითხულობთ, რომ „აღნიშნული ამონაწერი მოიცავს თბილისის ბანკთაშორის სავალუტო ბირჟაზე ს.ს. „ინტელექტბანკის“ მიერ განხორციელებული გარიგებების შესახებ ინფორმაციას, რომელშიც მითითებულია სხვა კომერციული ბანკების საბანკო ანგარიშებისა და ოპერაციების შესახებ მონაცემი, ხოლო „საქართველოს ეროვნული ბანკის შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 20.3 მუხლის შესაბამისად, „ცნობები ფიზიკური და იურიდიული პირების ანგარიშების ან/და ოპერაციების, მესამე პირების შესახებ შეიძლება გაიცეს მხოლოდ სასამართლოს გადაწყვეტილების საფუძველზე“. აღნიშნულიდან გამომდინარე, კანონმდებლობით დადგენილი შეზღუდვის გამო, სამწუხაროდ, მოკლებულნი ვართ შესაძლებლობას დავაკმაყოფილოთ თხოვნა, სასამართლოს შესაბამისი გადაწყვეტილების წარმოდგენის გარეშე“.²¹

ორგანიზაციამ 2015 წლის 3 ივნისს, საქართველოს ეროვნული ბანკის პრეზიდენტს 2005-2007 წლებში, 2015 წლის სექტემბრის თვის მდგომარეობით, ა/ო „საქართველოს ეკონომიკური განვითარების ცენტრის“ პრეზიდენტ რომან გოცირიძეს და საქმეზე მაღალი საჯარო ინტერესიდან გამომდინარე, პირადი პოზიციით და განმარტებებით დაინტერესდა.²² ორგანიზაციის მიერ რომან გოცირიძის მიმართ დასმული იქნა შემდეგი სახის კითხვები:

¹⁹ გაზეთი „ვერსია“, 8-9 აპრილი, 2015, #39, ჟურნალისტ მაია მიშელაძის ინტერვიუ საქართველოს ეროვნული ბანკის პრეზიდენტ გიორგი ქადაგიძესთან.

²⁰ 2015 წლის 21 აგვისტოს ს.ს. „ინტელექტბანკის“ აქციონერების განცხადება სებ-ის პრეზიდენტ გიორგი ქადაგიძის მიმართ.

²¹ 2015 წლის 3 სექტემბრის საქართველოს ეროვნული ბანკის ვიცე-პრეზიდენტ ოთარ ნადარიას წერილი #2-14/2936-15 ს.ს. „ინტელექტბანკის“ აქციონერების მიმართ.

²² ა/ო „ახალგაზრდა ადვოკატების“ 2015 წლის 13 ივნისის #300 წერილი 2005-2007 წლებში, საქართველოს ეროვნული ბანკის პრეზიდენტის, რომან გოცირიძის მიმართ

1. როგორ ფიქრობთ, არსებობდა თუ არა საჭიროება ს.ს. „ინტელექტბანკში“ სეზ-ის დროებითი ადმინისტრაციის შესვლასთან დაკავშირებით. რას ეფუძნება თქვენი პოზიცია?
2. რამ გამოიწვია, ს.ს. „ინტელექტბანკში“ სეზ-ის დროებითი ადმინისტრაციის შესვლასთან ერთად, მაშინდელი სპეციალური ოპერატიული დანიშნულების სამსახურისა (სოდ) და პროკურატურის წარმომადგენლების თანხლება და შესვლა? თუ ეს გამართლებული ნაბიჯი არ გახლდათ, რა მოიმოქმედა საქართველოს ეროვნულმა ბანკმა კანონსაწინააღმდეგო ქმედების თავიდან აცილებისთვის?
3. გთხოვთ, განმარტოთ, ს.ს. „ინტელექტბანკში“ დროებითი ადმინისტრაციის დანიშვნის შესახებ 2006 წლის 10 თებერვლის #68 განკარგულება გამოცემულია საქართველოს ეროვნული ბანკის ვიცე-პრეზიდენტ ე. გალდავას ხელმოწერით. კანონით, რა შემთხვევაში გააჩნდა სეზ-ის ვიცე-პრეზიდენტს ბანკში დროებითი ადმინისტრაციის დანიშვნის შესახებ განკარგულება გამოეცა და რატომ არ არის ს.ს. „ინტელექტბანკში“ დროებითი ადმინისტრაციის შესვლის თაობაზე განკარგულება თქვენი ხელმოწერით გამოცემული?
4. ფლობდით თუ არა ინფორმაციას იმასთან დაკავშირებით, რომ რამ გამოიწვია ს.ს. „ინტელექტბანკის“ თანამშრომლების ბანკის შენობაშივე დაყოვნება 2 დღე-ღამის განმავლობაში, 2006 წლის 10 თებერვლის 18:00 საათიდან 12 თებერვლის 18:00 საათამდე? ეს იყო თქვენი გადაწყვეტილება თუ ძალოვანი სტრუქტურის წარმომადგენელთა ბრძანება? თუ ეს გამართლებული ნაბიჯი არ გახლდათ, რა მოიმოქმედა საქართველოს ეროვნულმა ბანკმა კანონსაწინააღმდეგო ქმედების თავიდან აცილებისთვის?
5. მოგვაწოდეთ ინფორმაცია, რა შეხვედრა შედგა 2006 წლის 12 იანვარს ს.ს. „ინტელექტბანკის“ ხელმძღვანელებს (გოგი სალია, კახა ამალაშვილი, გიორგი გაბიძაშვილი) და თქვენს შორის, რომელსაც ასევე ესწრებოდა საქართველოს ეროვნული ბანკის მაშინდელი ფინანსური ზედამხედველობის სამსახურის უფროსი, ბატონი გიორგი ქადაგიძე? შეხვედრა იყო ოფიციალური თუ პირადი ხასიათის?
6. მოგავწოდეთ ინფორმაცია, ს.ს. „ინტელექტბანკში“ ს.ს. „საქართველოს ბანკის“ თანამშრომლების შესვლა, მათი მხრიდან ბანკის მეანაბრეების დაბარება და ს.ს. „ინტელექტბანკში“ არსებული მათი საბანკო ანგარიშებიდან ს.ს. „საქართველოს ბანკის“ ახლადგახსნილ ანგარიშებზე ფულადი სახსრების გადატანა?
7. როგორ ფიქრობთ, ჰქონდა თუ არა ს.ს. „ინტელექტბანკს“ დამოუკიდებლად განვითარების შესაძლებლობა, ან რა შემთხვევაში შეძლებდა აღნიშნული ბანკი სეზ-ის ჩარევის გარეშე სრულფასოვანი საქმიანობის განხორციელებას?
8. როგორ ფიქრობთ, რამდენად კონკურენტულ გარემოში მოხდა ს.ს. „ინტელექტბანკის“ გასხვისება და დაირღვა თუ არა საჯაროობისა და გამჭვირვალობის პრინციპები?
9. განმარტეთ, რა მონაწილეობას ღებულობდა 2005-2006 წლებში სეზ უკრაინულ ს.ს. „უკრაინბანკსა“ და ქართულ ს.ს. „ინტელექტბანკს“ შორის არსებულ მოლაპარაკებებში, ს.ს. „უკრაინბანკის“ მიერ ს.ს. „ინტელექტბანკის“ შესაძლო ყიდვასთან დაკავშირებით?
10. თქვენი შეფასება, 2006 წელს, რა გახდა სეზ-ის მიერ ს.ს. „საქართველოს ბანკის“ მიმართ სესხის სახით გაცემული 2 000 000 ლარი და აღნიშნული ბანკის ნორმატივების შესრულების ვალდებულებისგან გათავისუფლების საფუძვლები?

11. როგორ ფიქრობთ, 2012 წლის 1 ოქტომბრის პოლიტიკური ცვლილებების შემდეგ, სამართლიანობის აღდგენის პროცესში, რამდენად სამართლიანია ს.ს. „ინტელექტბანკის“ აქციონერების მოთხოვნები ბანკის მიზანმიმართული გაკოტრების შესახებ?
12. იღებთ თუ არა თანამდებობრივ და სამართლებრივ პასუხისმგებლობას, როგორც სეზ-ის პრეზიდენტი, ს.ს. „ინტელექტბანკის“ მიმართ განხორციელებული მოქმედებების გამო?
13. როგორ ფიქრობთ, ს.ს. „ინტელექტბანკის“ საქმესთან დაკავშირებით, საქართველოს პროკურატურა იხელმძღვანელებს „შერჩევითი სამართლის“ პრინციპით და საქმეზე გადაწყვეტილება იქნება თქვენი განსხვავებული პოლიტიკური და სამოქალაქო პოზიციების სადამსჯელო? ხედავთ თუ არა აღნიშნულ საქმეში სამართლიანობის აღდგენის ნიშნებს?

ორგანიზაციას 2016 წლის იანვრის თვის მდგომარეობით, რომან გოცირიძის მიმართ დასმულ კითხვებზე, გამოხმაურება არ მიუღია.

ორგანიზაციამ 2015 წლის 13 ივნისს წერილით მიმართა²³ ს.ს. „საქართველოს ბანკის“ გენერალურ დირექტორ ირაკლი გილაურს და საქმესთან დაკავშირებით, ს.ს. „საქართველოს ბანკის“ მონაწილეობით დაინტერესდა. ს.ს. „ინტელექტბანკის“ გასხვისების დროს, ირაკლი გილაური ს.ს. „საქართველოს ბანკის“ დირექტორის მოადგილედ მუშაობდა. ორგანიზაციის მიერ ირაკლი გილაურის მიმართ დასმული იქნა შემდეგი სახის კითხვები:

1. გთხოვთ, განმარტოთ, რა პერიოდიდან არსებობდა ს.ს. „საქართველოს ბანკის“ და ს.ს. „ინტელექტბანკის“ შორის მოლაპარაკებები ს.ს. „ინტელექტბანკის“ შეძენასთან დაკავშირებით, რატომ ვერ მოხერხდა ბანკის შეძენა ს.ს. „ინტელექტბანკში“ სეზ-ის დროებითი ადმინისტრაციის შესვლამდე?
2. როდის მოხდა ს.ს. „საქართველოს ბანკის“ მხრიდან ს.ს. „ინტელექტბანკის“ შეძენა. გთხოვთ, განმარტოთ, რა ფინანსური შესაძლებლობის მქონე ბანკი აღმოჩნდა ს.ს. „საქართველოს ბანკის“ მფლობელობაში?
3. გთხოვთ, განმარტოთ, რატომ იქნა მიღებული გადაწყვეტილება, 2006 წლის 11 თებერვალს, ს.ს. „ინტელექტბანკში“ ს.ს. „საქართველოს ბანკის“ თანამშრომლების შესვლასთან დაკავშირებით, რა დროსაც თქვენი ბანკის წარმომადგენლებმა დაიკავეს ს.ს. „ინტელექტბანკის“ თანამშრომელთა სამუშაო ადგილები, დაიწყეს ბანკში ყველა სახის უფლებამოსილების განხორციელება, დაიქვემდებარეს ბანკის მოქმედი თანამშრომლები და გასცეს ცალკეული დავალებები სხვადასხვა ფუნქციების შესასრულებლად?
4. გთხოვთ, განმარტოთ, რომელი კანონის და რომელი გადაწყვეტილების საფუძველზე ჰქონდა უფლება ს.ს. „საქართველოს ბანკის“ წარმომადგენლებს ს.ს. „ინტელექტბანკში“ უფლებამოსილების განხორციელებასთან დაკავშირებით?
5. მოგვაწოდეთ ინფორმაცია, ს.ს. „საქართველოს ბანკის“ თანამშრომლებმა ს.ს. „ინტელექტბანკის“ რამდენი მეანაბრის საბანკო ანგარიშის გადატანა უზრუნველყო ს.ს. „საქართველოს ბანკში“?
6. განმარტეთ, თუკი ს.ს. „ინტელექტბანკში“ სეზ-ის დროებითი ადმინისტრაციის შესვლიდან მეორე დღეს, 2006 წლის 11 თებერვალს, ს.ს. „საქართველოს ბანკის“ წარმომადგენლების შესვლა

²³ ა/ო „ახალგაზრდა ადვოკატების“ 2015 წლის 13 ივნისის #301 წერილი ს.ს. „საქართველოს ბანკის“ გენერალური დირექტორის, ირაკლი გილაურის მიმართ.

წარმოადგენდა კანონდარღვევას, რა ზომები იქნა თქვენი ბანკის მხრიდან მიღებული სამართალდარღვევის თავიდან აცილების მიზნით?

7. როგორ ფიქრობთ, რამდენად კონკურენტულ გარემოში მოხდა ს.ს. „ინტელექტბანკის“ გასხვისება და დაირღვა თუ არა საჯაროობისა და გამჭვირვალობის პრინციპები?
8. თქვენი შეფასება, 2006 წელს, რა გახდა სეზ-ის მიერ ს.ს. „საქართველოს ბანკის“ მიმართ სესხის სახით გაცემული 20 მლნ ლარი და აღნიშნული ბანკის ნორმატივების შესრულების ვალდებულებისგან გათავისუფლების საფუძვლები?
9. ს.ს. „საქართველოს ბანკის“ მიერ 2005 წლის 21 თებერვალს გამოქვეყნებული ანგარიშის მიხედვით, „თუ სასამართლო საბოლოოდ ბათილად სცნობს ბრძანება #68-ს „ინტელექტბანკის“ აქტივებისა და პასივების გასხვისების თაობაზე სეზ-სა და „ბანკს“ შორის გაფორმებული ხელშეკრულება ბათილად იქნება ცნობილი, „საქართველოს ბანკი“ ვალდებული იქნება „ინტელექტბანკს“ დაუბრუნოს ყველა მიღებული აქტივი და პასივი, მათ შორის აუნაზღაუროს მიყენებული ზარალიც. ასანაზღაურებელი ზარალი გაანგარიშდება „საქართველოს ბანკის“ მიერ სეზ-თან ხელშეკრულების გაფორმების დღის შემდეგ მიღებული მოგების სახით. ამ შემთხვევაში, „საქართველოს ბანკს“ ექნება უფლება ამ ზარალის ამავე ოდენობით ანაზღაურება მოითხოვოს სეზ-ისგან“. როგორია ს.ს. „საქართველოს ბანკის“ დღევანდელი პოზიცია საკითხთან დაკავშირებით, თუკი ს.ს. „ინტელექტბანკის“ აქციონერებმა საქმეზე სამართლიანობის აღდგენა შეძლეს?

ს.ს. „საქართველოს ბანკის“ 2015 წლის 5 აგვისტოს #01/1814 წერილში ნათქვამია, რომ „თქვენი განცხადების პასუხად, სადაც ს.ს. „საქართველოს ბანკის“ მიერ ს.ს. „ინტელექტბანკის“ აქტივების შეძენასთან დაკავშირებულ რიგ საკითხებზე განმარტებებს, გაცნობებთ, რომ რამდენადაც ჩვენთვის ცნობილია, ხსენებულ საკითხთან დაკავშირებით, საქართველოს პროკურატურაში მიმდინარეობს გამოძიება სისხლის სამართლის საქმეზე, რის გამოც, გამოძიების დასრულებამდე თავს შევიკავებთ რაიმე სახის განმარტების/კომენტარის გაკეთებისგან“.²⁴

ორგანიზაციამ 2015 წლის 13 ივნისს, წერილით მიმართა საქართველოს მთავარ პროკურატურას²⁵ და ს.ს. „ინტელექტბანკის“ გაკოტრების საქმესთან დაკავშირებით, შემდეგ საკითხებთან მიმართებით, გამოხმაურების მომზადება მოითხოვა:

1. საქართველოს პროკურატურის სამართალწარმოების პროცესში ჩადენილი დანაშაულის გამოძიების დეპარტამენტი, 2015 წლის 13 ივნისის მდგომარეობით, ქონებაჩამორთმეულთა რამდენ საჩივარს განიხილავს, რამდენი მათგანის მიმართ დაასრულა საგამოძიებო მოქმედებები და დაზარალებულად იქნა ცნობილი მოქალაქეები?
2. როდის მიიღოს საქართველოს მთავარმა პროკურატურამ ს.ს. „ინტელექტბანკის“ აქციონერთა საჩივარი ბანკის გაკოტრების სავარაუდო დანაშაულთან დაკავშირებით, 2015 წლის 13 ივნისის მდგომარეობით, განიხილავს თუ არა საჩივარს პროკურატურის სამართალწარმოების პროცესში ჩადენილი დანაშაულის გამოძიების დეპარტამენტი და რა ეტაპზეა ამჟამად საქმისწარმოება?
3. საქართველოს მთავარ პროკურატურაში, 2006 წლის 1 იანვრიდან 2012 წლის 1 ოქტომბრამდე, იყო თუ არა რაიმე სახის განცხადება/საჩივარი შემოსული ს.ს. „ინტელექტბანკის“ გაკოტრების

²⁴ ს.ს. „საქართველოს ბანკის“ გენერალური დირექტორის მოადგილის, ავთანდილ ნამიჩიშვილის 2015 წლის 5 აგვისტოს #01/18014 წერილი.

²⁵ ა/ო „აბალგაზრდა ადვოკატების“ 2015 წლის 13 ივნისის #302 წერილი საქართველოს მთავარი პროკურორ გიორგი ბადაშვილის მიმართ.

საქმეზე საგამოძიებო მოქმედებების განხორციელების შესახებ? დაიწყო თუ არა გამოძიება ან/და რა საფუძვლებით შეწყდა?

4. 2006 წლის 10 თებერვალს, ს.ს. „ინტელექტბანკში“ საქართველოს ეროვნული ბანკის დროებითი ადმინისტრაციის შესვლასთან ერთად, ბანკში შევიდა საქართველოს პროკურატურის თანამშრომლები. მასალებით დასტურდება, რომ ს.ს. „ინტელექტბანკის“ თანამშრომლები ორი დღე-ღამის განმავლობაში ჩაკეტილი აღმოჩნდა ბანკის შენობაში და მათ აიძულებდნენ სხვადასხვა საოპერაციო უფლებამოსილების შესრულებას. აღნიშნულთან დაკავშირებით, აქვს თუ არა საქართველოს პროკურატურის დღევანდელ ხელმძღვანელობას ინფორმაცია და რომელი ნორმატიული აქტის საფუძველზე მოქმედებდა ს.ს. „ინტელექტბანკში“ საქართველოს პროკურატურა?

საქართველოს მთავარი პროკურატურის 2015 წლის 5 აგვისტოს #13/49731 წერილის თანახმად, „პროკურატურამ განიხილა 2015 წლის 13 ივლისის #302 განცხადება, რომლის პირველ პუნქტთან დაკავშირებით გაცოხებით, რომ საქართველოს მთავარი პროკურატურის სამართალწარმოების პროცესში ჩადენილი დანაშაულის გამოძიების დეპარტამენტში, ქონების ჩამორთმევასთან დაკავშირებით მიმდინარეობს გამოძიება სისხლის სამართლის 119 საქმეზე. საგამოძიებო მოქმედებების განხორციელების შედეგად, სხვადასხვა სამართლის საქმეზე, ცნობილი იქნა დაზარალებულად ათი პირი და მათ დაუბრუნდათ უკანონოდ ჩამორთმეული ქონებები. რაც შეეხება, განცხადებით მოთხოვნილ სხვა ინფორმაციას, საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის მე-3 მუხლის მე-4 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტის თანახმად, ამ კოდექსის მოქმედება არ ვრცელდება აღმასრულებელი ხელისუფლების ორგანოთა იმ საქმიანობაზე, რომელიც დაკავშირებულია დანაშაულის ჩადენის გამო პირის სისხლისსამართლებრივ დევნასთან და სისხლის სამართლის საქმის წარმოებასთან. შესაბამისად მოკლებულნი ვარ შესაძლებლობას დავაკმაყოფილოთ თქვენი მოთხოვნა“.²⁶

ორგანიზაციამ 2015 წლის 13 ივლისს, წერილით მიმართა²⁷ საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტროს და ს.ს. „ინტელექტბანკის“ გაკოტრების საქმესთან დაკავშირებით, შემდეგ საკითხებთან მიმართებით, გამოხმაურების მომზადება მოითხოვა:

1. საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტროში, 2006 წლის 1 იანვრიდან 2012 წლის 1 ოქტომბრამდე, იყო თუ არა რაიმე სახის განცხადება/საჩივარი შემოსული ს.ს. „ინტელექტბანკის“ გაკოტრების საქმეზე საგამოძიებო მოქმედებების განხორციელების შესახებ? დაიწყო თუ არა გამოძიება ან/და რა საფუძვლებით შეწყდა?
2. 2006 წლის 10 თებერვალს, ს.ს. „ინტელექტბანკში“ საქართველოს ეროვნული ბანკის დროებითი ადმინისტრაციის შესვლასთან ერთად, ბანკში შევიდა საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტროს დაქვემდებარებული სპეციალური ოპერატიული დეპარტამენტის (სოდი) თანამშრომლები. მასალებით დასტურდება, რომ ს.ს. „ინტელექტბანკის“ თანამშრომლები ორი დღე-ღამის განმავლობაში ჩაკეტილი აღმოჩნდა ბანკის შენობაში და მათ აიძულებდნენ სხვადასხვა საოპერაციო უფლებამოსილების შესრულებას. აღნიშნულთან დაკავშირებით, აქვს თუ არა საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტროს დღევანდელ ხელმძღვანელობას ინფორმაცია და რომელი ნორმატიული აქტის საფუძველზე მოქმედებდა ს.ს. „ინტელექტბანკში“ საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტრო?

2015 წლის 1 დეკემბრის საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტროს ცენტრალური კრიმინალური პოლიციის დეპარტამენტის MIA 6 15 02671874 წერილის თანახმად, ორგანიზაციას ეცნობა, რომ „ს.ს.

²⁶ საქართველოს მთავარი პროკურატურის სამართლებრივი უზრუნველყოფის დეპარტამენტის უფროსის, ირაკლი ჩილინგარაშვილის 2015 წლის 5 აგვისტოს #13/49731 წერილი.

²⁷ ა/ო „ახალგაზრდა ადვოკატების“ 2015 წლის 13 ივნისის #303 წერილი საქართველოს შინაგან საქმეთა მინისტრ ვახტანგ გომელაურის მიმართ.

„ინტელექტბანკის“ გაკოტრებასთან დაკავშირებით, შინაგან საქმეთა სამინისტროში სისხლის სასამართლოს საქმის გამოძიება არ მიმდინარეობს და აღნიშნულ ფაქტთან დაკავშირებით, რაიმე განცხადება/საჩივარის მიღების და წარმოების ფაქტი არ ფიქსირდება. ასევე გაცნობებთ, რომ 2006 წლის 10 თებერვალს, ს.ს. „ინტელექტბანკში“, საქართველოს ეროვნული ბანკის დროებით ადმინისტრაციის შესვლასთან ერთად, ბანკში საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტროს სპეციალური ოპერატიული დეპარტამენტის თანამშრომლების შესწვლასთან დაკავშირებით, შინაგან საქმეთა სამინისტროს, ცენტრალური კრიმინალური პოლიციის დეპარტამენტს ინფორმაცია არ გააჩია“.²⁸

ორგანიზაციამ 2015 წლის 17 ივლისს, წერილით²⁹ მიმართა ს.ს. „უკრაინული ბანკის“ ხელმძღვანელობას და ს.ს. „ინტელექტბანკის“ შეძენასთან დაკავშირებით, 2006 წელს დაწყებული მოლაპარაკებების თაობაზე გამოხმაურების მომზადება ითხოვა. ორგანიზაციის წერილში აღინიშნა, რომ ორგანიზაციის იურისტები გაეცნო ს.ს. „ინტელექტბანკის“ საქმის მასალებს, სადაც ფიქსირდება ს.ს. „ინტელექტბანკისა“ და ს.ს. „უკრაინული ბანკის“ შორის საქმიანი კონტაქტები 2005-2006 წლებში. შესწავლილი მასალების მიხედვით ჩანს, რომ „უკრაინული ბანკი“ დაინტერესებული იყო, განეხორციელებინა „ინტელექტბანკის“ შეძენა, თუმცა „ინტელექტბანკში“ საქართველოს ეროვნული ბანკის დროებითი ადმინისტრაციის შესვლის შემდგომ, ქართულ-უკრაინული მოლაპარაკებები, აღარ გაგრძელდებოდა. ორგანიზაციამ ს.ს. „უკრაინული ბანკის“ საქმეზე საქართველოში მაღალი საჯარო ინტერესებიდან გამომდინარე, შემდეგი საკითხების მიმართ, გამოხმაურება სთხოვა:

1. გვაცნობეთ, რა ფორმით მიმდინარეობდა ქართულ „ინტელექტბანკსა“ და უკრაინულ „უკრაინული ბანკის“ შორის მოლაპარაკებები, რამდენად მყარი იყო უკრაინული ბანკის მხრიდან ქართული ბანკის შეძენის სურვილი?
2. 2006 წლის 8 თებერვალს, ს.ს. „უკრაინული ბანკი“ ბეს-ს სახით, საქართველოს ეროვნულ ბანკში, „ინტელექტბანკის“ საკორესპონდენტო ანგარიშზე ჩარიცხა 2 000 000 აშშ დოლარი. გვაცნობეთ, აღნიშნული ტრანზაქცია იყო თუ არა „ინტელექტბანკის“ შეძენისთვის გადადგმული პირველი ნაბიჯი და ქართული ბანკის აქციონერებთან შეთანხმებით, დაიგეგმა თუ არა შემდგომი ინვესტირების განხორციელება?
3. მოგვაწოდეთ ინფორმაცია, რა მოლაპარაკებები არსებობდა საქართველოს ეროვნულ ბანკსა და „უკრაინული ბანკის“ შორის ქართული „ინტელექტბანკის“ შეძენასთან დაკავშირებით?
4. გვაცნობებთ, თუკი საქართველოს ეროვნული ბანკის დროებითი ადმინისტრაცია „ინტელექტბანკში“ ფინანსური სტაბილურობის უზრუნველყოფის მიზნით შევიდა, როგორ აფასებდა „უკრაინული ბანკი“ ქართული ბანკის სტაბილურობას და პერსპექტივებს?
5. გვაცნობეთ, მოხდა თუ არა „ინტელექტბანკის“ გასხვისების შემდგომ საქართველოს ეროვნული ბანკის მხრიდან „უკრაინული ბანკის“ ინფორმირება, თუ რატომ არ მიეცა უკრაინულ ბანკს ქართული ბანკის შეძენის შესაძლებლობა?
6. გვაცნობეთ, „ინტელექტბანკის“ შეძენის საქმესთან დაკავშირებით, გქონდათ თუ არა ოფიციალური დონის შეხვედრები საქართველოს ეროვნული ბანკის ხელმძღვანელობასთან და თქვენი პოზიცია, რა მიზეზების გამო ვერ მოხდა ბანკის შეძენა?
7. თქვენი შეხედულებით, რამდენად ობიექტურად მოხდა „ინტელექტბანკის“ გასხვისება ასევე ქართული ბანკის - „საქართველოს ბანკის“ მიმართ?

²⁸ 2015 წლის 1 დეკემბრის საქართველოს შსს კრიმინალური პოლიციის დეპარტამენტის დირექტორის მოადგილე უ. ლომიძის MIA 6 15 02671874 წერილი.

²⁹ ა/ო „ახალგაზრდა ადვოკატების“ 2015 წლის 17 ივნისის #307 წერილი ს.ს. „უკრაინული ბანკის“ დირექტორატის თავმჯდომარე კირილ შევჩენკოს მიმართ.

2015 წლის 7 აგვისტოს, ორგანიზაციამ ს.ს. „უკრაინული ბანკის“ დირექტორატის თავმჯდომარის მოვალეობის შემსრულებლის მხრიდან გამოხმაურება მიიღო. როგორც უკრაინული ბანკის წერილში აღნიშნა ს.ს. „უკრაინული ბანკი“ 2006 წელს, მართლაც თანამშრომლობდა ს.ს. „ინტელექტბანკთან“ მაგრამ სხვა ინფორმაციას ს.ს. „უკრაინული ბანკი“ ვერ იძლევა უკრაინული კანონმდებლობიდან გამომდინარე. როგორც წერილში აღნიშნავენ: „გაცნობებით, რომ „ბანკებისა და საბანკო საქმიანობის შესახებ“ უკრაინის კანონის მე-60 მუხლის პირველი პუნქტის თანახმად, ინფორმაცია კლიენტის საქმიანობის და ფინანსური მდგომარეობის შესახებ, რომელიც ბანკისთვის ცნობილი გახდა კლიენტის მომსახურების პროცესში და მასთან ან მესამე პირებთან ურთიერთობის დროს, წარმოადგენს საბანკო საიდუმლოს. ამასთან, „ბანკებისა და საბანკო საქმიანობის შესახებ“ უკრაინის კანონის მე-60 მუხლის მეორე პუნქტის თანახმად, საბანკო საიდუმლოდ ასევე ითვლება: ინფორმაცია კლიენტის საბანკო ანგარიშების შესახებ, ოპერაციები, რომლებიც იყო განხორციელებული კლიენტის სასარგებლოდ ან მისი დავალებით, მის მიერ განხორციელებული გარიგებები, ინფორმაცია კლიენტის კომერციული საქმიანობის შესახებ ან კომერციული საიდუმლოება. საბანკო საიდუმლოს გაცემის წესი რეგულირდება „ბანკისა და საბანკო საქმიანობის შესახებ“ უკრაინის კანონის 62 მუხლით და არ ითვალისწინებს მის გამხელას უკრაინის მოქმედი კანონმდებლობით გათვალისწინებული პროცედურის გარეშე“.³⁰

ორგანიზაციას, 2016 წლის იანვრის თვის მდგომარეობით, ს.ს. „ინტელექტბანკის“ საქმესთან დაკავშირებით, ეროვნულ და საერთაშორისო დონეზე, სხვა კორესპოდენცია არ მოუშადავია. ორგანიზაციის სამართლის ჯგუფის მხრიდან, მიღებული ინფორმაცია, ჩაითვალა საკმარისს მტკიცებულებად, რომელიც ს.ს. „ინტელექტბანკის“ აქტივებისა და პასივების, კანონიერი მფლობელებისთვის წარმევის და მათი ს.ს. „საქართველოს ბანკისთვის“ უკანონოდ გადაცემის მართლზომიერების საკითხის შეფასებისთვის, მკაფიო დასკვნების შესაძლებლობას ტოვებს, თუმცა საქმეზე შედგომი მუშაობის შემთხვევაში, გამორიცხული არ არის, ორგანიზაციამ მიმართვიანობა განაახლოს.

³⁰ ს.ს. „უკრაინული ბანკის“ დირექტორატის თავმჯდომარის მოვალეობის შემსრულებლის, ა.ვ. დუბროვინის 2015 წლის 7 აგვისტოს #1173/6991/2015 წერილი

4. დასკვნა

„ვარდების რევოლუციის“ შემდეგ საქართველოში, კანონიერებისა და სამართლიანობის სახელით, ხელისუფლებამ ქონებების გადანაწილების პროცესი დაიწყო, რამაც ადამიანის ფუნდამენტური უფლებებისა და თავისუფლებების უბეში დარღვევები და სისტემური დანაშაულებების ჩადენა გამოიწვია. 2014 წლის 23 ივლისის გაეროს ადამიანის უფლებათა კომიტეტის მიერ გამოქვეყნებულ დასკვნაში, განსაკუთრებული ადგილი დაიჭირა რეკომენდაციებმა საქართველოს აღმასრულებელი და საკანონმდებლო ხელისუფლების მიმართ, რათა შექმნან ეფექტური მექანიზმი და მოახდინონ 2003-12 წლებში მოქმედი ხელისუფლების პირობებში ჩადენილი წამებისა და არაადამიანური მოპყრობის ფაქტების ეფექტური გამოძიება, რომელიც ატარებდა სისტემურ ხასიათს და წარმოადგენდა სისტემური დანაშაულის სახეს. „ნულოვანი ტოლერანტობის“ პოლიტიკამ თავისი ასახვა ჰპოვა მესაკუთრეთა უფლებებსა და ბიზნესს სფეროზეც. კანონის სახელით, ადგილი დაეთმო უკანონო მოქმედებების განხორციელებას, რომელიც განსაკუთრებული სიმძაფრით, საკუთრების უფლების და ბიზნეს-წილების გახშირებული ფაქტების სტატისტიკით დასრულდა. ორგანიზაციის მიერ გამოთხოვილი ინფორმაციის თანახმად, სსიპ სახელმწიფო ქონების ეროვნული სააგენტოს 2014 წლის 31 დეკემბრის #14/51832 წერილის მიხედვით, სახელმწიფოს სასარგებლოდ, 2004-2014 წლებში, ჩუქების ხელშეკრულებით, უსასყიდლოდ ან მიტოვების ფორმით, გადაცემული ქონებების, წილების, აქციებისა და ავტომობილების ოდენობამ შეადგინა 5634 უძრავი თუ მოძრავი ნივთი. 2012 წლის 1 ოქტომბრის საპარლამენტო არჩევნების შედეგად აღმასრულებელ და საკანონმდებლო ხელისუფლებაში აღჩეულმა ხელისუფლებამ საჯაროდ განაცხადა, რომ ქონებაჩამორთმეულთა საქმეებზე, სახელმწიფო სამართლიანობის აღდგენას უზრუნველყოფდა. სამართლიანობის აღდგენის საჯარო დაპირება ხელისუფლებამ მოქალაქეებს ჯერ კიდევ გამოქვეყნებული საარჩევნო პროგრამის ფარგლებში შესთავაზა, თუმცა საქართველოს მთავრობამ არაერთხელ აღნიშნა, რომ ქონებაჩამორთმეულთა საქმეებზე, სამართლიანობის აღდგენის პროცესი ცალკეული ხარვეზებით გამოირჩევა. მართალია, 2015 წლის იანვარში, საქართველოს მთავარ პროკურატურაში, სამართალწარმოების პროცესში ჩადენილი დანაშაულის გამოძიების დეპარტამენტი შეიქმნა, თუმცა მოცემულ ეტაპზე, ქონებაჩამორთმეულთა საქმეებზე სწრაფი და ეფექტური საგამოძიებო მოქმედებების განხორციელება, მაინც ვერ ხდება.

2004-2012 წლებში მოქმედი ხელისუფლების პოლიტიკის შედეგები მძიმედ აისახა ქართულ საბანკო სფეროზეც. ხელისუფლების მხრიდან ბიზნესის ტოტალურმა კონტროლმა, მათ შორის საბანკო სფეროს მხრიდან ქვეყანაში არსებული კანონდარღვევების მიმართ, ბიზნესის თავისუფლების შეზღუდვების ფაქტების გამო, ლოიალური დამოკიდებულებები შექმნა. ხელისუფლებამ რეპრესიული პოლიტიკის გამოყენებით, შეძლო საბანკო სუბიექტების მონოპოლიზირება და მათი ფინანსური რესურსის გამოყენება საარჩევნო, წინასაარჩევნო თუ სხვადასხვა ინფრასტრუქტურული პროექტის განსახორციელებლად, ხოლო ბანკები და მისი მფლობელები, რომლებიც არ აღმოჩნდნენ პოლიტიკური სისტემის ინტერესების გამზიარებელი თუ შემსრულებელი, პოლიტიკური ხელისუფლების მხრიდან დასჯის თვალსაჩინო მაგალითი აღმოჩნდნენ. ამ თვალსაზრისით, საზოგადოებისთვის ცნობილია 4 ბანკის ისტორია. კერძოდ, ს.ს. „სტანდარტ ბანკის“, ს.ს. „სახალხო ბანკის“, ს.ს. „ბანკი ქართუს“ და ს.ს. „ინტელექტბანკის“ საქმეები. თითოეული ბანკის ჩამორთმევისა და ბიზნესების გაკოტრების საქმეში იკვეთება საქართველოს ეროვნული ბანკის თანამონაწილეობა და მნიშვნელოვანი როლი. ხელისუფლების მხრიდან საბანკო სფეროს ოთხი მნიშვნელოვანი სუბიექტის, ზემოთაღნიშნული ბანკების გაკოტრებას აერთიანებდა ერთი საერთო მოქმედების გეგმა და ხელწერილი - ბანკებში დანიშნული დროებითი ადმინისტრაციების მხრიდან ბიზნესების გაკოტრებით დასრულებული შედეგები. ასე მაგალითად: 2007 წლის 7 ნოემბრის თბილისის სისხლიანი დარბევის შემდეგ, 24 ნოემბერს, ბიზნესმენ ბადრი პატარკაციშვილის კუთვნილ ს.ს. „სტანდარტ ბანკში“ ინიშნება დროებითი ადმინისტრაცია. ბანკის მენაბრეებსა და კლიენტებზე განხორციელდა ზეწოლა, ხოლო 2 კვირის მანძილზე, ბანკიდან გავიდა 40 მილიონი. 2008 წლის 28 დეკემბერს, ს.ს. „სახალხო ბანკის“ აქციონერები ხელს აწერენ ნასყიდობის ხელშეკრულებას და 318 მილიონი ლარის აქტივს ოფშორში დარეგისტრირებულ „ევროილზე“ 10 მილიონად ყიდიან. 2011 წელს, ბიძინა ივანიშვილის პოლიტიკაში

მოსვლის შემდეგ, კანონმდებლობაში ცვლილებები შევიდა და ბანკებს პირველადი იპოთეკარის უფლება ჩამოერთვათ. ს.ს. „ბანკი ქართუს“ კრედიტორებს, ბანკის სასარგებლოდ დატვირთული ქონება სახელმწიფოს სასარგებლოდ დაათმობინეს, რის შემდეგაც, ს.ს. „ბანკი ქართუ“ ველარ აკმაყოფილებდა დადგენილ ნორმატივებს, ეროვნულმა ბანკმა კი „ქართუ“-ში დროებითი მმართველი შეიყვანა, თუმცა საბანკო სისტემის პირველი მსხვერპლი, სადაც წინა ხელისუფლებამ რეპრესიები განახორციელა, ს.ს. „ინტელექტბანკი“ აღმოჩნდა. საყურადღებოა, რომ ამ ყველა ზემოთაღნიშნული ბანკის, ხელოვნურად გაკოტრების პროცესში, გიორგი ქადაგიძე, სხვადასხვა ფორმით, ამ პროცესების აქტიურ მონაწილედ გვევლინება.

2006 წლის თებერვალში, ხელისუფლებამ, საქართველოს ეროვნული ბანკის მონაწილეობით, და სებ-ის დღევანდელი ხელმძღვანელის, გ. ქადაგიძის უშუალო ჩართულობით, იერიში მიიტანა ქვეყნის ერთ-ერთი წარმატებული და მომგებიანი ბანკის კაპიტალზე, რაც დასრულდა იმით, რომ დაახლოებით 36 საათში, სახელმწიფოს რეპრესიული მანქანის მეშვეობით, ს.ს. „ინტელექტბანკი“ სიმბოლურ ფასად - 1 ლარად გასხვისდა. სამწუხაროდ, მაშინდელი ქართული საზოგადოება არ აღმოჩნდა მზად სწორი დასკვნები გაეკეთებინა და სამოქალაქო პროტესტი გამოეხატა ხელისუფლების მიერ ჩადენილი დანაშაულის მიმართ, რამაც ჯაჭვური რეაქცია იქონია საბანკო სისტემის მიმართ, უკვე შემდგომ განვითარებულ მოვლენებზე. სწორედ ს.ს. „ინტელექტბანკთან“ მიმართებაში, წინა ხელისუფლებამ გაიარა ე.წ. „რეპეტიცია“ და იგივე სქემა, ოღონდ ახლა უკვე უფრო მეტად დახვეწილი, გამოიყენა სხვა, ზემოთაღნიშნულ ბანკებთან მიმართებაშიც.

ორგანიზაციის მიერ შესწავლილი ფაქტობრივი და სამართლებრივი გარემოებების შედეგად, ერთმნიშვნელოვნად უნდა ითქვას, რომ ს.ს. „ინტელექტბანკი“ 2004-2012 წლებში მოქმედი ხელისუფლების მიერ ჩადენილი სისტემური დანაშაულებების გაგრძელება და მაგალითია. ბანკის გაკოტრება წარმოადგენდა ხელისუფლების განსაკუთრებულ მიზანს, რომლის შედეგადაც, ა) საბანკო სფეროში არსებული წონასწორობა დაირღვა და ლიდერი ბანკის ფუნქციით აღიჭურვა ხელისუფლებასთან დაახლოებული ს.ს. „საქართველოს ბანკი“, ბ) ხელისუფლებას, დაახლოებული ბანკის მეშვეობით, გაუჩნდა უშუალო წვდომა ს.ს. „ინტელექტბანკის“ აქტივებთან და პასივებთან და გ) ხელისუფლებამ, ეროვნული ბანკის უშუალო ჩაერევითა და მონაწილეობით, გაანეიტრალა ს.ს. „ინტელექტბანკის“ მზარდი კაპიტალიზაცია, რომელიც განსხვავებული სამოქალაქო და პოლიტიკური შეხედულებების მქონე აქციონერების თუ ბანკის დამფუძნებლების ბიზნესს წარმოადგენდა. ამასთან, ბანკში განხორციელებული ძალმომრეობითი მოქმედებები ფართო მიზნად ისახავდა საბანკო სფეროს საზოგადოებისა და ზოგადად, საზოგადოების წინაშე ძალაუფლების დემონსტრირებას, პოლიტიკური ხელისუფლების სიმკაცრის გამოვლინებას და თავისუფალი ბიზნესის დამორჩილებას. სამწუხაროდ, ამ პროცესში, ხელისუფლების მიზნების გამტარებელი აღმოჩნდა ქვეყნის მთავარი საფინანსო ინსტიტუტი - საქართველოს ეროვნული ბანკი, რომლის ორი პრეზიდენტის - რომან გიცირიძისა და გიორგი ქადაგიძის გადაწყვეტილებებმა, ხელისუფლების პოლიტიკური მიზნების შესრულებას შეუწყვეს ხელი, ს.ს. „ინტელექტბანკი“ კი ხელოვნურად მიიყვანეს გაკოტრებისა და გასხვისების პროცედურამდე.

ორგანიზაცია კვლევის პროცესში, ყურადღებას დაუთმოს იმ გარემოებას და სამართლებრივ გადაწყვეტილებების შეფასებას, რომელმაც ს.ს. „ინტელექტბანკის“ დასუსტება, გაკოტრება და გასხვისება გამოიწვია. შეწავლილი მასალა ცალსახად მიუთითებს, რომ ბანკს, ქართულ სინამდვილეში იმთავითვე ეკავა მოწინავე და ლიდერის პოზიცია. საწესდებო კაპიტალი, თავდაპირველად შეადგენდა 3 099 770 ლარს, ხოლო 2001 წლიდან 5 000 000 ლარს. ამავე დროს, ბანკს გააჩნდა 64 000 000 ლარის აქტივები, ხოლო მისი მთლიანი კაპიტალი, 2005 წლის 31 დეკემბრის ბანკის საწინააღმდეგო ბალანსის მიხედვით, შეადგენდა 10 348 000 ლარს. Regnum-ის ინფორმაციით, 2006 წელს, ს.ს. „ინტელექტბანკი“, საქართველოს უდიდესი ბანკების ათეულში შედიოდა, სააქციო კაპიტალით - 26 მლნ 169 ათასი ლარი.³¹ შესაბამისად, ბანკი მიმზდველი ხდებოდა უცხოელი ინვესტორებისთვის. ისინი გამოთქვამდნენ მზადყოფნას სოლიდური ინვესტიციების განხორციელებისთვის. ბანკის მიმართ თანამშრომლობის

³¹ <http://regnum.ru/news/economy/620021.html>

შესაძლებლობები იზრდებოდა ეროვნულ და საერთაშორისო დონეზეც, თუმცა მისი სისტემური განვითარებისთვის, საბედისწერო აღმოჩნდა 2005-2006 წლებში განვითარებული მოვლენები, რომელმაც ს.ს. „ინტელექტბანკის“ აქტივები და პასივები, კანონიერი მესაკუთრეების მიღმა აღმოჩნდა. შეწავლილი დოკუმენტების თანახმად, დადასტურებული ფაქტია, რომ ბანკის მიმართ მნიშვნელოვანი ინვესტიციის განხორციელების მზადყოფნას გამოთქვამდა უკრაინული „უკრგაზბანკი“. აღნიშნული ინფორმაციის საქმიან წრეებში გავრცელების შემდგომ ს.ს. „ინტელექტბანკის“ შემენის ინტერესი გამოხატა ს.ს. „საქართველოს ბანკის“ წარმომადგენლობამაც. მასალებიდან ჩანს, რომ 2005 წლის ზაფხულში, ს.ს. „საქართველოს ბანკის“ და ს.ს. „ინტელექტბანკის“ ხელმძღვანელობას შორის არსებობდა მოლაპარაკებების პროცესი, ს.ს. „საქართველოს ბანკის“ მხრიდან ს.ს. „ინტელექტბანკის“ აქციათა პაკეტის სავარაუდო შესყიდვისა და ბანკის შეერთებასთან დაკავშირებით, თუმცა აღნიშნული მოლაპარაკებების პროცესი მუდმივად შედეგის გარეშე სრულდებოდა - „საქართველოს ბანკს“ ნომინალური ღირებულებით სურდა შეესყიდა ს.ს. „ინტელექტბანკის“ აქციათა პაკეტი, რასაც მხარე, უკრაინელ ინვესტორებთან მოლაპარაკებების პროცესის პარარელურად, კატეგორიულად არ ეთანხმებოდა. მას შემდეგ, რაც ს.ს. „ინტელექტბანკში“ უკრაინული ინვესტიციის განხორციელების საკითხი დადებითად გადაწყდა და მხარეთა შორის შეთანხმებების სამართლებრივი მხარე დადგა, აღნიშნული პროცესის შემაფერხებელ ფაქტორად შემოდის საქართველოს ეროვნული ბანკი. ს.ს. „ინტელექტბანკის“ ხელმძღვანელობა დგება რეალობის წინაშე, როდესაც ერთმანეთის პარარელურად იწყება, როგორც სებ-ის მიერ უკანონოდ დადგენილი სანქციების შესრულება, მეორე მხრივ - ს.ს. „საქართველოს ბანკის“ მესვეურებთან ს.ს. „ინტელექტბანკის“ შემენასთან დაკავშირებით, მოლაპარაკებების პროცესის განახლება. შესწავლილმა მასალებმა ცხადყო, რომ პროცესის დინამიკა იმთავითვე ს.ს. „ინტელექტბანკში“ უკრაინული ინვესტიციების განხორციელების საწინააღმდეგოდ და ს.ს. „საქართველოს ბანკის“ პოზიციების დასაცავად იქნა მიმართული, ასეთ ინტერესს კი, საქართველოს ეროვნული ბანკის მონაწილეობით, ხელისუფლება და მაღალი პოლიტიკური თანამდებობის პირები გამოხატავდნენ. სწორედ, ხელისუფლების ინტერესების შესაბამისად, საქართველოს ეროვნულმა ბანკმა, ს.ს. „ინტელექტბანკს“ 2005 წლის დეკემბერში, აუკრძალა ყველა სახის დეპოზიტის მიღება, ახალი კრედიტების გაცემა და სხვა საწარმოების კაპიტალში ინვესტიციების განხორციელება. მონიტორინგი ყურადღებას მიაქცევს იმ გარემოებას, რომ სებ-ის აღნიშნული გადაწყვეტილება ბანკთან წინასწარი შეთანხმების გარეშე მოხდა. სებ-ს არავითარი კანონიერი საფუძვლები არ გააჩნდა ასეთი გადაწყვეტილების მიღებისათვის. ბუნებრივია, სებ-ის მიერ დაწესებულმა აკრძალვებმა უკრაინულ პარტნიორებთან მოლაპარაკებები შეაფერხა. მასალებიდან ჩანს, რომ 2005 წლიდან 2006 წლის იანვრისთვის შუალედში, სებ-ის მიერ შექმნილი გარემო პირობებში, ბანკის აქციონერებთან ს.ს. „საქართველოს ბანკის“ მაშინდელი გენერალური დირექტორის მოადგილის, ირაკლი გილაურის მხრიდან ხორციელდებოდა ინტენსიური კონტაქტი. სებ-ის მიერ ზეწოლის ზრდის პარალელურად, ისმოდა კითხვა, იყო თუ არა მიღებული შესაბამისი გადაწყვეტილება ს.ს. „ინტელექტბანკის“ აქციონერების მხრიდან, მის მიერ ადრე დასმულ საკითხთან - ბანკის აქციათა პაკეტის ს.ს. „საქართველოს ბანკისთვის“ ნომინალური ღირებულებით მიყიდვასთან დაკავშირებით და ხომ არ იყო ს.ს. „ინტელექტბანკი“ მზად ს.ს. „საქართველოს ბანკის“ ხელმძღვანელ პირველ პირებთან შეხვედრისთვის. კვლევა ყურადღებას მიაქცევს ბანკის წარმომადგენლებისა და სებ-ის ხელმძღვანელი პირების შეხვედრას 2006 წლის იანვრის თვეში. ს.ს. „ინტელექტბანკის“ წარმომადგენლების მხრიდან მკაფიოდ იქნა განმარტებული, რომ ბანკის ხელმძღვანელობას, მნიშვნელოვანი ინვესტიციების მოზიდვისთვის, უკვე დასრულებული ჰქონდა მოლაპარაკება ს.ს. „უკრგაზბანკთან“ და აგრეთვე სხვა კერძო ინვესტორებთან. მიწოდებული ინფორმაციის მიმართ, სებ-ის მაშინდელ პრეზიდენტ რომან გოცირიძეს საწინააღმდეგო პოზიცია არ გამოუხატავს, ხოლო სებ-ის ფინანსური ზედამხედველობის სამსახურის მაშინდელმა უფროსმა, გიორგი ქადაგიძემ განაცხადა, რომ ს.ს. „ინტელექტბანკის“ აქციათა პაკეტის ღირებულება, რომელიც ს.ს. „ინტელექტბანკის“ წარმომადგენლების მიერ შეთანხმებული იყო ს.ს. „უკრგაზბანკთან“, ასევე კერძო ინვესტორებთან, ძალიან მაღალი იყო. აღნიშნული შეფასებები გიორგი ქადაგიძის უფლებამოსილებიდან არ გამომდინარეობდა და ამ შემთხვევაში გიორგი ქადაგიძე, ფაქტიურად ს.ს. „საქართველოს ბანკის“ ინტერესებს ატარებდა და მის პოზიციას გამოხატავდა. საქმის მასალებიდანაც ჩანს, რომ საქართველოს ეროვნული ბანკის მაშინდელმა პრეზიდენტმა, რომან გოცირიძემ გიორგი ქადაგიძეს მიუთითა, რომ

აქციათა პაკეტის ღირებულება თავად ს.ს. „ინტელექტბანკის“ აქციონერთა გადასაწყვეტი იყო და საქართველოს ეროვნული ბანკი, აღნიშნულ საკითხში, თითქოსდა ვერ ჩაერეოდა.

ორგანიზაცია ყურადღებას დაუთმოს იმ გარემოებას, რომ ს.ს. „ინტელექტბანკის“ მიმართ საქართველოს ეროვნული ბანკის მხრიდან განხორციელებული მორიგი იურიდიული აქტით შექმნილი წინააღმდეგობა გახლდათ 2006 წლის თებერვალში მიღებული გადაწყვეტილება. სებ-მა, თითქოსდა საზედამხედველო კაპიტალის შენარჩუნების მიზნით, ბანკს სანქციები დაუწესა. ბანკს, რომელსაც 2006 წლის თებერვლის მდგომარეობით, უკვე შესრულებული ჰქონდა სებ-ის მიერ 2005 წელს გაცემული რეკომენდაციები, დამატებითი სანქციებით დაწესებით, იგი მნიშვნელოვანი დაბრკოლებების წინაშე სწორედ სებ-ის პოზიციის გამო, ხელოვნურად აღმოჩნდა. ს.ს. „ინტელექტბანკს“, არაგონივრულ ვადაში, კერძოდ ერთი კვირის განმავლობაში, დაევალა, საზედამხედველო კაპიტალის აღდგენა 7,8 მლნ. ლარის ოდენობით, წინამდებ შემთხვევაში კი, საქართველოს ეროვნული ბანკი, დაიმუქრა, რომ გამოიყენებდა კანონით გათვალისწინებულ საზედამხედველო ღონისძიებებს. ამ ვითარებაში, ბანკის ხელმძღვანელობამ შეუძლებელი გააკეთა. 2006 წლის 8 თებერვალს, უკრაინულმა ს.ს. „უკრაგაზბანკმა“ „ბეს“ სახით, საქართველოს ეროვნულ ბანკს, ს.ს. „ინტელექტბანკის“ საკორესპონდენტო ანგარიშზე, ჩარიცხა 2 000 000 აშშ დოლარი. მართალია, კვლევის პროცესში აღნიშნულის დამადასტურებელი დოკუმენტი, არც ორგანიზაციის და არც ბანკის ყოფილი აქციონერების მიმართ, საქართველოს ეროვნულმა ბანკმა, კომერციული საიდუმლოების მიზეზით, არ გასცა, თუმცა საქართველოს მთავარ პროკურატურაში, მოწმის სახით დაკითხული ს.ს. „ინტელექტბანკის“ ყოფილი აქციონერები აღნიშნავენ, რომ მაშინ ს.ს. „ინტელექტბანკი“ და ს.ს. „უკრაგაზბანკი“ შეთანხმდნენ, რომ ს.ს. „ინტელექტბანკის“ აქციათა პაკეტის 50 %-ის შესყიდვაში, უკრაინული მხარე გადაიხდიდა 5 000 000 აშშ დოლარს და დამატებით განახორციელებდა 10 000 000 აშშ დოლარის ინვესტიციას. მასალებით დასტურდება, რომ 2006 წლის 9 თებერვალს, ს.ს. „ინტელექტბანკის“ მიერ სებ-ს წერილობით ეცნობა საზედამხედველო კაპიტალის აღსადგენად გატარებული ღონისძიებების შესახებ. აღსანიშნავია, რომ 2006 წლის თებერვალის პირველი კვირიდან, ს.ს. „უკრაგაზბანკის“ დელეგაცია უკვე იმყოფებოდა საქართველოში. ის ეცნობოდა ს.ს. „ინტელექტბანკის“ საქმიანობის ყველა დეტალს, ბანკის ფილიალების თანამშრომლებს, ოფისებს და ინტენსიურად ემზადებოდა ს.ს. „ინტელექტბანკში“ ინვესტიციების განსახორციელებლად და ბანკის განახლებული სტრატეგიის ჩამოსაყალიბებლად.

ორგანიზაციის შეფასებით, საქართველოს ეროვნულმა ბანკმა, ს.ს. „ინტელექტბანკის“ აქტივებისა და პასივების ს.ს. „საქართველოს ბანკისთვის“ უკანონოდ გადაცემის და მისი ხელოვნურად გაკოტრების პროცესი, 2005 წლის სექტემბრიდან დაიწყო, ბანკის მიმართ არსებული ნორმატივების უკანონო გამკაცრებით და 2006 წლის 10 თებერვალს მიღებული განკარგულებით, ამ პროცესის აღსრულებით ეტაპზე გადავიდა. სებ-ის ვიცე-პრეზიდენტის მხრიდან გამოცემული იქნა განკარგულება ს.ს. „ინტელექტბანკში“ დროებითი ადმინისტრაციის დანიშვნის თაობაზე. აღნიშნულ განკარგულებაში პირდაპირ ჩაიწერა, რომ დროებითი ადმინისტრაციის ბანკში შესვლის მიზანს წარმოადგენდა მისი კაპიტალიზაციისა და ფინანსური მდგომარეობის გაჯანსაღება. დროებითი ადმინისტრაციის წევრებს დაევალათ აღნიშნული მიზნებიდან გამომდინარე აუცილებელი ზომების გატარება. კვლევა, ამ პროცესში, ყურადღებას მიაქცევს ორ უმნიშვნელოვანეს გარემოებას - რამდენად შეძლო დროებითმა ადმინისტრაციამ უფლების მართლზომიერად განხორციელება და რამდენად კანონიერი გახლდათ დროებითი ადმინისტრაციის დანიშვნის შესახებ მიღებული განკარგულება. მიგვაჩნია, რომ ბანკის გაკოტრების სამართლებრივი შეფასებისთვის, აღნიშნულ საკითხებს სტრატეგიული და არსებითი მნიშვნელობა გააჩნიათ. შესაბამისად, ორგანიზაციამ ყურადღება მიაქცია იმ გარემოებას, თუ რა ღონისძიებები და მოქმედებები განახორციელა ბანკში მივლენილმა დროებითი ადმინისტრაციამ და რატომ არ მიიღო დროებითი ადმინისტრაციის დანიშვნის გადაწყვეტილება უშუალოდ სებ-ის პრეზიდენტმა. შესწავლილი მასალების თანახმად, დროებითი ადმინისტრაციის დანიშვნის მომენტიდან ბანკის მიმართ დაწესდა შემდეგი სახის აკრძალვები: შეჩერდა ს.ს. „ინტელექტბანკის“ ყველა ორგანოს (მათ შორის აქციონერთა საერთო კრებისა და ადმინისტრირების) უფლებამოსილება, დროებით ადმინისტრაციას გადაეცა ს.ს. „ინტელექტბანკის“ ყველა ორგანოს (მათ შორის აქციონერთა საერთო კრებისა და ადმინისტრირების) სრული უფლებამოსილება, დროებითი ადმინისტრაციის

დანიშნვის შესახებ საქართველოს ეროვნული ბანკის მიერ გადაწყვეტილების მიღების დღიდან, დაუშვებლად გამოცხადდა ნებისმიერი მოქმედება ს.ს. „ინტელექტბანკის“ სახელით და მის ხარჯზე დროებითი ადმინისტრაციის წერილობითი თანხმობის გარეშე. ბანკში დროებითი ადმინისტრაციის შესვლისთანავე, ბანკის ადმინისტრაციულ შენობაში გამოჩნდნენ და კონტროლი დაამყარეს საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტროს 2012 წლის ნოემბრამდე მოქმედმა დანაყოფმა - სპეციალური ოპერატიული დეპარტამენტისა (სოდ-ი) და საქართველოს პროკურატურის წარმომადგენლებმა. მოწმეთა ჩვენებების მიხედვით, პრაქტიკულად ორი დღე-ღამის განმავლობაში, ს.ს. „ინტელექტბანკის“ თანამშრომლებს და უფლებამოსილების მქონე პირებს, არ ეძლეოდათ შენობის დატოვების საშუალება. მოწმეები მიუთითებენ, რომ ადგილი ჰქონდა აგრესიას და შეუწყნარებელ დამოკიდებულებებს. მასალებიდან ჩანს, რომ დროებითი ადმინისტრაციის წარმომადგენლები, ს.ს. „ინტელექტბანკის“ ადმინისტრაციული თანამდებობის მქონე პირებისგან მოითხოვდნენ დროებითი ადმინისტრაციის მიერ შედგენილ, სხვადასხვა ფინანსურ დოკუმენტზე ხელმოწერას. აღნიშნულის პარარელურად, დროებითი ადმინისტრაციის დაშვებით, ს.ს. „ინტელექტბანკში“ შევიდა ს.ს. „საქართველოს ბანკის“ თანამშრომელთა ჯგუფი, რომლებმაც, უკანონოდ დაეპატრონენ ბანკს და დაიწყეს ბანკის სრული მართვა-გამგებლობა. მათ უკანონოდ დაიქვემდებარეს ბანკის თანამშრომლები და დაავალეს სხვადასხვა ფუნქციების შესრულება. ს.ს. „საქართველოს ბანკის“ წარმომადგენლებმა, ჩამოხსნეს ს.ს. „ინტელექტბანკის“ აბრები, დაიბარეს ბანკის მენაბრეები, დეპოზიტარები და მსესხებლები და თითქოსდა მათივე სურვილით, გაუხსნეს საბანკო ანგარიშები ს.ს. „საქართველოს ბანკში“. მასალებით ჩანს, რომ ს.ს. „საქართველოს ბანკის“ თანამშრომლებმა ს.ს. „ინტელექტბანკში“ არსებული საბანკო ანგარიშებიდან, ს.ს. „საქართველოს ბანკში“ ახლადგახსნილ ანგარიშებზე ფულადი სახსრების გადატანა დაიწყეს. 2006 წლის 12 თებერვალს, ს.ს. „ინტელექტბანკში“ დროებითი ადმინისტრაციის შესვლიდან, 2 არასამუშაო დღეში, საზოგადოებას ეცნობა, რომ გამოცხადებულ აუქციონზე, სიმბოლურ ფასად - 1 ლარად, ს.ს. „ინტელექტბანკი“ გასხვისდა და მისი მფლობელი ს.ს. „საქართველოს ბანკი“ გახდა, თუმცა აღნიშნული აუქციონის გამოცხადების ან ჩატარების არანაირი დასტური არ არსებობს. საქმეში არსებობს, ასევე საქართველოს ეროვნული ბანკის ვიცე-პრეზიდენტის 2006 წლის 30 დეკემბრის განკარგულება „ს.ს. „ინტელექტბანკისთვის“ საბანკო საქმიანობის ლიცენზიის გაუქმების შესახებ“, რომლის 1-ელი პუნქტის მიხედვით, ნათქვამია, რომ „დასრულდა ს.ს. ინტელექტბანკში“ დროებითი ადმინისტრაციული რეჟიმი, ბანკი გამოცხადდა გადახდისუუნაროდ და გაუუქმდა საბანკო საქმიანობის ლიცენზია“. ბუნებრივია, მოცემულ შემთხვევაში, ადგილი აქვს საქართველოს ეროვნული ბანკის მხრიდან კანონდარღვევისა და უფლების ბოროტად გამოყენების ფაქტებს. ბანკი, რომელიც გადახდისუუნაროდ არც კი იქნა გამოცხადებული, ორი დღე-ღამის განმავლობაში, არასამუშაო დღეს გამოცხადებული აუქციონის შედეგად, აღმოჩნდა კონკურენტი ბანკის საკუთრებაში, რასაც წინ უძღოდა მოქმედი თანამშრომლების, აქციონერებისა თუ ადმინისტრაციული თანამდებობის პირების მიმართ იძულებისა და თავისუფლების აღკვეთის ფაქტები. ჩვენი შეფასებით, დროებითი ადმინისტრაციის დანიშვნისას და მათ მიერ საქმიანობის განხორციელებისას, დარღვეულ იქნა საქართველოს კანონი „კომერციული ბანკების საქმიანობის შესახებ“ 31-ე, 33-ე, 34-ე მუხლის მოთხოვნები, რადგან არ არსებობდა არანაირი საფუძვლები დროებითი ადმინისტრაციის დანიშვნის თაობაზე. ს.ს. „ინტელექტბანკი“ გასხვისების დროს, 2006 წლის 12 თებერვალს, საქართველოს ეროვნული ბანკის არც ერთი სამართლებრივი აქტის საფუძველზე, გადახდისუუნაროდ არ ყოფილა გამოცხადებული. „საქართველოს ეროვნული ბანკის შესახებ“ ორგანულის კანონის 59-ე მუხლის მე-10 ნაწილის თანახმად, „კომერციული ბანკი და არასაბანკო სადეპოზიტო დაწესებულება მხოლოდ ეროვნული ბანკის გადაწყვეტილებით შეიძლება გამოცხადდეს გადახდისუუნაროდ და გაკოტრებულად ეროვნული ბანკის მიერვე დადგენილი წესით.“ ს.ს. „ინტელექტბანკში“ შესული დროებითი ადმინისტრაცია მოქმედებდა განსაკუთრებული უფლებამოსილების ქვეშ და მიზანს წარმოადგენდა ბანკის ფინანსური გაჯანსაღება. აღნიშნული ვალდებულებები დროებით ადმინისტრაციას, აგრეთვე ეკისრებოდა „საქართველოს ეროვნული ბანკის შესახებ“ ორგანულის კანონის 59-ე მუხლის მე-4 ნაწილის „ა“ პუნქტის შესაბამისად, რა დროსაც „ეროვნული ბანკი უფლებამოსილია, საზედამხედველო ფუნქციების განხორციელებისთვის გამოსცეს შესაბამისი დადგენილებები, ბრძანებები, დებულებები, წესები, ინსტრუქციები, სახელმძღვანელოები, მითითებები. განხორციელოს შესაბამისი ღონისძიებები და დააწესოს სანქციები, რომელსაც იგი

საჭიროდ მიჩნევს საფინანსო საკრედიტო სისტემის სიმტკიცისათვის“. მოცემულ შემთხვევაში, ბანკში შესულმა დროებითმა ადმინისტრაციამ (გ. ქადაგიძე), იმოქმედა უფლების საწინააღმდეგოდ, განახორციელა ბანკის მიმართ საწინააღმდეგო და მიზანმიმართული ქმედებები, უარი უთხრა ინვესტორს ინვესტიციების განხორციელებაზე და არსებული საბანკო საბუთების გაყალბების გზით, ბანკი მიიყვანა გაკოტრების ხელოვნურ მაჩვენებლამდე და გამოცხადებული აუქციონის გზით, კანონსაწინააღმდეგო და ამორალური გარიგების ფასად - 1 ლარად, მოახდინა მისი გასხვისება. ამდენად, დროებითი ადმინისტრაციის მიერ შესვლის პირველსავე დღიდან განხორციელებულმა მოქმედებამ არა ბანკის ფინანსური მდგომარეობის გაუმჯობესება გამოიწვია, არამედ სააქციო საზოგადოება მიზანმიმართულად მიიყვანა ფაქტობრივ ლიკვიდაციამდე. ამასთან, ჩვენი ინტერესია, რომ ყურადღება დავუთმოთ დროებითი ადმინისტრაციის დანიშვნის შესახებ გამოცემული აქტის კანონიერების საკითხსაც. კანონის შესაბამისად, კომერციულ ბანკში დროებითი ადმინისტრაციის დანიშვნა უნდა განხორციელებულიყო ეროვნული ბანკის საბჭოს დადგენილებით ან ბანკის პრეზიდენტის ბრძანებით, ხოლო ადმინისტრაციული აქტი ს.ს. „ინტელექტბანკში“ დროებითი ადმინისტრაციის დანიშვნის შესახებ მიიღო ბანკის ვიცე-პრეზიდენტმა, განაკრგულების ფორმით. „საქართველოს ეროვნული ბანკის შესახებ“ კანონის მე-18 მუხლის თანახმად, ეროვნული ბანკის ხელმძღვანელია პრეზიდენტი, ხოლო მისი არ ყოფნის შემთხვევაში, ვიცე-პრეზიდენტი. საქმის ფაქტობრივი და სამართლებრივი მასალებიდან დადგენილია, რომ 2006 წლის 10 თებერვალს, დროებითი ადმინისტრაციის დანიშვნის შესახებ დადგენილების მიღების დროს, ეროვნული ბანკის მაშინდელი პრეზიდენტი რომან გოცირიძე ასრულებდა სამსახურეობრივ მოვალეობას, მაგრამ 2006 წლის 10 თებერვალის ადმინისტრაციული აქტი გამოცემულია სებ-ის ვიცე-პრეზიდენტ ეკატერინე გალდავას მიერ. ჩვენი შეფასებით, აღნიშნული ადმინისტრაციული აქტი მიჩნეული უნდა იქნეს, როგორც არაუფლებამოსილი პირის მიერ გამოცემულ აქტად. მოცემულ შემთხვევაშიც, მკაფიოა ის გარემოება, რომ საქართველოს ეროვნული ბანკის მაშინდელმა პრეზიდენტმა, რომან გოცირიძემ, ს.ს. „ინტელექტბანკში“ განვითარებულ მოვლენებზე, რომლის საფუძველიც გახდა 2006 წლის 10 თებერვლის დადგენილება, სამართლებრივი და პოლიტიკური პასუხისმგებლობა, ირიბად არ აიღო. სებ-ის მაშინდელმა პრეზიდენტმა ბანკში განვითარებულ მოვლენებზე, პასუხისმგებლობა დაუტოვა დროებითი ადმინისტრაციის ხელმძღვანელს, შემდგომში სებ-ის პრეზიდენტ გიორგი ქადაგიძეს. ორგანიზაციამ კვლევის პროცესში, ვერც რომან გოცირიძის და ვერც გიორგი ქადაგიძის მხრიდან, ს.ს. „ინტელექტბანკის“ გაკოტრების ფაქტებთან დაკავშირებით, გამოხმაურება და განმარტებები ვერ მიიღო. კვლევის პროცესში, ცალკეულ ფაქტებზე დუმილი ამჯობინა საქართველოს ეროვნული ბანკის დღევანდელმა ადმინისტრაციამაც, ხოლო მოწმეთა ჩვენებებით ცალსახად მითითებულ გარემოებებთან დაკავშირებით, რომლის თანახმადაც, ს.ს. „ინტელექტბანკში“ ეროვნული ბანკის დროებითი ადმინისტრაციის შესვლასთან ერთად, ადგილზე შევიდნენ ძალოვანი უწყების წარმომადგენლები, 2015 წლის 1 დეკემბრის საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტროს წერილში აღინიშნა, რომ 2006 წლის 10 თებერვალს, ს.ს. „ინტელექტბანკში“, საქართველოს ეროვნული ბანკის დროებით ადმინისტრაციის შესვლასთან ერთად, ბანკში საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტროს სპეციალური ოპერატიული დეპარტამენტის თანამშრომლების შესწვლასთან დაკავშირებით, შინაგან საქმეთა სამინისტროს, ცენტრალური კრიმინალური პოლიციის დეპარტამენტს ინფორმაცია არ გააჩია. შესაბამისად, 2012 წლის პოლიტიკური ხელისუფლების ცვლილების შემდგომ, შსს-დან მიღებული გამოხმაურების საფუძველზე, შესაძლებელია გარკვეული შეფასების გაკეთება. კერძოდ, აღნიშნული გამოხმაურება მიუთითებს, რომ 2006 წლის თებერვალში, ს.ს. „ინტელექტბანკში“ განხორციელებული დროებითი ადმინისტრაცია შესწვლა, წარმოადგენდა არა ვითარების გაჯანსაღებისკენ მიმართულ ნაბიჯს, არამედ სადამსჯელო ხასიათის ოპერაციას. ის ფაქტი, რომ ამჟამად შსს-ში არ მოიპოვება ბანკში სოდ-ის წარმომადგენლების შესვლის რეგიტიმური საფუძვლები, კიდევ ერთხელ მიუთითებს ს.ს. „ინტელექტბანკში“ დაგეგმილი და განხორციელებული ქმედებების უკანონობასა და დანაშაულობაზე.

ორგანიზაცია ცალკე ყურადღებას დაუთმობს ხელისუფლების სახელით, საქართველოს ეროვნული ბანკის მხრიდან განხორციელებულ იმ ქმედებებს, რომლის მიხედვითაც, ს.ს. „ინტელექტბანკის“ გაკოტრება, ქართულ საბანკო სივრცეში, მხოლოდ ერთი კომერციული ბანკის - ს.ს. „საქართველოს ბანკის“ ინტერესების სასარგებლო აღმოჩნდა. კვლევა სვამს კითხვებს სებ-ის იმ გადაწყვეტილებების

შესახებაც, რომელმაც ს.ს. „საქართველოს ბანკს“ ს.ს. „ინტელექტბანკის“ შეერთების შემდეგ, მნიშვნელოვანი ფინანსური შეღავათები მიეცა. ამასთან, მნიშვნელოვანია შევავსოთ სტრატეგიული ხასიათის ფაქტობრივი გარემოებაც - როდის მოხდა ს.ს. „ინტელექტბანკის“ ს.ს. „საქართველოს ბანკისთვის“ შეერთება? 2006 წლის 12 თებერვალს, ს.ს. „საქართველოს ბანკის“ მიერ ს.ს. „ინტელექტბანკის“ შეძენის ფაქტი, მასობრივი-საინფორმაციო საშუალებების მეშვეობით, თავიდანვე დაადასტურეს, როგორც ს.ს. „საქართველოს ბანკის“ წარმომადგენლებმა, ასევე ეროვნული ბანკის პრეზიდენტმა და საქართველოს მთავრობის იმჟამინდელმა თავმჯდომარემაც. ყველა მათგანი, ფაქტს ქართულ საბანკო სექტორში ერთ-ერთ მსხვილ გარიგებად მოიხსენიებდა, თუმცა მოგვიანებით, „საქართველოს ბანკის“ აუდიტორულ ანგარიშებში ჩაიწერა, რომ ს.ს. „საქართველოს ბანკმა“ ს.ს. „ინტელექტბანკის“ შესყიდვა თითქოსდა 2006 წლის 21 თებერვალს მოახდინა. აღნიშნულ თარიღს, სინამდვილეში, გააჩნია მნიშვნელოვანი ახსნა და დანიშნულებაც. საქმის მასალების მიხედვით, 2006 წლის 21 თებერვალს, საქართველოს ეროვნულმა ბანკმა, უპრეცედენტო გადაწყვეტილება მიიღო, რაც სიახლეს წარმოადგენდა იმჟამად საბანკო სფეროსთვის. სებ-მა ს.ს. „საქართველოს ბანკის“ მიმართ, შეღავათიანი პირობებით გასცა კრედიტი, 20 000 000 ლარის ოდენობით, 2 წლის ვადით, საპროცენტო განაკვეთით 6.2% და %-ის ბოლოს, სესხთან ერთად დაფარვის პირობით. მიუხედავად იმისა, რომ ასეთი ოდენობით სესხის გაცემა, ფაქტობრივად, ფულის ემისიის ტოლფასი იყო, აღნიშნული სესხი, საქართველოს ეროვნულმა ბანკმა გასცა მაშინ, როცა საერთაშორისო სავალუტო ფონდი, სესხის გაცემამდე დაახლოებით 2 კვირით ადრე, მას აძლევდა რეკომენდაციას, რომ საქართველოს ეროვნულ ბანკს, მიმოქცევიდან უნდა ამოეღო ჭარბი ფული. აღნიშნული სესხის გაცემამდე, 1 დღით ადრე, საქართველოს ეროვნული ბანკის პრეზიდენტის, 2006 წლის 20 თებერვლის N57 ბრძანებით, დამტკიცებულ იქნა დებულება „საქართველოს ეროვნული ბანკის, როგორც ბოლო ინსტანციის კრედიტორის მიერ კომერციული ბანკებისთვის კრედიტების გაცემის წესის დამტკიცების შესახებ“ რომლის თანახმადაც, გაუქმდა საქართველოს ეროვნული ბანკის პრეზიდენტის 2001 წლის 13 ივნისის N148 ბრძანებით დამტკიცებული დებულება „საქართველოს ეროვნული ბანკის, როგორც ბოლო ინსტანციის კრედიტორის მიერ, კომერციული ბანკებისთვის კრედიტების გაცემის წესის დამტკიცების შესახებ“. ახალი ბრძანებით დამტკიცებული დებულებით, საქართველოს ეროვნულმა ბანკმა, ფაქტობრივად, თავად მიიღო განუსაზღვრელი უფლება კომერციული ბანკებისთვის გასაცემი სესხების პირობების დასადგენად, ისევე როგორც აღნიშნული დებულების საფუძველზე, მისი მიღებიდან მეორე დღესვე, 2006 წლის 21 თებერვალს, საქართველოს ეროვნული ბანკის მიერ ს.ს. „საქართველოს ბანკისთვის“ 20 მლნ. ლარის, 2 წლის ვადით სესხად გაცემა წარმოადგენდა საკამათო და არამართლზომიერ ქმედებას. გარდა ასეთი უპრეცედენტო ოდენობის და საპროცენტო განაკვეთის სესხისა, სებ-მა ს.ს. „საქართველოს ბანკი“, ერთი წლის ვადით გაათავისუფლა საბანკო ნორმატივების შესრულების ვალდებულებისგან. მხოლოდ ს.ს. „ინტელექტბანკის“ აქტივების დაუფლების გზით და ასეთი ოდენობის სესხის მიღებით და ნორმატივებისგან გათავისუფლებით, ს.ს. „საქართველოს ბანკი“ სებ-ის მხარდაჭერით, საქართველოში ლიდერი ბანკის სტატუსის მატარებელი გახდა. აღსანიშნავია, რომ ს.ს. „საქართველოს ბანკის“ მიმართ სესხის გამოყოფამდე 1 დღით ადრე, 2015 წლის 20 თებერვალს, საქართველოს ეროვნულ ბანკსა და ს.ს. „საქართველოს ბანკს“ შორის გაფორმდა ურთიერთგაგების მემორანდუმიც, სადაც ს.ს. „ინტელექტბანკში“ ს.ს. „საქართველოს ბანკის“ მმართველობის საკითხმა, მნიშვნელოვანი ადგილი დაიჭირა. ასევე, აღნიშნული დაბალპროცენტიანი სესხის ოდენობის თანხა, ს.ს. „საქართველოს ბანკმა“, მცირე ხანში, თბილისის ბანკთაშორის ბირჟის მეშვეობით, გაასესხა სხვა ბანკებზე 16 %-ად, რითაც მიიღო მოგება. ჩვენი შეფასებით, აღნიშნული ფაქტები სხვა არაფერია, თუ არა მხარეთა შორის, წინასწარ შეთანხმებული მოქმედებების სისრულეში მოყვანა. ამიტომაც, მონიტორინგის პროცესში, საფუძვლიანად ისმის კითხვა: თუ საქართველოს ეროვნულ ბანკს, 20 000 000 ლარის 6,2 %-ად გაცემის საშუალება ჰქონდა, რატომ მაინც და მაინც ს.ს. „საქართველოს ბანკის“ მიმართ გაიცა ეს ფული? თუკი საქართველოს ეროვნული ბანკი აღნიშნავდა, რომ ს.ს. „ინტელექტბანკში“ მდგომარეობა იყო არასტაბილური და დროებით ადმინისტრაციას უნდა უზრუნველყო ბანკის ფინანსური გაჯანსაღება, რატომ არ მოხდა სებ-ის მხრიდან სესხის გაცემა ს.ს. „ინტელექტბანკის“ მიმართ. თუკი, სებ-ის წერილზე დაყრდნობით, თეორიულ დონეზე მაინც ჩავთვლით, რომ ს.ს. „ინტელექტბანკს“ მდგომარეობის გამოსასწორებლად, დაახლოებით 8 000 000 ლარი სჭირდებოდა, ხოლო საქართველოს ეროვნულმა ბანკმა, ს.ს. „საქართველოს ბანკს“, ს.ს. „ინტელექტბანკის“ გამო, 20

მილიონი ლარი მისცა, მაშინ ობიექტურად იკვეთება მდგომარეობა, რომ ს.ს. „საქართველოს ბანკის“, ფინანსური მდგომარეობა უარესი ყოფილა და ბანკმა მიღებული 12 მილიონი ლარით, ფაქტობრივად, საკუთარი არასახარბიელო ფინანსური მდგომარეობა გადაფარა და დაიკმაყოფილა.

ცალკე ყურადღების ღირსია ის ფაქტი, რომ 2001 წლის 13 ივნისის N148 ბრძანებით დამტკიცებული დებულების „საქართველოს ეროვნული ბანკის, როგორც ბოლო ინსტანციის კრედიტორის მიერ, კომერციული ბანკებისთვის კრედიტების გაცემის წესის დამტკიცების შესახებ“ თანახმად, რომელიც 2006 წლის 20 თებერვლამდე მოქმედებდა, სებ-ს არ ქონდა უფლება ასეთი უპეცენდენტო ოდენობით და პირობებით სესხის გაცემისა და მხოლოდ ს.ს. „საქართველოს ბანკზე“ მორგების მიზნით, ეს ბრძანება შეიცვალა ახალი, 2006 წლის 20 თებერვლის ბრძანებით, რომელიც მოგვიანებით, ისევ შეიცვალა და ისევ ძველ ნორმებს დაუბრუნდა. ყოველივე ეს, კიდევ ერთხელ ადასტურებს რომ სებ-ი, მოქმედებდა ს.ს. „საქართველოს ბანკის“ კომერციული და სრულიად უკანონო მიზნებიდან გამომდინარე და არა ქვეყნის საბანკო სისტემის გაჯანსაღების მიზნით, რაც პირდაპირ მიუთითებს სებ-ის მაშინდელი ხელმძღვანელების თანამდებობრივი უფლებამოსილების ბოროტად გამოყენებაზე.

ორგანიზაციის მიერ კვლევის პროცესში, შესწავლილი მასალებით დადგინდა 2006 წლის 12 თებერვლის შემდგომი ს.ს. „საქართველოს ბანკის“ განსაკუთრებული ფინანსური მდგომარეობაც. 2006 წლის 26 თებერვალს ს.ს. „საქართველოს ბანკმა“ საკუთარ ვებ-გვერდზე გამოაქვეყნა ინგლისურენოვანი ანგარიში: making another step toward banking sector consolidation, რომლის მიხედვითაც, ს.ს. „საქართველოს ბანკი“ ტრანზაქციულ გამჭვირვალობად მიიჩნევდა იმ ფაქტს, რომ მან შემჭიდროვებულად მოკლე ვადაში - 60 საათის განმავლობაში, მოიგო ს.ს. „ინტელექტბანკის“ აქტივებისა და პასივების გასაყიდად გამართული აუქციონი. ანგარიშში აღნიშნულია, რომ ამ ტრანზაქციის შედეგად, ს.ს. „საქართველოს ბანკმა“ მიიღო 8 000 000 ლარის წმინდა და საიმედო სასესხო პორტფელი. ანგარიშის თანახმად, ამ ტრანზაქციის შემდეგ, ბანკს გაუჩნდა 3-4 მლნ. ლარის არამოქმედი სესხის აღდგენის საფუძვლიანი ვარაუდი. როგორც ანგარიშიდან ირკვევა, ს.ს. „ინტელექტბანკის“ შერწყმით, ს.ს. „საქართველოს ბანკმა“ მიიღო დამატებითი შემოსავალი 12 000 000 ლარის ოდენობით, თუმცა აქვე უნდა აღინიშნოს, რომ ს.ს. „საქართველოს ბანკმა“ ს.ს. „ინტელექტბანკის“ შერწყმით მიიღო არა 12 მლნ ლარის არამედ გაცილებით მეტი მოგება. მან მიიღო არა 12 000 000 მლნ. ლარის საკრედიტო პორტფელი, არამედ ს.ს. „ინტელექტბანკის“ შერწყმით, ს.ს. „საქართველოს ბანკმა“ მიიღო 30 მლნ. ლარზე მეტი საკრედიტო დაბანდება, რომელთაგან, არსებული მონაცემებით, დაიფარა 80% და ეს სარგებელი ს.ს. „საქართველოს ბანკმა“ წმინდა მოგების სახით მიიღო პირად ანგარშზე. ს.ს. „საქართველოს ბანკის“ მიერვე გამოქვეყნებული რეპორტებიდან (აუდიტორილი დასკვნები და სხვა), აგრეთვე სხვადასხვა სახის ოფიციალური დოკუმენტებიდან (making another step toward banking sector consolidation) ჩანს, რომ ს.ს. „საქართველოს ბანკი“ თავად უაღრესად კარგ შენაძენად აფასებს ს.ს. „ინტელექტბანკს“. შესაბამისად, მიღებული შედეგებით ცხადი ხდება, რომ ს.ს. „ინტელექტბანკი“ არათუ გადახდისუუნაროდ მიჩნეული ბანკი, არამედ მნიშვნელოვანი ინტერესების საგანი იყო. საქართველოს ეროვნული ბანკის მხრიდან დროებითი ადმინისტრაციის დანიშვნაც არავითარ გარდაუვალობას არ წარმოადგენდა და ყველა მიღებული გადაწყვეტილება, საერთო ჯამში, მოემსახურა ბანკის მიზანმიმართულ დასუსტებას, გაკოტრებას და ხელისუფლებასთან დაახლოებული პირების ხელში ჩაგდებას. როდესაც კვლევის პროცესში ორგანიზაცია ს.ს. „ინტელექტბანკთან“ დაკავშირებით ს.ს. „საქართველოს ბანკის“ მოქმედი ხელმძღვანელების პოზიციით დაინტერესდა, ს.ს. „საქართველოს ბანკიდან“ ორგანიზაციამ 2015 წლის ივნისში მიიღო წერილი, სადაც აღინიშნა, რომ ხსენებულ საკითხთან დაკავშირებით, საქართველოს პროკურატურაში მიმდინარეობდა გამოძიება სისხლის სამართლის საქმეზე, რის გამოც, გამოძიების დასრულებამდე, ბანკი დღეს თავს შეიკავებდა რაიმე სახის განმარტების/კომენტარის გაკეთებისგან. ცხადია, ს.ს. „საქართველოს ბანკის“ დღევანდელი სიფრთხილე საქმეზე სამართლიანობის აღდგენის პერსპექტივებიდან გამომდინარე, ლოგიკური პოზიციაა, რაც არ გამორიცხავს, ბანკის მხრიდან განხორციელებული წარსული მოქმედებები, კრიტიკულად და საქართველოს ეროვნულ ბანკთან ფარული გარიგებების არსებობით, არ შეფასდეს.

ორგანიზაცია ყურადღებას დაუთმობს იმ გარემოებასაც, რომ 2012 წლამდე არსებული ქართული სასამართლო სისტემა არ აღმოჩნდა დამოუკიდებელი და პოლიტიკური ნებისგან თავისუფალი, ს.ს. „ინტელექტანკის“ საქმესთან დაკავშირებით, მიუკერძოებელი გადაწყვეტილებები მიეღო. საქმეზე სამართლიანი სასამართლოს უზრუნველყოფის უფლებით, ს.ს. „ინტელექტანკის“ აქციონერებმა დავა 2006 წლიდან დაიწყეს, თუმცა თბილისის საქალაქო სასამართლოს, თბილისის სააპელაციო სასამართლოს გადაწყვეტილებებით, დავა საქართველოს ეროვნული ბანკისა და ს.ს. „საქართველოს ბანკის“ სასარგებლოდ დასრულდა. ორგანიზაციამ შეისწავლა სასამართლოს ზემოაღნიშნული გადაწყვეტილებები, რომელიც შავბლონურად იმეორებს ცალკეულ დებულებებს და არ იზიარებს საქმეში არსებულ არც ერთ ფაქტობრივ და სამართლებრივ გარემოებას. სასამართლოები 2006 წლის 10 თებერვლის N68 განკარგულების ბათილად ცნობის წინაპირობებს ვერ ხედავდა, რადგანაც საფუძვლიანად მიაჩნდათ ის გარემოებები, რომ ა) ბანკი ვერ უზრუნველყოფდა საზედამხედველო კაპიტალის შენარჩუნებას, ბ) საქართველოს ეროვნული ბანკის დროებითი ადმინისტრაციის მოქმედებები წარმოადგენდა გარდაუვალ ღონისძიებებს და დ/ადმინისტრაცია მოქმედებდა კანონის საფუძველზე, ხოლო გ) სეპ-ის ვიცე-პრეზიდენტის მიერ დროებითი ადმინისტრაციის ს.ს. „ინტელექტანკში“ შესვლის განკარგულება არ წარმოადგენდა არაუფლებამოსილი პირის მიერ მიღებულ სამართლებრივ აქტს. სასამართლო დასაბუთებები სწორედ აღნიშნულ მსჯელობებში აღმოჩნდა მოქცეული, რამაც მნიშვნელოვნად შელახა წართმეული ბანკის ყოფილი აქციონერებისა და მფლობელების მესაკუთრის უფლებები. სამწუხაროდ, ხელისუფლების რეპრესიული მოქმედებების შედეგად, მხარე აღმოჩნდა განსაკუთრებული ზემოქმედების ქვეშ და თბილისის სააპელაციო სასამართლოს გადაწყვეტილება, აღარ გასაჩივრებულა საქართველოს უზენაეს სასამართლოში. სამართლებრივი გზით მოქმედებების გაგრძელების შეჩერებაზე გავლენა იქონია მაშინდელი ხელისუფლების მიერ განხორციელებულმა ზეწოლის ფაქტებმაც. კერძოდ, პროკურატურამ დააკავა ბანკის გენერალური დირექტორის მოადგილე, ცენტრალური ფილიალის დირექტორი და ბანკის მთავარი ბუღალტერი. დაიწყო ბანკის მესვეურთა მიმართ დაშინების პროცესი. დაკავებულ პირებთან მოგვინებით, მართალია გაფორმდა საპროცესო შეთანხმებები და ისინი გათავისუფლდნენ პატიმრობიდან, თუმცა ამ ვითარებაში, დავის მესამე ხელისუფლების შტოში გაგრძელება, მხარისთვის ყოველგვარ აზრს კარგავდა. აღნიშნულით, ხელისუფლების მაშინდელმა ქმედებებმა, ბანკის წარმომადგენლებს, ფაქტობრივად, საშუალება არ მისცა დავის ეროვნულ დონეზე ყველა სასამართლო ინსტანციის დასრულებისთვის, რომლის შემდგომაც, საქმე გაგრძელებას ჰპოვებდა ევროპის ადამიანის უფლებათა დაცვის სასამართლოში. მას შემდეგ, რაც მხარემ სააპელაციო გადაწყვეტილების გასაჩივრებისთვის დადგენილი საპროცესო ვადები, ზემოქმედების შედეგად გაუშვა, საქმის ევროპულ სასამართლოში გაგრძელების პერსპექტივად მოისპო. ამჟამად, შეცვლილი პოლიტიკური და სამართლებრივი გარემოს პირობებში, ჩდება მნიშვნელოვანი საფუძვლები, მხარემ მიმართოს სასამართლოს და იდავოს საქალაქო წესით, ვინაიდან ქონებაჩამორთმეულთა საქმეებზე, იქმნება ცალკეული პრეცედენტები დავის წარმატებით მიმდინარეობასთან დაკავშირებით და მართლმსაჯულების სისტემა, გაცილებით მეტ შესაძლებლობას ქმნის, სამართლიანი სასამართლოს უფლების უზრუნველყოფა განახორციელოს, თუმცა ს.ს. „ინტელექტანკის“ საქმეზე, საერთო სასამართლოებში დავის გაგრძელებამდე, მნიშვნელოვანია საქმეზე სამართლიანობის აღდგენის პროცესი დაჩქარდეს საქართველოს მთავარი პროკურატურის სამართალწარმოების პროცესში ჩადენილი დანაშაულის გამოძიების დეპარტამენტში, სადაც საქმე ამჟამად განიხილება და ს.ს. „ინტელექტანკის“ ყოფილ აქციონერებსა და მფლობელებს გააჩნიათ კანონიერი მოლოდინი, სახელმწიფო მიიღებს მათი დაზარალებულად ცნობის გადაწყვეტილებას.

ორგანიზაციის შეფასებით, სახელმწიფო, საქართველოს ეროვნული ბანკი, ს.ს. „საქართველოს ბანკი“, ძალოვანი უწყებები, შეთანხმებული აღმოჩნდა, რათა ს.ს. „ინტელექტანკის“ დასუსტების, გაკოტრებისა და გასხვისების გადაწყვეტილებები მიეღოთ. შესწავლილმა მასალებმა ცხადყო, რომ ჩადენილია სისხლის სამართლის სავარაუდო დანაშაული, მათ შორის მოქალაქეების თავისუფლების უფლების აღკვეთა, ბანკის მესვეურთა განზრახ უკანონო დაკავება და დაპატიმრება, იძულება, სამსახურეობრივი უფლებამოსილების ბოროტად გამოყენება და სამსახურეობრივი უფლებამოსილების გადამატება, გამოძალვა, მესაკუთრეთა კონსტიტუციური უფლებები. მიგვაჩნია, რომ აღნიშნული საქმეც ბიზნესის,

მესაკუთრეების, საკუთრების წინააღმდეგ სისტემური დანაშაულის მაგალითია. ს.ს. „ინტელექტბანკის“ გაკოტრების საქმის ანალოგია რთულია მოიძიო, რამაც კიდევ ერთხელ მიუთითა 2004-2012 წლებში მოქმედი საქართველოს აღმასრულებელი, საკანონმდებლო და სასამართლო ხელისუფლების რეპრესიულ მანქანაზე.

5. სარეკომენდაციო წინადადებები

საქართველოს პრეზიდენტის მიმართ

1. მნიშვნელოვანია, საქართველოს პრეზიდენტმა პოლიტიკური შეფასება მისცეს 2004-2012 წლების მმართველობის პერიოდში მოქალაქეების მიმართ განხორციელებულ ქმედებას ქონების დათმობასთან დაკავშირებით და უზრუნველყოს შესაბამისი სამართლებრივი სივრცის გაჩენა, რომელიც მიმართული იქნება საქმეებზე სამართლიანი გადაწყვეტილებების მიღებას, ყოფილი და მოქმედი კეთილსინდისიერი მესაკუთრეების უფლებებისა და ინტერესების დაცვისკენ;
2. მნიშვნელოვანია, საქართველოს პრეზიდენტმა პოლიტიკური შეფასება მისცეს ს.ს. „ინტელექტანკის“ გაკოტრების პროცესს და ბანკის გასხვისების ფაქტს. პრეზიდენტის შეფასებას აქვს მნიშვნელოვანი დატვირთვა, რათა საქართველოს ეროვნულმა ბანკმა, მომავალში არ დაუშვას რომელიმე კომერციული ბანკის მიმართ შერჩევითი დამოკიდებულება, არ აღმოჩნდეს მხარე და უზრუნველყოს ქვეყნის საბანკო ინსტიტუტების სტაბილურობა და დაცვა.

საქართველოს მთავრობის მიმართ

1. მნიშვნელოვანია, საქართველოს მთავრობამ დააჩქაროს სამართლებრივი მოქმედებები ქონებაჩამორთმეული მოქალაქეების მიმართ სამართლიანი გადაწყვეტილებების დადგომისთვის. ქონებაჩამორთმეული მოქალაქეების მიმართ გამოყენებული იქნეს „რეპრესიების მსხვერპლის“ სტატუსი;
2. მნიშვნელოვანია, ქონებაჩამორთმეულთა საქმეებთან დაკავშირებით, არსებობდეს საქართველოს მთავრობის მკაფიო პოლიტიკური და სამართლებრივი ნება, რითაც აღმასრულებელი ხელისუფლების არაპირდაპირი ჩარევა დააჩქარებს საქართველოს პროკურატურის სამართალწარმოების პროცესში ჩადენილი დანაშაულის გამოძიების დეპარტამენტის საგამოძიებო მოქმედებებსა და ანგარიშვალდებულებას საზოგადოების, განმცხადებლების წინაშე.
3. მნიშვნელოვანია, საქართველოს მთავრობამ გაატაროს საჭირო ღონისძიებები, რომლის შედეგადაც ქონებაჩამორთმეულთა საქმეებთან დაკავშირებული ყველა საჯარო პასუხისმგებელი დაწესებულების საქმიანობა გახდება ეფექტური და შედეგიანი;

საქართველოს პარლამენტის მიმართ

1. მნიშვნელოვანია, საქართველოს პარლამენტმა ეფექტური კონტროლი ან/და მონიტორინგი განახორციელოს საქმეების გამოძიების ეფექტურობის მიმართულებით, ქონებაჩამორთმეულთა საქმეების გამოძიების დაჩქარების შესახებ გაკეთდეს პოლიტიკური განცხადებები, შესწავლილ იქნეს საგამოძიებო მოქმედებების გაჭიანურების გამომწვევი მიზეზები და გარემოებები.

საქართველოს საერთო სასამართლოების მიმართ

1. მნიშვნელოვანია, საქართველოს საერთო სასამართლოებმა გაითვალისწინონ ქონებაჩამორთმეულთა კანონიერი ინტერესები, საქმეთა განხილვა დაჩქარდეს და მიენიჭოს პრიორიტეტული მიმართულება, გათვალისწინებულ იქნეს სავარაუდო მსხვერპლთა საქმეთა გახანგრძლივებასთან

დაკავშირებული განწყობები და საქმეთა განხილვა დაეფუძნოს სწრაფი და მიუკერძოებელი მართლმსაჯულების საფუძვლებს;

საქართველოს მთავარი პროკურატურის მიმართ

1. მნიშვნელოვანია, საქართველოს მთავარმა პროკურატურამ ქონებაჩამორთმეულ მოქალაქეებთან იქონიოს ჯეროვანი კონტაქტი, რათა არსებობდეს სრული ინფორმაცია გამოძიების მიმდინარეობის, ეტაპების, შემაფერხებელი გარემოებებისა და დასრულების გონივრული ვადების თაობაზე;
2. მნიშვნელოვანია, ქონებაჩამორთმეულთა საქმეების გამოძიების პროცესში საპროკურორო უფლებამოსილება განახორციელონ პირებმა, რომლებსაც წარსულში, ნებსით და უნებლიეთ, შემხებლობა არ გააჩნდნათ სისტემური დანაშაულებების პროცესთან;
3. მნიშვნელოვანია, საქართველოს მთავარმა პროკურატურამ ს.ს. „ინტელექტბანკის“ საქმეზე, დააჩქაროს საგამოძიებო მოქმედებები, გაკოტრებული ბანკის აქციონერებსა თუ მფლობელებს მიენიჭოთ დაზარალებულის სტატუსი, კანონის წინაშე თანასწორუფლებიანობის პრინციპის დაცვით, დადდეს ბანკის გამკოტრებელთა სისხლისამართლებრივი პასუხისმგებლობა;
4. საქართველოს მთავარი პროკურატურის სამართალწარმოების პროცესში ჩადენილი დანაშაულის გამოძიების დეპარტამენტის მუშაობა გახდეს მეტად აქტიური, სწრაფი და შედეგიანი.

ბიზნესომბუდსმენისა და სახალხო დამცველის მიმართ

1. მნიშვნელოვანია, საქართველოს ბიზნესომბუდსმენმა შეისწავლოს ს.ს. „ინტელექტბანკის“ გაკოტრების საქმე და როგორც მნიშვნელოვანმა ინსტიტუციამ ქვეყანაში, საკუთარი დასკვნა/რეკომენდაციები წარმოადგინოს ბანკის გაკოტრების საქმეზე.
2. მნიშვნელოვანია, საქართველოს სახალხო დამცველმა ს.ს. „ინტელექტბანკის“ გაკოტრების საქმე და როგორც მნიშვნელოვანმა ინსტიტუციამ ქვეყანაში, საკუთარი დასკვნა/რეკომენდაციები წარმოადგინოს ბანკის გაკოტრების საქმეზე.

მედია საშუალებების მიმართ

1. მნიშვნელოვანია მედია საშუალებები აქტიურად იყვნენ ჩართულნი ქონებაჩამორთმეულთა საქმეების გაშუქებასა და საზოგადოების ინფორმირებაში, ს.ს. „ინტელექტბანკის“ საქმესთან დაკავშირებით, ბანკის აქციონერებთან თუ ორგანიზაციასთან გადამომწდეს ცალკეული ფაქტები და გარემოებები, რათა დაცული იქნეს ობიექტური და მიუკერძოებელი ინფორმაციის მომზადების სტანდარტი.



ახალგაზრდა ადვოკატები
YOUNG BARRISTERS

JSC “Intellect Bank” Case

A Research

ა(ა)იპ „ახალგაზრდა ადვოკატები“
იანვარი, 2016 წ.
ქ. თბილისი

N(N)LP The „Young Barristers“
February, 2016
Tbilis

1. Introduction

Governmental changes after the parliamentary elections of October 1, 2012, revealed numbers of systemic crimes, committed during the former Government's ruling. The situation appears to be especially critical for those, who were forced to cede their legal property in favor of the state ownership and whose right to a fair trial has been violated during the period from 2004 to 2012. The presented research deals with one of the most significant facts of illegal confiscation and misappropriation of the property. The research has started from the beginning of 2015 and after months of thorough investigation and consideration of facts, evidences and documents, the Georgian NGO "Young Barristers" will be first to disclose the true history of the JSC "Intellect Bank" bankruptcy and alienation before the public society. The research will also refer to the high ranking officials and representatives of the business community, taking active part in the alleged offences, investigation of which is now, in the new political reality, prerogative of the investigative authorities of the country.

On March 13, 2015, the NGO "Young Barristers" and the former shareholders of the JSC "Intellect Bank" held a briefing, where they made a joint official statement concerning the alienation of the assets and liabilities of the JSC "Intellect Bank" leading to its artificial bankruptcy. The organization appealed to the Prosecutor's Office of Georgia with the request to hasten investigation over the JSC "Intellect Bank" case and make those, involved in the process of the bank bankruptcy and confiscation, liable for their illegal actions. In March 2015, the organization called on the Parliament of Georgia for starting relevant procedures for Giorgi Kadagidze's (the President of the National Bank of Georgia), dismissal. The research revealed that Giorgi Kadagidze's decisions made concerning the commercial banks in 2006, included signs of crime. Such evaluation, made by "Young Barristers" was shortly responded by the NBG. The NBG claims, that the provisional administration created by the National Bank of Georgia entered the JSC "Intellect Bank" and it was a typical situation, when the "financial situation of the Bank endangered its depositors and creditors undermining stability and sustainability of the banking system itself". The NBG also noted that their plan of intervention in the work of the commercial bank in case of the "Intellect Bank" was based on the best international practice used in similar cases. The process was transparent and was carried out through participation of each stakeholder. "It was the only and the most successful and healthy way of the problem resolution as a result of which neither depositors nor creditors of the bank were affected". However it is not specified and cannot be specified, precisely based on which "international practice" were these activities implemented by them. As for the issue of the NBG actions' transparency, we will discuss it further in the research.

On March 16, 2015, the "Young Barristers" responded to the official response of the National Bank. The organization expressed its opinion that the National Bank of Georgia was trying to hide the signs of the alleged criminal offences supposedly committed by the high-ranking officials with respect to the bankruptcy of the "Intellect Bank". During the briefing, the organization appealed to the President of the National Bank of Georgia and offered to arrange a meeting with the organization and the former shareholders of the JSC "Intellect Bank" and discuss the legality of the bank bankruptcy and innocence of the administration of the NBG of that time. The organization sent official request of meeting to the NBG in March 18, 2015, however neither the President nor other authorized person of the National Bank has yet expressed their desire to meet. (By January 2016 anyway).

On May 25, 2015, "Young Barristers" attended a joint sitting of the Budget and Finance and the Sector Economy Committees of the Parliament of Georgia, where the Chairman of the National Bank of Georgia represented NB annual report 2014. The Chief-executive of the organization, Archil Kaikatsishvili took advantage of his right to

ask question. After Giorgi Kadagidze had stated, that soon, term of his authority of the President of the National Bank would expire. He noted that he is ready to take full responsibility for every problem, emerged within the system during his governance. The Head of the “Young Barristers” asked Giorgi Kadagidze to make a comment on the punitive measures, implemented against four commercial banks of the Banking System and requested explanation, about National Bank’s activities in order to protect stability of those commercial banks. Archil Kaikatsishvili’s question was about following commercial banks: “Kartu Bank”, “Kor Standard Bank”, “People’s Bank” and “Intellect Bank”. According to Mr. Kaikatsishvili, implemented activities have actually led to the bankruptcy of the above-mentioned banks, while the National Bank refused to intervene. Giorgi Kadagidze evaluated Archil Kaikatsishvili’s question as provocative and stated, that the Prosecutor’s Office is conducting an investigation with regard to those banks. According to Mr. Kadagidze, investigative bodies should get interested in every person’s legal liability, whose actions might contain elements of crime. The president of the National Bank of Georgia is ready to answer all the questions, if the investigation gets interested in any person’s involvement in the above-mentioned cases.³²

On June 4, 2015, the Georgian NGO “Young Barristers” and the JSC “Intellect Bank” shareholders held another joint briefing concerning the deprivation of the JSC “Intellect Bank” asstes and lianilities from the legal owners. This time, the briefing was held in order to respond to the TV statement of the third President of Georgia, Mikheil Saakashvili, made on June 2, 2015, where the assessments over the “Intellect Bank” bankruptcy case was made, even though no one had asked him to make a comment over the issue. Mikheil Saakashvili’s claim, as if the “Intellect Bank” was the “wasted bank” and the Government “did everything to protect and save” the bank”, is beyond all criticism and represents an attempt of misinterpretation of the facts. According to the statements of the Head of the “Young Barristers” and the former shareholders of the bank, the former President of Georgia is deliberately trying to mislead the society in record of the “Intellect Bank” case. The organization believes that through such public statements, the State officials are trying to hide crimes committed against the “Intellect Bank” which had finally led to the illegal and unjustified bankruptcy of the most successful bank of the time in Georgia, as well as trying to hide their connection with the process, based on which it was transmitted to heir favorite “Bank of Georgia” for 1 GEL.

In the second half of 2015, the organization “Young Barristers” managed to make “Intellect Bank” case a subject for discussion and media interest. On August 14, 2015, the representatives of the legal field of the country, law experts and civil sector received information concerning the deprivation of the assets and liabilities leading to the bancruptcy of the JSC “Intellect Bank” directly from the former shareholders of the Bank. This case was discussed in detail during the conference organized by the “Young Barristers”, dedicated to the cases of property confiscations. Numerous law experts and specialists responded to the case through printing media, all of which had evaluated the case in the context of the systemic crimes and demanded legal liability of those, involved in the process of the “Intellect Bank” bankruptcy case. However, the media was not always competent while publishing information about such a resonant bankruptcy case. Neither journalistic standards were sufficiently observed, nor were the facts precise. In each publication, they were talking about the interests of the current and former politicians, distribution of shares, lobbying certain officials etc... However, such reasoning was almost never followed by relevant factual and documentary evidences. Despite this fact, media resources always referred to the issue as to the “bankrupted bank case”, which is very important in the process of the formation of the correct

³² Video recording of the joint sitting of the Budget and Finance and the Sector Economy Committees of the Parliament of Georgia of May 25, 2015.

media opinion over the issue. Of course, the organization will pay certain attention to the media discussion of the case, but yet, the main goal of the research is to consider the legal aspects, factual and legal circumstances of the case, as well as to evaluate the legality of the decisions made with respect to the “Intellect Bank” before the creation of the Provisional Administration, during the brake of the Administration in the commercial bank and the situation following the brake of the Provisional Administration. Accordingly, presented research is the first complete research of the case collecting all the factual evidences and legal analysis of the decisions, concerning the case. The research will provide answers for all those, who are asking what had really happened with regard to the “Intellect Bank”.

The legal and factual background of the case, as well as decisions, made by different administrative bodies and the attitudes of the business partners all of which are structurally connected with the case, have been researched during the monitoring. The organization had paid special attention to the legal perspective of the JSC „Intellect Bank” case and to the recommendations, made to the legislative and executive powers of the country by the organization, due to the legitimate expectation of the organization, that State authorities are, (should be) interested in making fair decisions, with respect to the property confiscation cases generally. The research, prepared by the legal group of the organization, will be delivered to the Executive, Legislative and Judicial branches of the country and will be introduced to the Public Defender’s Office, Diplomatic Corps and representatives of the International Organizations in Georgia. English language version of the research will also be submitted to the European Union, Council of Europe, United Nations and other International organizations working in our country. A round table, with participation of interested experts and law specialists, focusing on the litigation-related legal aspects of the case and the means of their implementation, will also be held by the organization.

The research is aiming at increasing public awareness regarding the case and making it a subject of broad discussion throughout the professional community and media.

The organization would like to thank the State Agencies, who has cooperated in the process of submitting public information. Such assistance was essential for the research.

2. Legal Aspect of the Issue

Since August 7, 1993, the JSC “Intellect Bank” was founded based on the court registration and relevant license, issued by the National Bank of Georgia. On August 7, 1995, the bank was re-registered in accordance with Didube district court decision due to the legislation requirements of that time. In compliance with its own charter, the JSC “Intellect Bank” was attracting both - interest bearing and interest free capital deposits, issuing loans (including consumer, mortgage, balance and other credits), commercial financing, funds transfer, cash transactions (including collections), foreign currency exchange, issuing plastic cards and tax documents, organizing their circulation and other activities permitted by law. An authorized capital of the bank initially amounted 3 099 770 GEL, while by 2001 it had increased and amounted 5 000 000 GEL. In addition to this, the bank owned 64 000 000 GEL assets and the overall capital of the bank by December 31, 2005, had amounted 10 248 000 GEL. In accordance with the fourth chapter of the “Intellect Bank” charter, General Meeting of Shareholders was the supreme administrative body of the company, supervised by the Chairman of the Supervisory Board (the President). According to the charter, the General meeting was forming Supervisory board from the shareholders, and Supervisory Board, in turn was electing 4 years term President and Deputy Presidents. The Charmin of the Supervisory Board (the President) was the top person of the bank, enjoying unrestricted representative rights in relation with the third parties. The representative body – the Directorate, consisted of the Director General, Deputy Directors and four Directors, also managed current activities of the bank. Kakha Giuashvili (the President), Nugzar Khundadze (Deputy President), D. Marghania (Deputy President), Giorgi Akhvlediani (Supervisory board member), Gocha Abashidze (Supervisory board member) and Kakha Ghambashidze (Supervisory Board member) composed the Supervisory Board of the bank.

The JSC “Intellect Bank” had been holding position of one of the leader banks in Georgia for years, which was confirmed by the bank’s services and capacities:

- “Intellect Bank” was the first bank in Georgia to create relevant technical and technological conditions, making it possible to provide complete banking service independently from Russian (former Soviet) banking system;
- The bank managed to integrate Georgia in the SWIFT – today well-known international transfers; it was first bank to be involved in the system, which in fact ended Georgian dependence on the Russian Banking system;
- “Intellect Bank” was the first bank in Georgia to reach an agreement with an international plastic cards systems, such as Master card and Cirius Maestro and was first bank in Georgia to published their brand-name first international Georgian plastic cards;
- “Intellect Bank” was the first to introduce and launch ATM in Georgia. Later, it created its own ATM network, which was the only one in the county by that time;
- “Intellect Bank” was the only exclusive partner and authorized distributor of American Express Card (the so called Amex) in Georgia;

- Along with publishing international plastic cards, the bank established the first processing center – the company UFC and published first local plastic cards for local consumption under the same name;
- It was the first bank in Georgia to introduce fast money transfer systems for both – local and international money transfers, including now widespread and well-known MoneyGram and Anelik money transfer systems;
- “Intellect Bank” was the first commercial bank in Georgia to conclude agreement with the Deutsche Bank A.G. and started collection of the foreign currency abroad;
- Throughout its existence, the bank managed to establish 14 branches. Such amount of branches were familiar for only very few banks in Georgia and all of them, unlike the “Intellect Bank”, had inherited their branches from the Soviet banking system.

The JSC “Intellect Bank” was annually passing through the audit inspection conducted by the members of the so-called “Big Five”, accredited by the National Bank of Georgia. In addition to this, in accordance with the Georgian legislation, periodical revisions organized by the NBG were also carried out in the bank. Audit and revision acts observed, that the actions of the JSC “Intellect Bank” complied with international standards and NBG requirements. During 2000s, the bank was maintaining leadership position and was becoming increasingly attractive for the foreign investors. Foreign investors were willing to make reasonable investments in the bank. Accordingly, partnership and cooperation opportunities of the bank was increasing on both, national and international level, however, 2005-2006 turned out to be lethal for the “Intellect Bank” development – this is when the legal owners of the bank found themselves beyond the assets and liabilities of the bank.

Since the second half of 2005, the JSC “Bank of Georgia” at the national level and the Ukrainian JSC “UkrGazBank” outside the country expressed their interest towards the shares of the JSC “Intellect Bank”.

The JSC “Intellect Bank” was equally providing relevant negotiations with potential partners. It is clear from the factual evidences of the case that negotiations with foreign, namely Ukrainian partners, fell within the frameworks of the standard rules; unfortunately, we cannot say the same about the national level, where approaches in connection with the acquisition of the JSC “Intellect Bank”, turned out to be much rigid. In summer 2005, negotiations concerning the possible acquisition of the “Intellect Bank” between the administration of the JSC “Intellect Bank” and the JSC “Bank of Georgia” were in progress. During the negotiation, the Deputy President of the JSC “Bank of Georgia” Irakli Gilauri offered the Main shareholder of the JSC “Intellect Bank” Kakha Giuashvili to purchase “Intellect Bank” for nominal price and merger the banks. The JSC “Intellect Bank” answered, that the negotiations should continue, since the bank was considering other offers over the same issue as well.

As it turned out, such a response on behalf of the JSC “Intellect Bank” was not satisfying for the “Bank of Georgia” which was already considered to be the favorite bank of the Government. The JSC “Bank of Georgia” intended to get assets and liabilities of the JSC “Intellect Bank” with any means necessary and accordingly started implementation of the illegal pressure – established practice of that time and the NBG turned out to be the one, promoting and practically implementing such an illegal activity.

In September 2005, the NBG started financial revision of the JSC “Intellect Bank”. The revision lasted 3 months, much longer than regular revisions. Despite this, there were no serious violations, revealed by the revision. The leaders of the “Intellect Bank” indirectly linked the fact of the financial revision and not really natural and normal activation of the NBG with the activities of the “Bank of Georgia” leaders, whose links and impact over the NBG was obvious. The JSC “Intellect Bank” was assigned to the CAMEL’s third rating, (Capital, Asset quality, Management, Earnings, asset Liberty Management), sustainably maintained by the bank, however, despite this fact, as a result of the revision, the JSC “Intellect Bank” was provided to carry out irrelevant recommendations, requiring to cover problem loans, sell part of the assets and increase authorized capital. Despite the fact, that the bank administration did not really agree with the content of these recommendations and believed, that they were decently functioning in compliance with the standards and norms, envisaged by law without such recommendations, yet, they started to fulfill all the requirements determined by the NBG. In particular, the problem loan (which were not actually problem loans, but were evaluated such a way by the NBG) coverage was successfully started, the part of the assets were sold, (e.g. a plot of land in Grigoleti, owned by the bank, was sold).

In addition to this, 930 000 shares of the JSC “Poti Ship-yard”, were added to the ownership of the JCS “Intellect Bank”. In January 2006, the bank had already covered most of the problem loans and what is the most important, recommendations were being fulfilled by the bank in accordance with the schedule, determined by the NBG.

Despite the fact, that the JSC “Intellect Bank” was fulfilling all the requirements determined by the NBG, yet, on December 26, 2005, based on the #1472/06 National Bank letter, the JSC “Intellect Bank” was suddenly forbidden to receive all kinds of deposits, (apart from the current accounts), issue new credits and make foreign currency investments without prior agreement with the NBG. Such an action on behalf of the NBG was completely unclear and unjustified, as long as it was lacking any legal background. This decision was even vaguer, since negotiations concerning the alienation of the JSC “Intellect Bank” was still in progress with both, the “Bank of Georgia” and the Ukrainian “UkrGazBank”. Accordingly, rigid policy of the National Bank gave rise to certain assumptions that certain parties of the negotiations would be deprived from any further advantages. Along with the methodological pressure implemented by the NBG against the JSC “Intellect Bank”, the telephone calls were made by the Deputy President of the “Bank of Georgia”, Irakli Gilauri to the top person of the “Intellect Bank”, Kakha Giuashvili, asking whether the administration of the bank had made final decision over their offer or not. The administration of the JSC “Intellect Bank” started active communication with the NBG in order to deal with the situation.

On January 12, 2006, the meeting of the “Intellect Bank” administration (Gogi Salia, Kakha Amaglobeli, Giorgi Gabidzashvili) and the chief shareholder Kakha Giuashvili with the President of the National Bank of Georgia, Roman Gotsiridze and the Head of the Georgian Financial Supervisory Agency of that time, Giorgi Kadagidze was held. During the meeting, the “Intellect Bank” administration outlined, that negotiations for attracting significant investments from the JSC “UkrGazBank” and other private investors, including the JSC “Bank of Georgia” were in progress. Mr. Gotsiridze, didn’t oppose to the representatives of the “Intellect Bank”, however, Mr. Kadagidze said, that the price agreed with the “UkrGazBank” and other private investors by the “Intellect Bank” was not reasonable and was too high. Factual evidences of the case revealed, that Roman Gotsiridze told Mr. Kadagidze, that the determination of the price of the commercial bank shares is their own business and the

NBG cannot intervene in this issue. Such a reaction on behalf of Giorgi Kadagidze proves, that his attitudes towards the JSC “Intellect Bank” was not from the beginning healthy and objective and he was either personally interested or influenced by someone, in the illegal alienation of the commercial bank and for its transmission to the “Bank of Georgia” for as low price, as possible. He had later fulfilled this task.

In spite of such an unprecedented pressure, implemented by the NBG, the JSC “Intellect Bank” carried on strengthening financial situation of the bank through the attracted investments. In particular, on January 30, 2006, following natural persons: Demur Bagdavadze, Zaza bagdavadze, Badri Efremidze and Bardi Margvelashvili made an investment of 1 000 000 GEL in the JSC “Intellect Bank”, which was relevantly reflected in the registry of the “Intellect Bank” shares. After a month, another investment of 3 000 000 GEL was planned to be made to the “intellect Bank” by the same persons. This money was already on the private account in the “Intellect Bank.” Notwithstanding all these developments, the National Bank of Georgia turned to be actively involved in the process of alienation of the bank in favor of the “Bank of Georgia”.

On February 2, 2006, based on #106/06 letter of the National Bank, the “Intellect Bank” was informed, that the financial inspection found, that the bank cannot ensure preservation of the regulatory capital and thus the bank is subject of relevant legislative measures and sanctions. Such a letter sent to the bank, which had already fulfilled all the recommendations determined by the NBG and which had increased its capital through the investments, mentioned above, as required by the recommendation, can only be evaluated as an intentional action against the bank. It should also be mentioned, that in accordance with the letter from the NBG of February 2, the “Intellect Bank” was required to recover its regulatory capital by 7.8 million GEL within one week or the National Bank would enforce relevant legal measures. In this situation, the administration of the “Intellect bank” did the impossible. On February 8, 2006, the Ukrainian “UkrGaxBank” transferred 2 000 000 USD to the correspondent account of the “Intellect Bank”. Even more, the “Intellect Bank” and the JSC “Ukrgazbank” agreed, that the latter would pay 5 000 000 USD for 50% of the “Intellect Bank” shares and would in addition make an investment of 10 000 000USD. On February 9, 2006, the “Intellect Bank” officially informed the National Bank of Georgia about the measures taken for the increasment of the regulatory capital. It also should be noted, that the representatives of the JSC “Ukrgazbank” were already in Tbilisi, being acquainted with the specifics of the “Intellect Bank” work and the employees of the branches. They visited offices and were actively getting ready for buying shares and elaborating revised strategy for the bank. Moreover, the representatives of the “Ukrgazbank” visited the NBG as well and awared it of the future investments to be made in the “Intellect Bank”.

Due to the fact, that the investment made by the “Ukrgazbank” was recorded in the NBG on the correspondent account of the JSC “Intellect Bank”, it was clear for the NBG the investor in the “Intellect Bank” was the “Ukrgazbank” and thus the JSC “Bank of Georgia” would not be able to merger the bank. In addition to this, through the investment, made by the “Ukrgazbank”, the JSC “Intellect Bank” was fulfilling recommendation, issued by the National Bank, meaning such methods were not enough for damaging the bank and accordingly decided to move to the more rigid and completely illegal actions:

In particular, on February 10, 2006, all of a sudden, based on the #68 decree of the Vice-president of the National Bank of Georgia, Ekaterine Galdava, the Povisional Administration was appointed in the JSC “Intellect Bank”. It is stated in the decree that the main aim of the appointment of the Provisional Administration, is to improve

financial situation of the Bank. The Provisional Administration was appointed for one-month period. Provisional Administration was composed of three persons:

- **Giorgi Kadagidze** – the Head of the Provisional Administration, maintaining his position and salary in the NBG Supervision Department and;
- **Giorgi GoGuadze** – the Chief Economist of the Inspection Department (Inspection Division), the National Bank of Georgia, maintaining his position and the salary;
- **David Svanidze** – the Chief economist of the Banking Supervision Department (Inspection Division), the National Bank of Georgia, maintaining his position and the salary.

In accordance with the decree of the Vice-president of the National Bank of Georgia, the main objective for the appointment of the Provisional Administration is to ensure implementation of the measures, necessary for the improvement of the financial situation in the bank. Following restrictions have been imposed over the “Intellect Bank” from the appointment of the Provisional Administration: authority of all administrative bodies existing in the “Intellect Bank”, including General Meeting of Shareholders, was suspended; complete administrative authority of the bank was transferred to the Provisional Administration; any action implemented in the name of the “Intellect Bank”, without prior written consent of the Provisional Administration, was declared inadmissible. In turn, Provisional Administration was tasked with implementation of the following measures as soon as possible: a) to determine terms and conditions of implementation of the Provisional Administration for the branches and subsidiaries of the bank; b) to define and represent to the National Bank of Georgia list of the bank personnel, to whom it would be reasonable to grant relevant authority for the aim and goals of the Provisional Administration; c) the management of the “Intellect Bank” was obliged to transmit all seals, calculations, accounts and their documentations to the Provisional Administration within the time, determined by the latter; d) Public Relations Department of the National Bank of Georgia was ordered to officially publish relevant information concerning an appointment of the Provisional Administration in the “Intellect Bank”. It should be noted, that on February 10, 2006, Friday, at 18:00 pm, when the working day was over, the Provisional Administration, created by the National Bank of Georgia, together with the Special Operative Department (SOD) of the Ministry of Internal Affairs, broke into the “Intellect Bank”. Lately, the personnel of the Prosecutors Office of Georgia followed SOD, in order to take effective control of the bank.

In the moment of the Provisional Administration’s burst into the “Intellect Bank”, on Friday evening, the representatives of the JSC “Ukrkazbank” met with the representatives of the National Bank of Georgia including Ekaterine Galdava, Giorgi Kadagidze and other members of the Provisional Administration and informed them, that they were ready to immediately transfer another 3 000 000 USD (In addition to 2 000 000 USD already transferred) to the “Intellect Bank” and after this, make an investment of 10 000 000 USD. In addition to this, they informed the NBG, that the “Ukrkazbank” would finish negotiations and would purchase holding of shares. Despite, the fact, that the main goal of the Provisional Administration was to improve financial situation of the bank, as determined by N68 decree, the National Bank of Georgia rejected the offer. They have never explained their refusal to the Ukrainian bank. This refusal confirms, that the NBG did not really aim to improve financial situation of the commercial bank, which was already the best for that time in Georgia, but the main aim of the NBG was to deprive all the assets and liabilities of the “Intellect Bank” from its legal owners and to transmit them to the JSC “Intellect Bank”. The Deputy Director of the “Intellect Bank”, David Tavartkiladze also attended this meeting.

Rather than fulfilling its statutory obligations, the Provisional Administration, headed by Giorgi Kadagidze, showed aggressive attitude towards the employees of the “Intellect Bank”. From the moment of its entrance, Provisional Administration changed security guards, and brought their own “trusted” security guards, who allowed the Provisional Administration to bring and take out of bank all uncontrolled documentation and implement other actions, including locking certain employees of the bank in the building for different period. The Chair of the Head Office of the “Intellect Bank”, Levan Kvirikashvili, Deputy Director Kakha Amaglobeli, the Chief accountant of the bank Head Office Tina Asatashvili and an accountant, Ekaterine Rusitashvili were locked in the bank building for 2 days and nights. From February 10, 18:00 pm until February 12, 18:00 pm. They were refused to leave the bank territory. By means of using force, threatened and blackmailed, they were forced to disclose information regarding the bank and sign documents created by the Provisional Administration. At the same time, SOD officers searched apartment of the Acting Director General of the Intellect Bank, Gogi Salia. On February 13 or 14, through telephone communication, the Head of the Supervision Department of the National Bank of Georgia and the Head of the Provisional Administration, Giorgi Kadagidze asked the Deputy Director General of the “Intellect Bank” Kakha Amaglobeli to come to the Head Office of the Bank. In the office, Kakha Amaglobeli was asked to sign certain documents, including possible loan loss reserve accounts, created by the provisional Administration. In return, to his signature, Giorgi Kadagidze promised Mr. Amaglobeli the position of the Deputy Director in any commercial bank in Georgia, apart from the JSC “Bank of Georgia”, the JSC “TBC Bank” and the JSC “VTB Bank”. Kakha Amaglobeli refused to sign those documents, because it would not be fair towards other shareholders of the bank and generally, it was immoral and unjustified offer on behalf of the National Bank of Georgia. This fact one more time reveals the real reason of the appointment of the Provisional Administration, headed by Giorgi Kadagidze. The main goal of the Administration was to devaluate real price of the bank assets and liabilities, through the falsification of the bank documentation and by changing computer programs, in order to transfer it to the JSC “Bank of Georgia” ownership more easily.

The fact of the JSC “Bank of Georgia” engagement in the process is proven by the following: on February 11, a day after the appointment of the Provisional Administration, (It was Saturday, but still working day for the “Intellect Bank”), the personnel of the “Bank of Georgia” came to the “Intellect Bank”, occupied working positions of the “Intellect bank” personnel and started providing all kinds of bank services. They subordinated former employees of the bank and gave them different tasks. (We also consider it relevant to note, that the Provisional Administration did not provide relevant salaries for them). The representatives of the “Bank of Georgia” had immediately removed all the “Intellect Bank” signs and boards and summoned all the depositors and borrowers of the bank, opened new accounts for them in the “Bank of Georgia” and started money transfer from “Intellect Bank” accounts to the newly opened accounts in the “Bank of Georgia”. All these took place in front of the Provisional Administration, headed by Giorgi Kadagidze and even more, the representatives of the Provisional Administration took part in this process themselves, and moreover, this was happening, when the assets and liabilities of the “Intellect Bank” was not yet officially transferred to the JSC “Bank of Georgia”.

As the logical continuation of the process, two days after the Provisional Administration enter, on February 12, 2006, media reported that the “Bank of Georgia” purchased the JSC “Intellect Bank” and it was a good deal for them. The Head of the Supervisory Board of the “Bank of Georgia”, Vladimir Gurgeniძე spread this information through the television. The President of the National Bank of Georgia of that time, Roman Gotsiridze also talks about the fact of alienation of the JSC “Intellect Bank” through the newspaper pages. On February 13, the Radio

“Liberty” aware public society of the history of the JSC “Intellect Bank” alienation. “One of the largest deals were concluded these days in Georgia. On February 12, 2006, the Prime Minister of the Country, Zurab Nogaideli and the president of the National Bank of Georgia, Roman Gotsiridze announced, that the JSC “Intellect Bank’s” assets and liabilities were purchased by the JSC “Bank of Georgia”. As it stated by the Prime Minister, the audit revealed, that the bank could face significant financial problems and because of this, the NBG and the Government made urgent decision of selling it. Presentation of the banks merger should have been held on February 13, 2006, at 19:00 pm, but the ceremony was postponed unexpectedly, but it doesn’t mean that the transaction did not happen or anything had changed.”- reported the journalist.³³ The fact, that alienation of the JSC “Intellect Bank” took place on February 11, 2006, is confirmed by the article, published in the newspaper “24 Hours”. It is mentioned in the newspaper article, that from February 12 a month on, “Intellect Bank” clients who will become the “Bank of Georgia” clients in the near future, will enjoy additional 0.5% benefit on their deposits from.³⁴

On February 12, 2006, the official alienation of the “Intellect Bank” was really announced based on the document released by the “Bank of Georgia” itself; the Latter bought the JSC “Intellect Bank” for one GEL. Based on the audit reports of the “Bank of Georgia”, the “Intellect Bank” was bought on February 21, 2006, however, the fact is, that it had misappropriated the bank already on February 11, 2006 and this fact is confirmed not only by the newspaper articles, but also by Roman Gotsiridze’s, Vladimer Gurgenzidze’s and Zurab Nogaideli’s public statements as well.

Based on the facts, mentioned above, it can be set, that the entrance of the Provisional Administration appointed by the National Bank of Georgia, headed by Giorgi Kadagidze, in the JSC “Intellect Bank”, on February 10, 2006, Friday, 18:00 pm, with an official aim to improve financial situation of the commercial bank, refused real investors of the bank (the “Ukrghazbank”) to make subsequent investments in the bank, detained the employers of the bank in the building forcing them to sign falsified and changed documentations of the bank. Based on these exact documentations, the Provisional Administration created the situation exposing unhealthy financial environment of the “Intellect Bank”, and along with this process, illegally transmitted the management of the bank to the JSC “Bank of Georgia”, on February 11, 2006, Saturday, so that shares of the “Intellect Bank” were still officially and legally owned by the JSC “Intellect Bank” shareholders.

On February 21, 2006, the National Bank of Georgia made unprecedented decision for Georgian Banking system of that time. The NBG issued 20 000 000 GEL credit with preferential terms for the JSC “Bank of Georgia”, for 2 years, with 6.2% interest rate and by coverage of the interest together with the full amount of the loan in the end of the term. Issuance of such amount of the loan was equal to the money emission. The NBG issued such credit, even though 2 weeks earlier, it was recommended by the International Monetary Fund to remove excess money from circulation. 1 day before issuance of the credit, mentioned above, the President of the National Bank of Georgia by his order N57 of February 20, 2006, approved the regulation on “the approval of the rule of issuance of the loan to the commercial banks by the National Bank, as the last instance creditor.” According to this order, an order N148 of the President of the NBG of June 13, 2001 was abolished. Based on the regulation approved by the new order, the NBG actually acquired unrestricted right to establish terms of loans to be given to the commercial banks. Issuance of the loan of 20 million GEL for 2 years with such preferential terms, the day after

³³ Radio “Liberty”, Kakha Mchedlidze’s story published on the official web page of the radio on February 13, 2006: “How were the assets and liabilities of the JSC “Intellect Bank” sold?”

³⁴ Newspaper “24 Hours”, Mary Narchemashvili’s article: 220 000 + 25 000”. February 22, 2006, #37, page five.

submission of the above-mentioned regulation, is suspicious and quite an unjustified action. In addition to this, the NBG set the “Bank of Georgia” free from the performance of the bank normative for one-year period. Only through such an artificial support on behalf of the NBG, issuance of such a preferential loan of such a huge amount and misappropriation of the JSC “Intellect Bank” became the “Bank of Georgia” one of the leader banks in Georgia. It is also interesting, that only a day before February 20, 2006 – the day of issuance of the loan for the “Bank of Georgia”, a memorandum of understanding was concluded between the “Bank of Georgia” and the NBG.

We consider it important to note, that two weeks after taking the loan of 20 million GEL, it had issued a loan of the same amount in the interbank market for 16 % interest rate, meaning, the JSC “Bank of Georgia” gave a loan of 20 million GEL to other bank/banks with 10% profit, without taking any other measure. The National Bank of Georgia ignored this fact, one more time proving that the “Bank of Georgia” was the NBG’s protégé.

On February 22, 2006, the Provisional Administration created credit revision document, reflecting the state of reserves in the portfolio of loans on the “Intellect Bank”.by that time, tha JSC “Intellect Bank” was actually managed by the “Bank of Georgia”. Initially this document was backdated to February 22, 2006 – actual date of its creation, but later, the date of its creation was changed and it was reported, as if the document was created on February 11, 2006. The fact also includes signs of possible crime, which should be relevantly studied and considered.

On February 26, 2006, the JSC “Bank of Georgia” published English Language report on the official web-page of the bank: “Making another Step towards Banking Sector Consolidation”. The report considers the fact of winning sales auction held for selling the JSC “Intellect Bank” assets and liabilities in significantly short time – 60 hours, as an example of transaction transparency. It is also noted in the report, that from this transaction, the JSC “Bank of Georgia” received 8 000 000 GEL pure and reliable loan portfolio. After this transaction, the bank acquired chance to recover non-repayable subsidy of 3-4 million GEL. The report also says, that by merger of the JSC “Intellect Bank”, the JSC “Bank of Georgia” received additional income of 12 000 000 GEL, however it should be mentioned, that actual additional income was much more than the figure given in the report. Namely, because of the bank merger, the “Bank of Georgia” received more then 30 000 000 GEL credit investment, 80% of which is already paid off and this is exact amount, which was considered by the Provisional Administration as the so called “loss credit” amount. This amount is recorded on the personal account of the “Bank of Georgia” as a pure profit. From the above-mentioned report, as well as other audit reports and official documentations, it is clear, that the bank itself evaluates purchase of the “Intellect Bank” as a very good acquisition:

- The JSC “Bank of Georgia” got 25 000-retail client, about 7 000-card accounts, thereby improving bank’s position in the retail-banking segment. The bank received significant sales opportunities;
- The JSC “Bank of Georgia” became a general agent and acquired sub-agent license, which improved its position in the money transfer segment;
- The JSC “Bank of Georgia” became an active partner in the global money transfer Service, improving its position in the money transfer segment;
- The JSC “Bank of Georgia” became the only distributor of the so called Amex cards in Georgia, which was well combined with the banks private banking service franchise;

- The JSC “Bank of Georgia” became 49% shareholder in the platform of the multi-banking cards processing, which was well combined with the Bank of Georgia’s controlling stake in the “Georgian Card”;
- The JSC “Bank of Georgia” got 18 service centers, including some regions, where the bank itself never had representation, which promoted its retail banking service;
- The JSC “Bank of Georgia” acquired number of corporate clients, including “UN”, improving its CIB franchise;
- The JSC “Bank of Georgia” received pure loan portfolio of 8 000 000 GEL, improving its CIB franchise;
- The JSC “Bank of Georgia” received opportunity to recover 3-4 million GEL non-repayable loans, increasing chances for the bank to get accidental profits.

The JSC “Bank of Georgia” received more than 3 500 000 GEL of annual income only from the commissions, which had significantly increased next years. Apart from this, in the consolidated balance of 2006 of the “Bank of Georgia”, prepared by the audit company known throughout the world “Ernst&Young”, we find, that requisition of the JSC “Intellect Bank”, Preferential credit of 20 000 000 GEL, freedom from the fulfilment of the banking normative were perfect synergy (not just a mathematical merge), significantly improving bank’s financial conditions.

Thus, the “Bank of Georgia” admits, that the “Intellect Bank” assets turned out to be pretty profitable for the “Bank of Georgia”, which contradicts Provisional Administration conclusions. We face the situation, when the JSC “Intellect Bank” was deemed to be unprofitable bank by the NBG threatening Georgian banking system generally, however, the “Bank of Georgia” had successfully used its assets, which is simply illogical.

Despite the situation, existing by that time in the Court, in March 2006, the shareholders of the JSC “Intellect Bank” started court dispute over the issue.³⁵ The plaintiffs, shareholders of the bank filed a lawsuit against the defendant, the National Bank of Georgia. The “Bank of Georgia” was involved in the court dispute as a third party of the case. The only demand of the plaintiff was to declare an ordinance #68 of February 10, 2006 of the NBG void. According to the order, a Provisional Administration was appointed in the “Intellect Bank”. Neither the NBG nor the “Bank of Georgia” recognize the complaint.

According to the “Intellect Bank’s” complaint, on February 10, 2006, a Provisional Administration, appointed by the NBG entered the Head office and the branches of the JSC “Intellect Bank” without any relevant prior notification of the bank administration. Furthermore, on February 11, the JSC “Bank of Georgia” followed the Provisional Administration without any justification or legal background. The latter is still carrying on illegal disposal of the property deprived from the JSC “Intellect Bank”. (**Note: these are facts by March 2006 - author**). These actions were performed through grave violations of the Constitution and legislation of Georgia. The plaintiff explains, that on February 21, 2006, they officially appealed to the NBG requesting transmission of the evidences. In response, on March 2, 2006 the “Intellect Bank” received copy of the ordinance #68 of the Vice-president of the NBG of February 10, 2006. As for the copy of the agreement, concluded between the NBG and the JSC “Bank of Georgia” on the sale of the assets and liabilities of the “Intellect Bank”, despite numerous

³⁵ Administrative Cases Panel of Tbilisi City Court, case #3/2394

requests, it has not yet been submitted to the party, which represents violation of the first part of the article 1, as well as 1st and 4th parts of the article 59 of the organic law of Georgia on “National Bank of Georgia”, and paragraph “b” of the 6th part of the same article, which determines, that “Provisional Administration or liquidator shall facilitate merger of the insolvent bank with another bank through transmission of its assets and liabilities in accordance with terms and conditions established by the bank itself”. It is not clear, based on which regulation was the JSC “Intellect Bank” declared insolvent. Part 10 of the article 59 defines, that “the bank or any other depository institution shall be declared insolvent or bankrupted only through the decision made by the NBG based on the procedure determined by the NBG itself”. Such a decision has never been introduced to the administration of the “Intellect Bank”; moreover, it may not even exist, as long as the “Intellect Bank” has never been insolvent. Instead of improving situation, the Provisional Administration had abused its power, brought another commercial bank in the “Intellect Bank”, which is still implementing illegal actions there.

The plaintiff explains, that there is no legislative frameworks within which the actions of the JSC “Bank of Georgia” and the National Bank of Georgia, may fall. Articles 31, 33, and 34 of the law of Georgia on “Activities of Commercial Banks” had been violated by appointing Provisional Administration and by the activities performed by this administration, since there was no legal background for the appointment of such administration.

On July 25, 2006, during the court hearing, representatives of the legal interests of the “Intellect Bank” shareholders explained, that based on the paragraph “a” of the part 4 of the article 59 of the organic law of Georgia on the National Bank of Georgia, the NBG will “exercise supervision over the activity of a commercial bank and a non-bank depository institution. The supervision shall include the issuance and revocation of licenses, inspection and regulation, imposition of restrictions and sanctions”. In accordance with legislation, appointment of the Provisional Administration should be based on the relevant regulation of the National Bank Agency or based on the decree of the President of the National Bank, while in case of the “Intellect Bank”, an administrative act to appoint Provisional Administration in the “Intellect Bank” was issued by the Vice-president of the National Bank of Georgia on February 10, 2006. Accordingly, the act should be considered as an act issued by unauthorized person. Since there was no resolution of the NBG announcing the “Intellect Bank” as insolvent, the Provisional Administration didn’t have right to transfer assets and liabilities of the bank to another commercial bank. Although, the activities implemented by the Provisional Administration did not improve financial situation of the JSC “Intellect Bank”, but in the contrary, led directly to the liquidation of the bank. Consequently, in compliance with the article 60 and 60 (1) of the General Administrative Code of Georgia, the plaintiff requested to declare N68 decree of the Vice-president of the National Bank of Georgia of February 10, 2006, void. Subsequently, the acts passed by the Provisional Administration, based on the decree, mentioned above should also be deemed void.

During the court hearing of July 25, 2006, the defendant did not support the claim and explained, that they agree with the plaintiff, that commercial banks may only be declared insolvent or bankrupted by the National Bank of Georgia and in terms of the JSC “Intellect Bank”, there was no such decision made by the NBG. As for the authority of the Provisional Administration to transfer assets and liabilities of the bank to another commercial bank, it is directly determined by the article 34 of the law of Georgia on the Activity of the Commercial Banks, that “The Temporary Administrator appointed by the National Bank has the power to take all necessary actions required to remedy the condition of the bank, including the sale or closure of branches, representative offices

and any other offices, making or suspending of payments and the dismissal of employees of the bank. In addition, the authority of the Temporary Administrator shall include the power to arrange a merger of the bank under administration with another bank; to arrange for the recapitalization of the bank or to arrange for the acquisition of all or a substantial portion of its assets and the assumption of its liabilities by another bank.” The defendant explained, that the plaintiff based his claim on the article 60(1) of the General Administrative Code of Georgia, According to which “an administrative act shall be null and void if it contradicts the law or if other requirements determined by law for drafting or issuing it have been substantially violated”, however, the plaintiff has not noted which particular law or regulation had been violated by the NBG while issuing the disputed act. The defendant explained that the President of the NBG is authorized to distribute functions among the Vice-presidents of the bank, and based on the N187 order of the President of the National Bank of October 18, 2005, the Vice-presidents of the National Bank was authorized to issue decrees concerning the functions determined by the order. The representative of the “Bank of Georgia”, represented on the court hearing as the third party, had expressed the same position as the NBG, requesting the court not to satisfy plaintiff’s claim due to the lack of relevant justification.

On July 26, 2006, Administrative Cases Panel of Tbilisi City Court and the judge Nino Oniani made its decision, according to which the plaintiffs claim in the “Intellect Bank” case, was rejected.³⁶ It was noted in the explanatory note of the judgment, that the court could not see preconditions for the abolishment of N68 decree of February 10, 2006, as long as it considers following circumstances justified: **a) the Bank was not capable to ensure regulatory capital maintenance; b) the activities implemented by the Provisional Administration was urgent and fell within the frameworks of the law; c) the decree of the Vice-president of the National Bank on the appointment of the Provisional Administration was based on the National Bank President’s order N187 of October 2005.** It is also relevant to note, that before the end of the court proceedings in the first instance court, on May 20, 2006, the Vice-president of the National Bank of Georgia, Ekaterine Galdava issued #426 decree on the “extension terms of the Provisional Administration”. According to her decree, the terms of the Provisional Administration, composed in accordance with the N325 decree of the Vice-president of the NBG of May 2, 2006, was extended until July 1, 2006.

The organization researched further legal proceedings over the case carried out by the shareholders of the JSC “Intellect Bank” on the level of the court of appeals. On June 13, 2007, Administrative Cases Panel of the Court of Appeals considered complaint of the representatives of the JSC “Intellect Bank”. However, it did not change the decision of the Administrative Cases Panel of Tbilisi City Court of July 26, 2006. The Court of Appeals explained, “It is the National Bank’s discretionary authority to evaluate the degree of violation by the commercial banks and in accordance with estimated potential risks, it is authorized to determine relevant sanctions and make subsequent decisions. The Panel considers that the defendant was acting within the frameworks of law, while issuing disputed decree and with this regard, the plaintiff’s complaint is not well-justified”.³⁷ Since the position of the judiciary over the “Intellect Bank” was obviously biased, the shareholders did not consider it reasonable to take the case to the level of cassation. The letter delivered to the organization by the Supreme Court of Georgia on August 5, 2015 confirms this. According to the letter: “there is no case submitted to the Supreme Court of Georgia with following parties: the plaintiff – the JSC “Intellect Bank”, defendant – the national Bank of Georgia,

³⁶ *Administrative Cases Panel of Tbilisi City Court Decision of July 26, 2006. Case #3/2394, the judge Nino Oniani.*

³⁷ June 13, 2007 decision of the Administrative Cases Panel of the Court of Appeals, case #38-3425-06, the Judge Tamaz Urtmelidze.

third person – the JSC “Bank of Georgia”.³⁸ In addition to this, the pressure exercised by the Government had also influenced “Intellect Bank” shareholders’ decision to stop legal proceedings over the case. In particular, the Prosecutor’s Office detained the Deputy Director of the Bank, the Director of the Head Office and chief accountant of the bank. Representatives of the bank were intimidated. Although, lately, a plea agreement was concluded with regard to the detained personnel of the bank and finally they were released, but in such a situation court proceedings over the case was not reasonable any more.

The JSC “Intellect Bank” shareholders have not carried on court disputes over the issue, due to the facts of the pressure implemented by the Government of that time. In particular, the Prosecutor’s Office detained (actually took hostage) the Deputy Director General of the bank, the Director of the Head Office of the Bank and the Chief Accountant of the “Intellect Bank”, the staff were intimidated and in such circumstances, in case if court disputes would be followed could have been resulted in a prolonged detention of the administration of the “Intellect Bank”, over which clear and direct reference had been made on behalf of the Governmental powers.

Soon after the alienation of the JSC “Intellect Bank” assets and liabilities to the JSC “Bank of Georgia” ownership, the Head of the Provisional Administration of the NBG, Giorgi Kadagidze, is moved to the Prosecutor’s Office of Georgia, in 2007 he was back to the NBG holding position of the Head of the Financial monitoring Service during 2007-2008. In 2008-2009 he was appointed on the position of the Head of the Financial Supervision Agency and since February 26, 2009 he was appointed as the President of the NBG for 7 years term.

On December 30, 2006, in compliance with the decree N974 of the Vice-president of the NBG, Ekaterine Galdava, banking license for the JSC “Intellect Bank” was suspended. The NBG decided:

- Temporary Administrative regime in the JSC “Intellect Bank” is over, the bank is announced insolvent and the banking license is cancelled;
- The process of liquidation in the JSC “Intellect Bank” has started in accordance with the law;
- Mamuka Tovishvili was appointed as a liquidator. He was given task to carry out liquidation works in compliance with the article 37 of the law of Georgia on “Activity of Commercial Banks” and regulations established by the National Bank of Georgia;
- Operational Department of the National Bank of Georgia turned recommendation account into liquidation account, closing “Intellect Bank’s” accounts in the National Bank of Georgia all together;
- 5 days after the issuance of the decree, the JSC “Intellect Bank” registration body and the Ministry of Justice of Georgia were informed about the cancellation of the banking license for the “Intellect Bank”.

On May 6, 2009, the procedure of the liquidation and bankruptcy of the bank was over in compliance with the decree N06-05/0 of the Head of the Financial Supervision Agency of Georgia.

On August 9, 2009, based on the official letter of the Vice-president of the National Bank of Georgia, the JSC “Intellect Bank” was removed from the business registry. It should be noted, that the liquidator, appointed by the

³⁸ The Head of the Common Department of the Supreme Court of Georgia, Gocha Didava’s letter #3-139-15 of August 5, 2015.

NBG, performed liquidation in such a way, that it left the ship, left in the bank in the form of the maritime mortgage and remained as the property of the bank.

On August 13, 2010, the NBG official letter N 2-13/2296 informed the National Agency of Public Registry and the Registry of Non-commercial Legal Persons that the JSC “Intellect Bank” was announced bankrupted. It should be noted, that the liquidation of the bank was implemented so, that the liquidator left a vessel – dry cargo ship “Intel”, in the balance of the bank, which was initially owned by the bank as a loan guarantee and which is currently standing in Poti shipyard.

On February 6, 2013, Kakha Giuashvili appealed to the Prosecutor’s Office of Georgia with the complaint in the name of the “Intellect Bank”.³⁹ The shareholders of the bank requested the Main Prosecutor of the Country to start relevant investigation over the case and declare the shareholders as victims. The complaint was based on the article 143 (Illegal Imprisonment), article 147 (Malicious Illegal Arrest or Detention), article 150 (Coercion), article 181 (Extortion), article 332 (Abuse of Official Authority) and article 333 (Exceeding Official Powers) of the Criminal Code of Georgia. All the evidences existing in the case, were attached to the case.

In April 2015, one of the “Intellect Bank” shareholders, Nugzar Khundadze appealed to the Public Defender’s Office of Georgia with the request to be involved in the process of prompt and effective investigation of the JSC “Intellect Bank” bankruptcy case in the prosecutor’s Office of Georgia. On May 6, 2015, the Public Defender’s Office appealed to the Prosecutor’s Office of Georgia with an official letter concerning the progress of the investigation over the “Intellect Bank” case. The Public Defender’s Office requested following information:

1. Under which article of the Criminal Code of Georgia was the investigation over the JSC “Intellect Bank” case carried out and namely what investigative activities have already been implemented within the frameworks of the case? (Please, indicate dates of the performance of the investigative activities).
2. Which investigative units are investigating this criminal case?
3. If anyone has been recognized as victim in this criminal case?
4. Is the criminal prosecution against specific person/persons in progress in the present case or not?
5. At what stage is an investigation now and whether or not the decision on the transfer of the case to the court is already made?

#13/31802 letter of May 18, 2015 from the Prosecutor’s Office of Georgia confirmed, that “an investigation over the criminal case #074150213802 is ingoing in the Department to Investigate Offences Committed in the Course of Legal Proceedings, under article 332 of the Criminal Code of Georgia. Different investigative activities have been implemented in connection with the criminal case. The shareholders of the JSC “Intellect bank” were questioned as witnesses. On April 9, 2013, one of the shareholders, Nugzar Khundadze was questioned as a witness. Different kinds of documentations have been obtained in the process of investigation. No one is yet recognized as victim or accused so far. The investigation is still in progress”.⁴⁰ Nugzar Khundadze also requested the Human Rights and Civil Integration Committee of the Parliament of Georgia and the Administration of the President of Georgia to express their position with regard to the case. Through #4562 letter of May 8, 2015, the

³⁹ June 13, 2012 complaint of the shareholders of the JSC “Intellect Bank” to the main prosecutor of Georgia, Archil Kbilashvili.

⁴⁰ #13/31802 letter of May 18, 2015 of the Head of the Division of the Human Rights Protection of the Prosecutor’s Office of Georgia, Maia Kvirikashvili.

Administration of the President of Georgia,⁴¹ forwarded Nugzar Khundadze's letter to the Prosecutor's Office of Georgia. #2442/4-2 letter of the Human Rights and Civil Integration Committee of the Parliament of Georgia was also sent to the Prosecutor's Office of Georgia. It was noted in the letter, that "the applicants complaint on the delay of the investigation of the criminal case on behalf of the Prosecutor's Office and request to complete prosecution within the reasonable time".⁴²

⁴¹ #4562 letter of May 8, 2015 of the Head of the Correspondence Department of the Administration of the President of Georgia, Ekaterine Chitashvili.

⁴² #2442/4-2 letter of March 16, 2015 of the Chairman of the Human Rights and Civil Integration Committee of the Parliament of Georgia, Eka Beselia, to the Prosecutor's Office of Georgia.

3. Factual Analysis of the Case

On July 12, 2015, the organization “Young Barristers” appealed to the National Bank of Georgia with an official letter, requesting to provide relevant responses to the following issues:⁴³

1. Please, provide information about Georgian commercial banks, who had become members of International Transfer System (SWIFT) during 2000-2010. Please, specify the names of such commercial banks and the year of the membership.
2. Please, provide information about the commercial banks operating in Georgia from 1992 to December 31, 2000. Please, specify each commercial bank’s foundation year.
3. When did National Bank of Georgia grant the JSC “Intellect Bank” CAMEL (Capital, Asset quality, Management, Earnings, and Asset Liberty Management) third certificate. Did the bank maintain the standards required for the certificate? What was the reason for the sustainability or fluctuation of the rating?
4. When did the National Bank of Georgia perform revision of the JSC “Intellect Bank”? What was the reason of the revision? Please, provide relevant information concerning the beginning and the end of the revision and the document (if any) reflecting revision results;
5. Please provide recommendations being prepared (if any) as a result of the JSC “Intellect Bank” revision by the NBG.
6. In case if such recommendations were submitted to the JSC “Intellect Bank”, were they partially or fully fulfilled by the bank or not? Please provide evaluation prepared by the NBG concerning the fulfilment of the recommendations by the JSC “Intellect Bank”. Please, provide complete information regarding the issue.
7. Please provide copy of December 26, 2005, #1472/06 letter of the NBG to the JSC “Intellect Bank”, in accordance to which the bank was prohibited to receive deposits, issue new credits and make investments. Please, explain legal basis and reasonableness of this decision.
8. Please provide a copy of February 2, 2006, #106/06 letter of the NBG to the JSC “Intellect Bank”;
9. Please provide a copy of February 22, 2006 document about the reserves reported on the portfolio of the JSC “Intellect Bank” prepared by the Provisional Administration;
10. Please provide a copy of the letter sent to the NBG by the JSC “Intellect Bank” in 2006;
11. Please, provide information about the contracts agreed between the NBG and Ukrainian JSC “Ukrgazbank” during 2000s. Please, confirm, whether the JSC “Ukrgazbank” provided transfer of 2 000 000 USD to the JSC “Intellect Bank” correspondent account in the form of the deposit on February 8, 2006.

⁴³ June 13, 2015 #298 letter of the Georgian NGO “Young Barristers” to the President of the National Bank of Georgia.

12. Please define the role of the NBG in the process of negotiations between the JSC “Intellect Bank” and the Ukrainian JSC “Ukrgazbank” concerning possible alienation of the “Intellect Bank” shares during 2005-2006.
13. Please provide legal document of the NBG on the Provisional Administration Entrance in the JSC “Intellect Bank”.
14. Legal background for the bank personnel detention in the JSC “Intellect Bank” building by the Provisional Administration for 2 days and nights – from 18:00 pm February 10, 2006 to 18:00 pm February 12, 2006;
15. Please provide relevant decision of the Provisional Administration, based on which the representatives of the JSC “Bank of Georgia” was allowed in the JSC “Intellect Bank” on February 11, 2006, authorized to summon “Intellect Bank’s” depositors, to transfer accounts to the “Bank of Georgia”.
16. Please, provide information about the JSC “Intellect Bank” sale through the auction. Namely, terms of the auction and information about the potential buyers.
17. Please, provide information concerning the basis for the assurance of 20 000 000 preferential credit for the JSC “Bank of Georgia” by the NBG and for setting the bank free from the fulfilment of the banking normative? Please, provide a document, confirming the NBG’s relevant decision.

In accordance with July 16, 2015 (#2-14/2382-15) letter of the National Bank of Georgia,⁴⁴ in compliance with article 40 (first and second parts) of the General Administrative Code of Georgia, the Bank requested 10-days term for providing relevant information.

On July 13, 2015, the Georgian NGO “Young Barristers” appealed to the President of the National Bank of Georgia, Giorgi Kadagidze, asking to express his personal position over the “Intellect Bank” bankruptcy case⁴⁵. The organization noted in its letter, that as long as Giorgi Kadagidze led Provisional Administration, the shareholders of the JSC “Intellect Bank” considered him in charge of the bank bankruptcy. Since the public interest concerning the case was pretty high, the organization considered it relevant, that Giorgi Kadagidze responded to the certain questions:

1. Do you believe, that there was a need of the Provisional Administration to be appointed in the JSC “Intellect Bank”? Please, justify your position;
2. What was the reason for the representatives of the Special Operative Department and Prosecutor’s Office to enter the JSC “Intellect Bank” together with the Provisional Administration?
3. What was the reason for the bank personnel detention in the JSC “Intellect Bank” building for 2 days and nights – from 18:00 pm February 10, 2006 to 18:00 pm February 12, 2006; was it your or the representatives of the law enforcement agency’s order?

⁴⁴ #2-14/2382-15 letter of the National Bank of Georgia of July 16, 2015.

⁴⁵ #297 letter of the Georgian NGO “Young Barristers” of July 13, 2015 to the President of the National Bank of Georgia.

4. Please provide information about the meeting held on January 12, 2006, between you and the JSC “Intellect Bank” management (Gogi Salia, Kakha Amaglobeli, Giorgi GabiZashvili), which was also attended by the President of the National Bank of Georgia of that time, Roman Gotsiridze? Was the above-mentioned meeting official or informal?
5. What were the preconditions for the sales auction during which the JSC “Intellect Bank” was sold to the JSC “Bank of Georgia” for symbolic price of 1GEL?
6. Do you think that the JSC “Intellect Bank” had opportunity to develop independently without the NBG intervention or not?
7. Do you think that the JSC “Intellect Bank” was sold in the decently competitive environment? Were the principles of transparency and publicity violated in the process of the bank alienation or not?
8. Please provide your personal evaluation concerning the basis for the assurance of 20 000 000 preferential credit for the JSC “Bank of Georgia” by the NBG and for setting the bank free from the fulfilment of the banking normative?
9. How do you think, is the JSC “Intellect Bank” shareholders' demand fair and justified in the circumstances of the restoration of justice (after October 1, 2012 Parliamentary elections)?
10. Do you, as the Head of the Provisional Administration appointed by the NBG, take complete legal and official responsibility, in terms of the activities implemented against the JSC “Intellect Bank”?
11. Do you think, that the Prosecutor’s Office of Georgia will act according to the “selective justice” principles and make political decision over the case? Can you see signs for “restoration justice” in the case or not?

On July 27, 2015, the National Bank of Georgia prepared joint response on both #297 and #298 letters of the organization.⁴⁶ The National Bank had only provided list of the commercial banks founded in Georgia during 1992 – December 31, 2000 and #68 decree of the Vice-president of the National Bank of Georgia backdated to February 10, 2006. As for the all the other issues, the bank made following comments:

1. Information concerning the “camel” third certificate , granted to the JSC “Intellect Bank” is confidential;
2. Information concerning the revision of the JSC “Intellect Bank” is confidential;
3. Information concerning the recommendations drafted as a result of the revision, is confidential;
4. Information concerning the fulfillment of the recommendations drafted as a result of the revision by the JSC “Intellect Bank” is confidential;
5. N1472/06 letter of December 26, 2005, of the National Bank of Georgia concerning the implementation of the Supervisory measures, is confidential;
6. N106/06 letter of February 2, 2006 of the National Bank of Georgia is confidential;
7. Information about the revision of the portfolio of the JSC “Intellect Bank”, is confidential;
8. 2006 letter of the JSC “Intellect Bank” to the NBG is confidential;

⁴⁶ July 27, 2015#2-14/2622-15 letter of the Head of the Legal Department of the NBG, Natia Gvazava.

9. Information requested by paragraph 11 of the letter cannot be provided because it contains confidential information about the JSC “Ukrgazbank” finances;
10. Information requested by paragraph 12 of the letter cannot be provided because it contains confidential information about the JSC “Ukrgazbank” finances;
11. Information requested by paragraph 16 of the letter cannot be provided because it contains confidential information about the JSC “Bank of Georgia” finances;
12. Information requested by paragraph 17 of the letter cannot be provided because it contains confidential information about the JSC “Bank of Georgia” finances;

It is noted in the joint response of the NBG, that the National Bank of Georgia does not possess information about the reasons for the bank personnel detention in the JSC “Intellect Bank” building for 2 days and nights – from 18:00 pm February 10, 2006 to 18:00 pm February 12, 2006. In addition to this, it is noted in the letter, that Giorgi Kadagidze cannot express his personal attitude towards the issue, since in terms of the JSC “Intellect Bank”, he was acting as the State official appointed by the National Bank of Georgia as the Head of the Provisional Administration.

On the other hand, Giorgi Kadagidze’s position with regard to the JSC “Intellect Bank” bankruptcy case is known for the public society through several newspaper interviews. In the newspaper interview, published in April 2015, Giorgi Kadagidze responds to the accusations against him: **“I can assure you, that there was no special operation carried out in the JSC “Intellect Bank”. I was the Head of the Provisional Administration and as long as the situation was critical, we had to make relevant urgent decisions. I would emphasize, that all the players of the financial sector in the country are aware of every, even minor financial detail, carried out in the bank. Almost every commercial bank, existing in the country, were invited to be involved in the process and the process was completely transparent. Unfortunately, certain cases seem to come up for political reasons in new political situation. Bankrupted commercial bank’s shareholders complaints against the NBG is not new, but the question – which is more important for the NBG: protection of the depositors or the shareholders’ interests, who have mistreated their depositors, is not correct in nature. Our main goal is to protect depositor’s interests and only after this care about the shareholders’ legal interests. We must avoid making the same mistakes as in 90s. This would be a crime, not a mistake, which will drag the country’s development back.”**⁴⁷

On August 21, 2015, the shareholders of the JSC “Intellect Bank” (David Kevlishvili, Shalva Tsakadze, Nugzar Jakeli-khundadze, Vladimer Chanishvili) appealed to the President of the National Bank of Georgia, Giorgi Kadagidze, with an official statement. Due to the reason that the NBG refused to submit record of the correspondence account of the JSC “Intellect Bank” to the organization on the ground of confidentiality, the shareholders of the JSC “Intellect Bank” themselves appealed to the President of the National Bank of Georgia requesting same information.

In accordance with #2-14/2936-15 letter of September 3, 2015 of the National Bank of Georgia, information requested by the JSC “Intellect Bank” shareholders, was not provided. The letter says: “requested extract contains information about the deals implemented by the JSC “Intellect Bank” in the interbank currency exchange, where information about other commercial bank accounts and operations are also recorded. In compliance with article

⁴⁷ Newspaper “Version”, #39 April 8-9, 2015, Maia Misheladze’s interview with the President of the National Bank of Georgia, Giorgi Kadagidze.

20.3 of the organic law of Georgia on the “National Bank of Georgia” “Information on accounts and/or transactions of natural and legal persons, or on third parties, may be provided only based on a court decision”. Therefore, due to the limitations, determined by law, we are unable to satisfy your request, without relevant court decision”.⁴⁸

On June 3, 2015, due to the high public interest towards the case, the organization appealed to the former President of the National Bank of Georgia (during 2005-2007) and currently (By September 2015) the President of the NGO “Center for Economic Development of Georgia”, Roman Gorsiridze.⁴⁹ Roman Gorsiridze was requested to answer to the following questions:

1. Do you believe, that there was a need of the Provisional Administration to be appointed in the JSC “Intellect Bank”? Please, justify your position;
2. What was the reason for the representatives of the Special Operative Department and Prosecutor’s Office to enter in the JSC “Intellect Bank” together with the Provisional Administration? In case if it was not legal action, what measures were implemented by the NBG to restrict it?
3. As you know, the Vice-president of the NBG, Mr. Galdava, signed the decree #68 of February 10, 2006 on the appointment of the provisional administration in the JSC “Intellect Bank”. Please, explain, in what cases is the Vice-president of the National Bank authorized to issue a decree on the appointment of the provisional administration and why is not relevant decree on the appointment of the provisional administration in the JSC “Intellect Bank” signed by you, as the President of the Bank?
4. Are you aware of the bank personnel’s detention in the JSC “Intellect Bank” building for 2 days and nights – from 18:00 pm February 10, 2006 to 18:00 pm February 12, 2006; was it your or representatives of the law enforcement agency’s order? In case if you think, that such an action was not legal, what did the NBG do in order to avoid it?
5. Please provide information regarding the meeting held on January 12, 2006, between you and the JSC “Intellect Bank” management (Gogi Salia, Kakha Amaglobeli, Giorgi GabiZashvili), which was also attended by the Head of the Financial Supervision Agency of the National Bank of Georgia of that time, Giorgi Kadagidze? Was the above-mentioned meeting official or informal?
6. Please provide relevant decision of the Provisional Administration, based on which the representatives of the JSC “Bank of Georgia” were allowed in the JSC “Intellect Bank” on February 11, 2006, authorized to summon “Intellect Bank’s” depositors, to transfer accounts to the “Bank of Georgia”.
7. Do you think that the JSC “Intellect Bank” had opportunity to develop independently without the NBG intervention or not?
8. Do you think that the JSC “Intellect Bank” was sold in the decently competitive environment? Were the principles of transparency and publicity observed in the process of the bank alienation or not?
9. Please define the role of the NBG in the process of negotiations between the JSC “Intellect Bank” and the Ukrainian JSC “Ukrghazbank” concerning possible alienation of the “Intellect Bank” shares during 2005-2006.
10. Please provide your personal evaluation concerning the basis for the assurance of 20 000 000 preferential credit for the JSC “Bank of Georgia” by the NBG and for setting the bank free from the fulfilment of the banking normative;

⁴⁸ #2-14/2936-15 letter of September 3, 2015 of the Vice-president of the National Bank of Georgia, Otar Nadiradze, to the JSC “Intellect Bank”.

⁴⁹ #300 letter of June 13, 2015 of the NGO “Young Barristers” to the former President of the National Bank of Georgia, Roman Gorsiridze.

11. How do you think, is the JSC “Intellect Bank” shareholders’ demand fair and justified or not in the circumstances of the restoration of justice (after October 1, 2012 Parliamentary elections)?
12. Do you, as the President of the NBG, take complete legal and official responsibility, in terms of the activities implemented against the JSC “Intellect Bank”?
13. Do you think that the Prosecutor’s Office of Georgia will act according to the “selective justice” principles and make political decision over the case? Can you see signs for “restoration justice” in the case or not?

The organization has not yet (by January 2016) received any response from Roman Gotsiridze.

On June 13, 2015, the organization appealed to the Director General of the JSC “Bank of Georgia”, Irakli Gilauri, with an official letter concerning the JSC “Bank of Georgia” involvement in the JSC “Intellect Bank” bankruptcy case.⁵⁰ In the moment of the “Intellect Bank” alienation, Irakli Gilauri was the Deputy Director in the “Bank of Georgia”. Irakli Gilauri was requested to provide relevant answers to the following questions:

1. Please explain, since when were the negotiations, between the JSC “Intellect Bank” and the JSC “Bank of Georgia” concerning the possible purchase of the JSC “Intellect Bank”, started? What was the reason of the failure of the “Bank of Georgia” to purchase the “Intellect Bank” before the appointment of the Provisional Administration?
2. When was the JSC “Intellect Bank” finally purchased by the JSC “Bank of Georgia”? Please, evaluate the financial potential of the “Intellect Bank” by the time of its purchase;
3. Please explain the reason because of which the JSC “Bank of Georgia” entered in the JSC “Intellect Bank” on February 11, 2006, when representatives of your bank had occupied working places of the “Intellect Bank” personnel, subordinated them, summoned all the depositors and borrowers of the bank, opened new accounts for them in the “Bank of Georgia” and started money transfer from “Intellect Bank” accounts to the newly opened accounts in the “Bank of Georgia” and started implementation of all banking services.
4. Please provide the law or the decision, based on which the personnel of the “Bank of Georgia” were authorized to implement banking services in the JSC “Intellect Bank”;
5. Please, specify the number of deposits transferred from “Intellect Bank” accounts to the newly opened accounts of the JSC “Bank of Georgia” by the personnel of the “Bank of Georgia”;
6. In case if you believe, that the entrance of the JSC “Bank of Georgia” personnel in the JSC “Intellect Bank”, a day after the appointment of the Provisional Administration, on February 11, 2006, was illegal, please, provide the measures, implemented by your bank on order to avoid it;
7. Do you think that the JSC “Intellect Bank” was sold in the decently competitive environment? Were the principles of transparency and publicity violated in the process of the bank alienation or not?
8. Please provide your personal evaluation concerning the basis for the assurance of 20 000 000 preferential credit for the JSC “Bank of Georgia” by the NBG and for setting the bank free from the fulfilment of the banking normative?
9. In compliance with the JSC “Bank of Georgia” report of February 21, 2005, “if the court declares #68 decree of the Vice-president of the NBG void, the agreement concluded between the JSC “Bank of Georgia” and the NBG on the alienation of the JSC “Intellect Bank” assets and liabilities, will be declared void as well.” in such a case, the JSC “Bank of Georgia” will have to return all the assets and liabilities, including compensation of

⁵⁰ #301 letter of the Georgian NGO “Young Barristers” of June 13, 2015 to the Director General of the JSC „Bank of Georgia” Irakli Gilauri.

damages, to the JSC “Intellect Bank”. The damage will be calculated by the profit, received by the “Bank of Georgia” from the day of signing agreement with the NBG. Afterword, the JSC “Bank of Georgia” will be authorized to demand compensation of damage from the NBG”. What will be your bank’s position, if the JSC “Intellect Bank” manages to restore justice over the case?

In the response letter #01/1814 of August 5, 2012, submitted to the organization by the JSC “Bank of Georgia”, it is noted: “as far as we are aware, an investigation on the criminal case is being conducted by the Prosecutor’s Office of Georgia concerning the issue. Therefore, we would refrain from making any explanations or comments till the end of the investigation”.⁵¹

On June 13, 2015, the organization appealed to the Prosecutor’s Office of Georgia concerning the JSC “Intellect Bank” bankruptcy case. The organization requested responses to the following issues:

1. By June 13, 2015, how many property confiscation cases are being considered by the Department to Investigate Offences Committed in the Course of Legal Proceedings? In how many cases in the investigation over and how many citizens have been so far recognized as victims?
2. When did the Prosecutor’s Office of Georgia get the JSC “intellect Bank” shareholders complaint concerning the possible crime? Whether the above-mentioned complaint is currently considered by the Department to Investigate Offences Committed in the Course of Legal Proceedings and at what stage is the investigation now?
3. If the request of conducting investigation, concerning the JSC “Intellect Bank” bankruptcy case was filed during the period between January 1, 2006 and October 1, 2012 in the Prosecutor’s Office of Georgia? If so, has the investigation ever started and why was it suspended?
4. On February 10, 2006, the representatives of the Prosecutor’s Office of Georgia entered the JSC “Intellect Bank” together with the Provisional Administration appointed by the NBG. The factual evidences confirm that the personnel of the “Intellect Bank” were detained in the building of the bank for two days and nights and were forced to perform certain banking services. Is current administration of the Prosecutor’s Office aware of this fact and based on what legislative act was the Prosecutor’s Office implementing its activities in the JSC “Intellect Bank”?

In accordance with #13/49731 letter of August 5, 2015 of the Prosecutor’s Office of Georgia: “the Prosecutor’s Office has considered #302 application of July 13, 2015 of the organization. With respect to the first paragraph of the application, we would like to inform you, that investigation over 119 criminal cases concerning property confiscations is currently in progress in the Department to Investigate Offences Committed in the Course of Legal Proceedings. 10 persons have so far been recognized as victims and in these 10 cases, confiscated property were returned to their legal owners. As for the other information, requested by the organization, in accordance with article 3.4(a) of the General Administrative Code of Georgia, the Code shall not apply to the activities of the

⁵¹ #01/18014 letter of August 5, 2015 of the Director General of the JSC “Bank of Georgia”, Avtandil Namicheishvili.

bodies of the executive authority related to criminal prosecution and criminal proceedings against a person having committed a crime. Therefore, we are lack of authority to provide such information.⁵²

On July 13, 2015, the organization “Young Barristers” appealed to the Ministry of Internal Affairs of Georgia with an official letter concerning the JSC “Intellect Bank” bankruptcy case and requested relevant responses to the following issues:

1. Whether any complaint or appeal, requesting implementation of the investigation over the JSC “Intellect Bank” bankruptcy case has been received by the Ministry of Internal Affairs of Georgia from January 1, 2006 to October 1, 2012? If so, has an investigation regarding the issue ever started or not?
2. On February 10, 2006, the representatives of the Special Operational Department of the Ministry of Internal Affairs entered the JSC Intellect Bank “together with the Provisional Administration appointed by the NBG. The factual evidences cpnfirm that the personnel of the “Intellect Bank” were detained in the building of the bank for two days and nights and were forced to perform certain banking services confirm it. Is current administration of the Ministry of Internal Affairs aware of this fact and based on what legislative act were the representatives of the Ministry implementing their activities in the JSC “Intellect Bank”?

In accordance with the response letter of December 1, 2015, of the Central Criminal Police Department of the Ministry of Internal Affairs (MIA 6 15 02671874), the organization was informed, that there is no criminal investigation currently ongoing within the system of the Ministry of Internal Affairs concerning the JSC “Intellect Bank” bankruptcy case, neither have they ever received any complaint or appeal concerning the issue. It was also noted in the letter, that there is no information available in the Central Criminal Police Department concerning the Special Operative Department’s entrance in the JSC “Intellect bank” together with the Provisional Administration on February 10, 2006”.⁵³

On July 17, 2015, the organization appealed to the Ukrainian JSC “Ukrgazbank” administration with the letter, requesting information concerning the negotiations on the possible purchase of the JSC “Intellect Bank”. The organization noted in its letter, that the lawyers with the organization have researched the JSC “Intellect Bank” case and found factual materials confirming business contacts between the JSC “Intellect Bank” and the JSC “Ukrgazbank” in 2005-2006. The research revealed, that the “Ukrgazbank” was interested in purchasing the JSC “Intellect Bank”, however, after the Provisional Administration’s enter into the bank, the negotiations between the commercial banks were suspended. The organization requested the JSC “Ukrgazbank” to respond to the following issues:

1. Please, provide information about the negotiations between the JSC “Intellect Bank” and the JSC “Ukrgazbank”. How strong was the intention of the “Ukrgazbank” with respect to purchasing the JSC “Intellect Bank”?
2. On February 8, 2006, the JSC “Ukrgazbank” transferred 2 000 000 USD to the correspondent account of the JSC “Intellect Bank” in the form of deposit. Please inform us, if this transaction was the first step forward to

⁵² #13/49731 letter of August 5, 2015 of the Head of the legal Department of the Prosecutor’s Office of Georgia, Irakli Chilingarashvili.

⁵³ MIA 6 15 02671874 letter of December 1, 2015 of the Deputy Director of the Criminal Police Department of the Ministry of Internal Affairs of Georgia, U. Lomidze.

purchasing the JSC “Intellect Bank”? Did the “Ukrgazbank” plan to make other investments or payments in order to finally purchase the bank?

3. Please, provide information about negotiations between the National Bank of Georgia and the JSC “Ukrgazbank” concerning the purchase of the JSC “Intellect bank”;
4. Please provide your evaluation of the JSC “Intellect Bank” stability and perspectives, in the moment of the Provisional Administration entrance in the JSC “Intellect Bank” in order to ensure financial stability.
5. After alienation of the JSC “Intellect Bank”, did the NBG inform the JSC “Ukrgazbank” about the reasons, due to which the Ukrainian bank was refused to purchase the bank?
6. Did your bank have official meetings with the NBG administration concerning the purchase of the JSC “Intellect Bank”? How do you think, what was the reason of the JSC “Ukrgazbank” failure to purchase the “Intellect Bank”?
7. How do you think, was the alienation of the “Intellect Bank” to the JSC “Bank of Georgia” objective or not?

On August 7, 2015, the organization received response from the Acting Director of the JSC “Ukrgazbank”. The latter confirms the fact of cooperation with the JSC “Intellect Bank” in 2006, but cannot provide other detailed information due to the restrictions, determined by Ukrainian legislation. As it was stated in the response letter: “Information concerning the alienation of the JSC “Intellect Bank” cannot be found in the JSC “Ukrgazbank”. We confirm business relations with the JSC “Intellect Bank” in 2006; however the JSC “Ukrgazbank” has not made any transactions or further investments for the “Intellect Bank”. In addition to this, in accordance with article 60 of the law of Ukraine on the “Banks and Banking Activities”, information about the client, being disclosed to the bank from the customer or the third person, while providing relevant banking service, is deemed to be confidential. As it is provided by article 62 of the Ukrainian law on the “Banks and Banking Activities”, banking secrecy cannot be disclosed without relevant procedures, determined by Ukrainian legislation”.⁵⁴

The organization considers it relevant to note, that by January 2016, the organization has not prepared any other correspondence or appeal. The organization considers, that information, already received by the legal group is enough evidence, making it possible to make relevant conclusion concerning the legality of the JSC “Intellect Bank” bankruptcy case. At the same time, we do not exclude the possibility of new appeals in case if it continues its work over the issue.

⁵⁴ #1173/6991/2015 letter of August 7, 2015, of the Acting Director of the JSC “Ukrgazbank”, Mr. Dubrovin.

4. Conclusion

Thorough analysis of the legal and factual evidences of the JSC “Intellect Bank” bankruptcy case makes it obvious, that an influence of the politics over jurisdiction, characteristic to the State governance during 2004-2012, includes signs of systemic crime.

After the “Rose Revolution”, the State Government started dividing private property in the name of law and justice, which resulted in the number of grave violations of fundamental human rights and freedoms and system crimes. UN Human Rights Commission report of July 23, 2014 emphasized UN recommendation to the Executive and Legislative powers of the country for the establishment of the effective mechanism to investigate facts of torture and other inhuman treatments committed during 2003-2012 and commitment of which had a systemic nature and represented a systemic crime. According to the public information, provided by the National Agency of State Property, (N14/51832 letter of December 31, 2014), 5634 property units, including real estate, shares, stocks, cars and other properties had been given up by the legal owners in favor of the State ownership during 2004-2014 through gift agreements, abandonments and other legal means without any charge. The Policy of the “Zero Tolerance” was reflected on the private property owners and businesspersons. The new Governmental power, elected on October 1, 2012 made public promise to restore justice over property confiscation cases. This promise was part of the electoral program, offered by the “Georgian Dream”, however, now the Government admits, that the process of restoration justice has certain difficulties. In spite of the creation of the Department to Investigate Offenses committed in the Course of Legal Proceedings, in January 2015, investigation of the property confiscation cases is not yet effective.

The state policy, implemented during 2004-2012 effected banking sector of the country as well. The State Government managed to monopolize banking system through political repressions used against commercial banks. It was using banking sector funds for electoral campaigns or other political means and those players of the banking sector, who refused to implement and share political interests, found themselves as a remarkable example of punishment by the political authority. Four commercial banks bankruptcy cases is well known for the society with regard to this issue. Namely, these banks are as follows: “Standard Bank”, “People’s Bank”, “Kartu” and “Intellect Bank”. In each of these cases, an involvement and important role of the National Bank of Georgia in the process of the bank seizure and bankruptcy, is emphasized. All the above mentioned four bankruptcy cases of the most successful commercial banks, are united by a common action plan implemented by the State authorities against them: appointment of the Provisional Administration leading to the bankruptcy of the businesses. For example, on November 7, 2007, after the bloody crackdown of the peaceful demonstration, an interim management is appointed in the “Standard Bank”, owned by Badri Patarkatsishvili. Depositors and the clients of the Bank were subject of the pressure and more than 40 million was passed out of the bank during only 2 weeks. On December 28, 2008, the stakeholders of the “Peoples Bank” sign sales agreement, according to which they agree to sell 318 million GEL assets to the “EUROIL”, a company registered in the offshore zone, for only 10 million GEL. In 2011, when Mr. Ivanishvili came to the politics, relevant amendments were made to the law and the banks were deprived from the right to primary mortgage. The bank “Kartu” creditors were forced to give up their property loaded in the bank. As a result of this the bank could no more satisfy banking normative and due to this reason, the NBG appointed Provisional Administration in the bank, leading to its bankruptcy. However, the first victim, against which the State Government had used repressions, was the JSC “Intellect Bank”. It is

noteworthy, that Mr. Kadagidze was active participant of all the above-mentioned process of the artificial bankruptcy case of the commercial bank

In February 2006, the Government, together with the National Bank of Georgia, with active and direct participation of the current President of the NBG, Giorgi Kadagidze, attacked one of the most successful and profitable commercial banks of the country and approximately in 36 hours the JSC “Intellect Bank” was sold to the JSC “Bank of Georgia” for a symbolic price of one GEL. Unfortunately, public society of that time failed to make correct decisions and protest against the crimes, committed by the Government, which was later resulted in a chain reaction against the banking system, confirmed by further illegal acts implemented by the Government and NBG. It may be concluded, that the Government performed the so-called “rehearsal” with respect to the JSC “Intellect Bank” in order to use the same model with respect to the other commercial banks, mentioned above.

Factual and legal evidences, explored by the organization, reveal that the JSC “Intellect Bank” bankruptcy is part of the systemic crimes committed by the Government during 2004-2012. The bankruptcy of the bank was a special goal of the Government, as a result of which: a) the balance in the banking sector was destroyed and the JSC “Bank of Georgia”, which was close to the state government, became a leader bank; b) through the “Bank of Georgia”, now, the Government had direct access to the assets and liabilities of the JSC “Intellect Bank”; c) the Government put an end to the growing capitalization of the bank which was a business of the stockholders with different civil and political views. In addition to this, this was an act of demonstration of power on behalf of the state government in order to express severity and suppress free business. Unfortunately, the main instrument, to promote achievement of such an illegal goal, was the National Bank of Georgia. Two Presidents of the NBG Roman Gotsiridze and Giorgi Kadagidze implemented political interests of the Government and led to the Bankruptcy of the bank.

The organization had focused on the evaluation of the evidences and legal decisions, resulting in the bankruptcy and alienation of the JSC “Intellect Bank”. An authorized capital of the bank initially amounted 3 099 770 GEL, while in 2011 it had increased and amounted 5 000 000 GEL. In addition to this, the bank owned 64 000 000 GEL assets and the overall capital of the bank by December 31, 2005, amounted 10 248 000 GEL. In accordance to Regnum, the JSC “Intellect Bank” was among the top ten largest banks of 2006, with stock capital of 26 169 000 GEL.⁵⁵ Accordingly, the bank was quite attractive for the foreign investors. Foreign investors were willing to make reasonable investments in the bank. Accordingly, partnership and cooperation opportunities of the bank was increasing on both, national and international level, however, 2005-2006 turned out to be lethal for the “Intellect Bank” development – this is when the legal owners of the bank found themselves beyond the assets and liabilities of the bank. Since the second half of 2005, the JSC “Bank of Georgia” at the national level and the Ukrainian JSC “UkrGazBank” outside the country expressed their interest towards the shares of the JSC “Intellect Bank”. After the spread of this information, the JSC “Bank of Georgia” expressed its desire to purchase the “Intellect Bank” shares. In summer, 2005, the negotiations concerning the possible acquisition of the “Intellect Bank” between the administration of the JSC “Intellect Bank” and the JSC “Bank of Georgia” were in progress. During the negotiation, the JSC “Bank of Georgia” was offering nominal price of the bank, which was repeatedly rejected by the “Intellect Bank” shareholders, because of the negotiations with the Ukrainian “UkrGazbank”, offering much better conditions. After the relevant investment, made by the “UkrGazbank”, legal aspects of the agreement between the Ukrainian Bank and “Intellect Bank” had to be prepared, however the process was

⁵⁵ <http://regnum.ru/news/economy/620021.html>

interrupted by the NBG. Now, the “Intellect Bank” faced a reality, when they had to comply with the sanctions imposed by the NBG and at the same time renew negotiations with the JSC “Bank of Georgia” on the alienation of the bank. The study of the investments made by the Ukrainian “UkrGazbank” reveals, that the process was from the beginning against the alienation of the bank to the Ukrainian bank due to the interest of high ranking political officials and their interests were supported by the NBG. Based on such interests, in December, 2005 the NBG prohibited the JSC “Intellect Bank” issuance of any kind of credits and making investments. It should be noted, that this decision was made by the NBG without prior notification of the “Intellect Bank”. In addition to this, the decision had absolutely no legal background. Obviously, the restrictions imposed by the NBG prevented ongoing negotiations with the “UkrGazbank”. Along with the methodological pressure, implemented by the NBG against the JSC “Intellect Bank”, the telephone calls were made by the Deputy President of the “Bank of Georgia”, Irakli Gilauri to the top person of the “Intellect Bank”, Kakha Giuashvili, asking whether the administration of the bank had made final decision concerning the selling of the bank for the nominal price, as it was initially offered by the “Bank of Georgia” and if the “Intellect Bank” administration was ready to conclude relevant sales agreement with the “Bank of Georgia” administration. We would like to pay your attention to the meeting held between the representatives of the “Intellect Bank” and the NBG in January 2006. During the meeting, it was outlined on behalf of the “Intellect Bank” administration, that the negotiations for attracting significant investments from the JSC “UkrGazBank” and other private investors was almost completed. Mr. Gotsiridze, didn’t oppose to the representatives of the “Intellect Bank”, however, Mr. Kadagidze said, that the price agreed with the “UkrGazBank” and other private investors by the “Intellect Bank” was not reasonable and too high. Factual evidences of the case revealed, that Roman Gotsiridze told Mr. Kadagidze, that the determination of the price of the commercial bank shares is their own business and the NBG cannot intervene in this issue. It is obvious, that in this particular case, Giorgi Kadagidze was defending was protecting interests of the JSC “Bank of Georgia”.

Another artificial obstacle created by the NBG against the “Intellect Bank”, was in the form of legal act, issued in February 2006. The NBG imposed sanctions in order to maintain regulatory capital. By February 2006, the bank had already fulfilled all the requirements determined by the recommendations of the NBG prepared in 2005 and now, additional sanctions caused significant obstacles for the commercial bank. The “Intellect Bank” was required to recover its regulatory capital by 7.8 million GEL within one week or the National Bank would enforce relevant legal measures. In this situation, the administration of the “Intellect bank” did the impossible. On February 8, 2006, the Ukrainian “UkrGazBank” transferred 2 000 000 USD on the correspondent account of the “Intellect Bank”. Even more, the “Intellect Bank” and the JSC “UkrGazbank” agreed, that the latter would pay 5 000 000 USD for 50% of the “Intellect Bank” shares and would in addition make an investment of 10 000 000 USD. On February 9, 2006, the “Intellect Bank” informed the National Bank of Georgia through official letter, about the measures taken for increasing regulatory capital. On February 9, 2006, the NBG was officially aware by the “Intellect Bank” of the measures implemented by the bank for the recovery of the regulatory capital. It also should be noted, that the representatives of the JSC “UkrGazbank” were already in Tbilisi, being acquainted with the specifics of the “Intellect Bank” work and the employees of the branches. They visited offices and were actively getting ready for buying shares and elaborating the bank’s revised strategy.

The organization claims, that the NBG had started the process of illegal bankruptcy and transmission of the JSC “Intellect Bank” to the JSC “Bank of Georgia” since September 2005 through illegal, unjustified and arbitrary tightening the standards of the banking system. The decree of February 10, 2006 started execution of this illegal process. According to our research, we consider that the National Bank of Georgia started implementation of its

goal to bankrupt the JSC “Intellect Bank” through the decree of February 10, 2006. The Vice-president of the NBG issued a decree according to which the Provisional Administration was appointed in the “Intellect Bank”. The decree was directly stating the main goal of the administration: to improve capitalization and financial conditions of the bank. The members of the Provisional Administration were given the task to implement all the measures, necessary for the achievement of this goal. Young Barristers will consider two issues with regard to the decree: if the measures implemented by the members of the Provisional Administration fell within the legal frameworks and if the decree was issued legally, in compliance with law.

We believe that these issues are strategically and actually important for the legal evaluation of the bank bankruptcy case. So we have focused on the activities performed by the representatives of the provisional Administration in the JSC “Intellect Bank” and on the following question: why was the decree issued by the Vice-President and not by the President of the national Bank of Georgia?

Following restrictions have been imposed over the “Intellect Bank” from the moment of the Provisional Administration appointment: authority of all administrative bodies existing in the “Intellect Bank”, including General Meeting of Shareholders, was suspended; complete administrative authority of the bank was transferred to the Provisional Administration; any action implemented in the name of the “Intellect Bank”, without prior written consent of the Provisional Administration, was declared inadmissible. The Special Operative Department of the Ministry of Internal Affairs and the representatives of the Prosecutor’s Office of Georgia followed the Provisional Administration, taking control over the “Intellect Bank”. According to the witnesses, the employees and officials of the JSC “Intellect Bank” were rejected to leave the building for two days and nights. They indicate that aggressive and intolerant attitudes prevailed. The case evidences confirm, that the Provisional Administration was demanding from the “Intellect Bank” Administration to sign certain documentations. In addition to this, with the permission of the Provisional Administration, the personnel of the “Bank of Georgia” entered the “Intellect Bank” and started implementation of the bank services and management. The representatives of the “Bank of Georgia” had immediately removed all “Intellect Bank” signs and boards and summoned all the depositors and borrowers of the bank, opened new accounts for them in the “Bank of Georgia” and started money transfer from “Intellect Bank” accounts to the newly opened accounts in the “Bank of Georgia”. On February 12, 2006, 3 days after the appointment of the Provisional Administration, the society was informed that the JSC “Intellect Bank” was sold through the auction to the JSC “Bank of Georgia” for a symbolic price of one GEL. However, it should be noted, that there is no evidence of the official announcement and held of the auction. On December 30, 2006, the Vice President of the NBG issued a decree on the cancellation of the Banking License for the “Intellect Bank”. The first paragraph of the decree states: “temporary Administrative regime in the JSC “Intellect Bank” is over, the bank is announced insolvent and the banking license is cancelled”. In this case, it is obvious, that the NBG had abused its power. The bank, which had never been announced insolvent before, was sold during 2 days period through the auction announced on the weekend, and thus was transferred to the competing bank’s ownership, which was preceded by the coercion and restriction of freedom of the employees and administration of the bank. We urge, that articles 31, 33 and 34 of the law of Georgia on the Activities of Commercial Banks were violated, as long as there was no legal grounds for the appointment of the Provisional Administration. By February 12, 2006 – in the moment of the JSC “Intellect Bank” alienation, none of the legal acts of the NBG declared the bank insolvent. Based on the Part 10 of the article 59 of the organic law of Georgia on the “National Bank of Georgia”, “the bank or any other depositary institution shall be

declared insolvent or bankrupted only through the decision made by the NBG based on the procedure determined by the NBG itself”.

As we have already mentioned above, the Provisional Administration had special goal of improving financial situation of the bank. Based on the paragraph “a” of the part 4 of the article 59 of the organic law of Georgia on the National Bank of Georgia, the NBG will “exercise supervision over the activity of a commercial bank and a non-bank depository institution. The supervision shall include the issuance and revocation of licenses, inspection and regulation, imposition of restrictions and sanctions, deemed necessary for the stability of the financial system”. In this particular case, the Provisional Administration was acting in contravention of their duties, carried out deliberate actions against the “Intellect Bank”, refused actual investor to make relevant investment and through the falsification of the documents created artificial indicators leading to the bankruptcy of the bank in order to conclude illegal and immoral deal of the bank alienation for a symbolic price of one GEL.

We also consider it relevant to discuss legality of the decree on the appointment of the Provisional Administration. In accordance with law, the Provisional Administration shall be appointed in the commercial bank based on the NBG Board resolution of the order of the President of the National Bank of Georgia, while the Vice-president of the NBG through the decree issued an administrative act on the appointment of the Provisional Administration in the “Intellect Bank”. Based on the article 18 of the organic law of Georgia on the “National Bank of Georgia”, the President is the Head of the NBG and in case of his/her absence, the Vice-president will be an Acting President of the Bank. It is confirmed by the factual evidences, that by February 10, 2006 – at the moment of the appointment of the Provisional Administration in the JSC “Intellect Bank”, Roman Gotsiridze was performing his duties as the President of the NBG, but still, the decision on the appointment of the Provisional Administration was made by the Vice-president of the NBG, Ekaterine Galdava. We urge that this decree should be deemed as an act issued by unauthorized person. In this case, it is clear, that Roman Gotsiridze, the President of the NBG of that time, tried to indirectly avoid taking legal and political responsibility for the developments started against the JSC “Intellect Bank” by February 10, 2006 decree and made the Head of the Provisional Administration and later the President of the NBG, Giorgi Kadagidze responsible for it. Unfortunately, neither Roman Gotsiridze, nor Giorgi Kadagidze has provided relevant explanation or response concerning the JSC “Intellect Bank” bankruptcy case. Current NBG Administration has maintained silence over some important issues as well. As for the Special Operative Department (SOD), which had entered and taken control of the JSC “Intellect Bank”, as it is repeatedly confirmed by the witnesses, the Criminal Police Department of the Ministry of Internal Affairs of Georgia notes in its letter of response of December 1, 2015, that the Ministry does not have any information concerning the SOD entrance in the JSC “Intellect Bank” together with the Provisional Administration, on February 10, 2006. The fact, that there is no official information available in the Ministry of Internal Affairs, which would record legitimate grounds for the SOD entrance in the “Intellect bank”, proves, that activities planned and implemented against the JSC “Intellect Bank” is illegal and unjustified.

The organization will pay special attention to the activity of the Government in the name of the NBG emphasizing that the JSC “Intellect Bank” bankruptcy turned out to bring benefits for only one commercial bank of Georgian banking sector – the JSC “Bank of Georgia”. The organization also questions the NBG decision, according to which significant financial privileges were given to the “Bank of Georgia” after the merger of the banks. Another question of strategic importance – when did the merger of the JSC “Intellect Bank” and the JSC “Bank of Georgia” took place? On February 12, 2006, the fact of the JSC “Intellect Bank” purchase by the JSC

“Bank of Georgia” was initially confirmed through mass media by the representatives of the “Bank of Georgia”, as well as by the President of the National Bank of Georgia and the Prime Minister of the Country. Each of them mentioned, that it was one of the biggest deals in Georgian banking sector, however later, it was recorded in the “Bank of Georgia” audit report, as if the purchase of the “Intellect Bank” took place on February 21, 2006. On February 21, 2006, the National Bank of Georgia made unprecedented decision for Georgian Banking system of that time. The NBG issued 20 000 000 GEL credit with preferential terms for the JSC “Bank of Georgia”, for 2 years, with 6.2% interest rate and by coverage of the interest together with the full amount of the loan in the end of the term. Issuance of such amount of the loan was equal to the money emission. The NBG issued such credit, notwithstanding the fact, that 2 weeks earlier, it was recommended by the International Monetary Fund to remove excess money from circulation. 1 day before issuance of the credit, mentioned above, the President of the National Bank of Georgia by his order N57 of February 20, 2006, approved the regulation on “the approval of the rule of issuance of the loan to the commercial banks by the National Bank, as the last instance creditor.” According to this order, an order N148 of the President of the NBG of June 13, 2001 was abolished. Based on the regulation approved by the new order, the NBG actually acquired unrestricted right to establish terms of loans to be given to the commercial banks. Issuance of the loan of 20 million GEL for 2 years with such preferential terms, the day after submission of the above-mentioned regulation, is suspicious and quite an unjustified action. In addition to this, the NBG set the “Bank of Georgia” free from the performing bank normative for one-year period. Only through such an artificial support on behalf of the NBG, issuance of such a preferential loan of such a huge amount and misappropriation of the JSC “Intellect Bank” became the “Bank of Georgia” one of the leader banks in Georgia. It is also interesting, that only a day before the issuance of the loan, on February 20, 2006, a memorandum of understanding was concluded between the “Bank of Georgia” and the NBG. We believe, that this is nothing more, than the operation agreed between the parties. Therefore, a legitimate question has to be asked: if the NBG had opportunity to issue a loan of 20 000 000 GEL for 6,2 %, than why was this loan issued for the “Bank of Georgia” and not for the “Intellect Bank”, instead of the appointment of the Provisional Administration? If we just assume, that 8 000 000 GEL was required for the “Intellect Bank” to improve its financial situation and the NBG issued 20 000 000 GEL loan for the “Bank of Georgia” because of the merger of the “Intellect Bank”, it means, that the “Bank of Georgia” was in the worse financial situation, then the “Intellect Bank” and it needed and used additional 12 000 000 GEL to cover its own poor financial situation.

It should be noted, that in accordance with N148 decree of June 13, 2001, on “the approval of the rule of issuance of the loan to the commercial banks by the National Bank, as the last instance creditor”, which was into force till February 20, 2006, the NBG was not entitled to issue a loan of such an amount. This decree was amended by February 20, 2006 decree, in order to adjust it for only one particular bank - the JSC “Bank of Georgia”. This decree was later, after the “Alienation” of the JSC “Intellect Bank”, changed again, now back to the old rules. This proves, that the NBG was acting in favor of the commercial and absolutely illegal interests of the “Bank of Georgia”, which directly indicated abuse of power on behalf of the President of the National Bank of Georgia.

The research has also revealed special financial situation in the “Bank of Georgia” after February 12, 2006. On February 26, 2006, the JSC “Bank of Georgia” published English Language report on the official web page of the bank: “Making another Step towards Banking Sector Consolidation”. The report considers the fact of winning sales auction held for selling the JSC “Intellect Bank” assets and liabilities in significantly short time – 60 hours, as an example of transaction transparency. It is also noted in the report, that from this transaction, the JSC “Bank of Georgia” received 8 000 000 GEL pure and reliable loan portfolio. After this transaction, the bank acquired

chance to recover non-repayable subsidy of 3-4 million GEL. The report also says, that by merger of the JSC “Intellect Bank”, the JSC “Bank of Georgia” received additional income of 12 000 000 GEL, however it should be mentioned, that actual additional income was much more than the figure given in the report. Namely, because of the bank merger, the “Bank of Georgia” received more than 30 000 000 GEL credit investment, 80% of which is already paid off and this amount is recorded on the personal account of the bank as a pure profit. From the above-mentioned report, as well as other audit reports and official documentations, it is clear, that the bank itself evaluates purchase of the “Intellect Bank” as a very good acquisition. Therefore, it is clear, that the JSC “Intellect Bank” was not an insolvent bank at all, but it was the subject of political interest. There had been no inevitability for the appointment of the Provisional Administration in the “Intellect Bank” and it was deliberately used for weakening the bank in order to transfer it to the persons close to the Government. When the organization got interested in the position of the “Bank of Georgia” current administration concerning the case, the representatives of the bank answered: “as far as we are aware, an investigation on the criminal case is being conducted by the Prosecutor’s Office of Georgia concerning the issue. Therefore, we would refrain from making any explanations or comments till the end of the investigation”.

The organization would also note, that the court system of Georgia in 2012, did not turn out to be free from political will and independent enough to insure objective and fair decision with regard to the “Intellect Bank” case. The court dispute over the case was started by the JSC “Intellect Bank” from 2006, but the Civil Court and the Court of Appeals made their decisions in favor of the “Bank of Georgia” and the National Bank. The organization had researched those court decisions, which routinely repeat certain provision and do not come into the factual and legal evidences represented in the case. The court could not see preconditions for abolishing N68 decree of February 10, 2006, as long as it considers following circumstances justified: a) the Bank was not capable to ensure regulatory capital maintenance; b) the activities implemented by the Provisional Administration was urgent and fell within the frameworks of the law; c) the decree of the Vice-president of the National Bank on the appointment of the Provisional Administration was based on the National Bank President’s order N187 of October 2005. This was justification, provided by the court, which had significantly violated property rights of the JSC “Intellect Bank” shareholders. The legal procedures were not carried out in the supreme court of Georgia. The pressure exercised by the Government had also influenced “Intellect Bank” shareholders’ decision to stop legal proceedings over the case. In particular, the Prosecutor’s Office detained the Deputy Director of the Bank, the Director of the Head Office and chief accountant of the bank. Representatives of the bank were intimidated. Although, lately, a plea agreement was concluded with regard to the detained personnel of the bank and finally they were released, but in such a situation court proceedings over the case was not reasonable. Because of such circumstances, the Government actually did not allow the party to consider the case in all the court instances of national level, after which the case could be brought to the European Court of Human Rights. After the party had missed statute of limitation to appeal against the Court of Appeals decision, because of the Governmental pressure, the perspective of the case further consideration in the European Court was perished. Currently, in the new political and judicial circumstances, the party has opportunity to renew case consideration in the common court system through the civil legislation, however before that it is important, that the Department to Investigate Offences Committed in the Course of Legal Proceedings made rapid and objective decision on the case, which is currently under their consideration and declared the shareholders of the JSC “Intellect Bank” victims.

The organization urges, that the State Government, the National Bank of Georgia, the JSC “Bank of Georgia”, the law enforcement Agencies had agreed to act jointly in order to weaken the JSC “Intellect Bank” and after make

decision on the bankruptcy and alienation of the bank. The case evidences confirm, that alleged criminal offences are supposedly committed, including Illegal Imprisonment of the bank employees, Malicious Illegal Arrest or Detention, Coercion, Extortion, Abuse of Official Authority and Exceeding Official Powers. We believe that the JSC “Intellect Bank” case is an example of systemic crime committed against the property owners. It is difficult to find an analogy of the JSC “Intellect Bank” bankruptcy case, which is one more time revealing repressive machine of the Government operating during 2004-2012.

5. Recommendations

To the President of Georgia

1. It is important, that the President of Georgia provided political evaluation of the activities, implemented by the State officials against its citizens with regard to property confiscations. He is responsible to create relevant legal space, which will ensure fair decisions and equal protection for the former and current conscientious property owners' rights;
2. It is important, that the President of Georgia provided relevant political evaluation of the JSC "Intellect Bank" bankruptcy case and the fact of the bank alienation. The evaluation made by the President of the Country is very important for the prevention of the selective attitude of the NBG towards the commercial banks in the future as well as for the promotion and protection of the stability and sustainability of the banking institutions in the country.

To the State Government

1. It is essential, that the Government of Georgia hastened legal activities in order to make fair decisions towards those citizens, whose property has been illegally confiscated from the legal owner. The Government should act towards such citizens similarly as towards those, with the status of the "victims of political repressions";
2. Distinct political and legal will should be expressed on behalf of the Government, where the indirect engagement of the Government will hasten investigative activities, in progress in the Department to Investigate Offences Committed in the Course of Legal Proceedings of the Prosecutors Office of Georgia;
3. It is important, that the Government of Georgia implemented all the relevant activities, substantial for making the work of all public services, responsible for the issues of Property confiscations more effective and fruitful.

To the Parliament of Georgia

1. It is important, that the parliament of Georgia exercised effective supervision and/or sufficiently monitor the efficiency of the investigations over property confiscation cases, made subsequent political statements concerning different aspects of the investigation and research the reasons causing delay of such investigations.

To the Common Courts of Georgia

1. It is important, that the Common Courts System took into account legal interests of the people, whose property had been illegally confiscated, to prioritize consideration of such cases by determining possible affects caused by the delay of the case consideration and discuss them based on the standards of impartiality and urgency;

To the Prosecutor's Office of Georgia

1. It is important, that the Prosecutor's Office of Georgia had proper communication with the property confiscated citizens, in order to provide complete information concerning the progress, stages, relevant terms and obstacle of the process of investigation;
2. It is important, that the prosecutorial activities over the issues of illegal property confiscations were exercised by those, having no connection with the system crimes previously;
3. It is important that the Prosecutor's Office of Georgia hastened investigation over the JSC "Intellect Bank" bankruptcy case and the shareholders and owners of the bank were recognized victims. It is also essential to raise an issue of criminal liability of those, responsible for the bankruptcy of the JSC "Intellect Bank";
4. Make the work of the Department to Investigate Offences Committed in the Course of Legal Proceedings more effective and fruitful.

To the Business Ombudsman and Public Defender of Georgia

1. It is important that the Business Ombudsman of Georgia got acquainted with the JSC "Intellect Bank" bankruptcy case and as an important institution of the country, represented its conclusion/recommendation over the case;
2. It is important that the Public Defender's Office of Georgia got acquainted with the JSC "Intellect Bank" bankruptcy case and as an important institution of the country, represented its conclusion/recommendation over the case

To the Media

1. It is important, that the media resources actively and objectively broadcasted information about the cases of the property confiscations. The media resources should revise individual facts and circumstances, related to the JSC "Intellect Bank" bankruptcy case with the shareholders of the bank and the organization "Young Barristers" in order to observe impartiality and objectiveness in the process of publishing information.

Information about the Organization

The name of the organization: N (N) LP the “Young Barristers” (cadastal code 401973094)

Address: Zurab Chavchavadze str. #12, Tbilisi

e-mail address: pryoungbarristers@yahoo.com;

Legal Status: Non-profit Legal Entity

Foundation date: July 9, 2012

Web-page: www.barristers.ge

FB: www.facebook.com/AkhalgazrdaAdvokatebi

Bank Account: the JSC “ProCredit Bank”, Ortachala st. Branch

Account number: GE92PC0563600100002778

The non-profit legal entity “Young Barristers” was founded on July 9, 2012. The motto of the organization is “Dignity, Liberty and Equality.” It represents a youth non-governmental organization and is one of the most active organizations protecting human rights and evaluating institutional reforms and social interests.

Since 2012, the “Young Barristers” is a member NGO of the Legal Assistance Service working group within the Ministry of Justice of Georgia. Since 2012, it is a member and co-founder organization of the NGO alliance for “Economic Fairness and Free Business”. Since 2013, - a member organization of the “Alliance of Georgia for Criminal Justice Reform.” Since, 2014, is a member of Lawyers Rights Protection Commission of GBA. Since 2014, became a member of Scientific Advisory Council of the Human Rights and Civil Integration Committee of the Parliament of Georgia and since December 22, 2014, the Chief executive and the leader of the organization Archil Kaikatsishvili has been elected as a new Chairman of the Council. The “Young Barristers” was named as “The Most Active Human Rights Organization of 2014” by the LEPL “Children and Youth Development Foundation”.

Since 2015, the “Young Barristers” has been engaged in the working group of the Assistant for Human Rights and Gender Issues of the Prime Minister of Georgia. Since 2015, the organization participates in the working group studying the best international practice, concerning the issues of reforming within the Ministry of Internal Affairs of Georgia, created by the Government of Georgia. In addition, in February 2015, the organization was one of those, who supported and represented Nino Gvenetatze to the President of Georgia as the candidacy for the position of the Chair of the Supreme Court of Georgia.

The “Young Barristers” cooperates with various professional groups, public institutions, private sector, international organizations and diplomatic corps in Georgia. The organization is focused on the research activity, implements various projects, prepares relevant conclusions, recommendations, legislative proposals, is involved in the assessment of youth policy, democratic institutions and legal reforms. In this record, since 2013, the organization is implementing the initiative: “Institutional Dialogue with the Executive, Legislative and Judicial Authorities”. The organization is implementing the program of the free legal advice, publishes scientific periodicals and journals and prepares monthly Media digests.

The organization has repeatedly been a subject of discussions, after stating its principle position towards human rights violations, system crimes and illegal activities of the high-ranking officials of the state during 2003-2014. Such strict position of the organization has been perceived for partial attitude on behalf of certain groups. Accordingly, legal disputes, aiming to protect professional reputation of the organization and gaining defamation recovery, became an integral part of the organization.

The “Young Barristers” acts according to the charter, regulations and internal normative acts. It has a strategic document, which is periodically renewed. Since January 2015, the organization “Young Barristers” has moved to a cabinet system of the governance. According to the new charter, organization’s management was changed. The Chief Executive, selected for two years term, will lead the organization, instead of an autocratic governance of the Foundation Board. The Chief Executive will form the Cabinet, accountable to the Foundation Board and with respect to the every third party.

The source of income of the organization “Young Barristers” consists of Grants, donations and other incomes, permitted by law.

*The readers’ opinion concerning the represented research
Is very important for the organization “Young Barristers”.*

If you want to get electronic version of the research,

*Contact us via e-mail address:
pryoungbarristers@yahoo.com*

ინფორმაცია ორგანიზაციის საქმიანობის შესახებ

ორგანიზაციის სახელწოდება: ა(ა)იპ „ახალგაზრდა ადვოკატები“ ს/კ 401973094

მისამართი: თბილისი, ზურაბ ჭავჭავაძის ქუჩა #12

ელ-ფოსტა: pryoungbarristers@yahoo.com;

იურიდიული სტატუსი: არასამეწარმეო, არაკომერციული იურიდიული პირი

დაარსების თარიღი: 2012 წლის 09 ივლისი

ვებ-გვერდი: www.barristers.ge

FB: www.facebook.com/AkhalgazrdaAdvokatebi

ბანკი: სს „პროკრედიტ ბანკი“, ორთაჭალის ფილიალი

ანგარიშის ნომერი: GE92PC0563600100002778

არასამეწარმეო (არაკომერციული) იურიდიული პირი – „ახალგაზრდა ადვოკატები“ დაფუძნდა 2012 წლის 9 ივლისს. ორგანიზაციის დევიზია: „ღირსება, თავისუფლება, თანასწორობა“. ორგანიზაცია წარმოადგენს ახალგაზრდა ადვოკატთა ორგანიზაციას და დაფუძნების დღიდან ერთ-ერთი აქტიური პოზიციის მქონე ორგანიზაციაა ადამიანის უფლებებისა და თავისუფლებების დაცვის სფეროში, საზოგადოებრივი ინტერესებისა და ინსტიტუციური რეფორმების შეფასების პროცესში.

„ახალგაზრდა ადვოკატები“ 2012 წლიდან წარმოადგენს საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს იურიდიული დახმარების სამუშაო ჯგუფის წევრ ორგანიზაციას. 2012 წლიდან არის არასამთავრობოთა ალიანსის: „ეკონომიკური სამართლიანობისა და ბიზნესის თავისუფლებისთვის“ თანადამფუძნებელი და წევრი. 2013 წლიდან წარმოადგენს „სისხლის სამართლის რეფორმის საქართველოს ალიანსის“ წევრ ორგანიზაციას. 2014 წელს გახდა საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის ადვოკატთა უფლებების დაცვის კომისიის წევრი. 2014 წელს გაწევრიანდა საქართველოს პარლამენტის ადამიანის უფლებათა დაცვისა და სამოქალაქო ინტეგრაციის კომიტეტთან არსებულ სამეცნიერო-საკონსულტაციო საბჭოში, ხოლო 2014 წლის 22 დეკემბრიდან, საბჭოს თავმჯდომარედ არჩეულ იქნა ორგანიზაციის ხელმძღვანელი. „ახალგაზრდა ადვოკატები“, სსიპ „ბავშვთა და ახალგაზრდობის განვითარების ფონდის“ გადაწყვეტილებით, დასახელდა „2014 წლის ყველაზე აქტიურ უფლებადაცვით ორგანიზაციად“.

„ახალგაზრდა ადვოკატები“ 2015 წლიდან ჩაერთო ადამიანის უფლებების და გენდერული თანასწორობის მიმართულებით საქართველოს პრემიერ-მინისტრის თანამემწესთან არსებულ სამუშაო ჯგუფში. 2015 წლიდან ორგანიზაცია მონაწილეობას მიიღებს საქართველოს მთავრობის ინიციატივით შექმნილ შინაგან საქმეთა სამინისტროს რეფორმირების საკითხებზე საერთაშორისო საუკეთესო პრაქტიკის შემსწავლელ სამუშაო ჯგუფში. ამასთან, 2015 წლის თებერვალში, ორგანიზაცია აღმოჩნდა ერთ-ერთი წარმდგენი და მხარდამჭერი, რომელმაც საქართველოს პრეზიდენტს უზენაესი სასამართლოს თავმჯდომარედ ნინო გვენეტაძის კანდიდატურა შესთავაზა. 2015 წლის აპრილიდან, ორგანიზაცია ჩაერთო საქართველოს უზენაესი სასამართლოს სამეცნიერო-საკონსულტაციო საბჭოს მუშაობაში. 2015 წლის 30 აპრილს, „ახალგაზრდა ადვოკატების“ ინიციატივით, დაფუძნდა არასამთავრობო ორგანიზაციათა მუდმივმოქმედი ალიანსი: „ასოცირების ხელშეკრულების ხელმოწერიდან ევროკავშირის წევრობამდე“. 2015 წლის დეკემბრიდან, „ახალგაზრდა ადვოკატები“ გახდა საქართველოს სასჯელაღსრულებისა და პრობაციის სამინისტროსთან არსებული საკონსულტაციო საბჭოს წევრი.

„ახალგაზრდა ადვოკატები“ თანამშრომლობს პროფესიულ ჯგუფებთან, საჯარო დაწესებულებებთან, კერძო სექტორთან, საქართველოში საერთაშორისო ორგანიზაციებთან და დიპლომატიურ კორპუსთან. ორგანიზაცია მიმართულია კვლევით საქმიანობაზე, ახორციელებს

სხვადასხვა პროექტს, ამზადებს დასკვნებს, რეკომენდაციებს, საკანონმდებლო წინადადებებს, ჩართულია ახალგაზრდული პოლიტიკის, დემოკრატიული ინსტიტუტებისა და სამართლებრივი რეფორმების შეფასებაში. ამ მიმართულებით, ორგანიზაცია 2013 წლიდან ახორციელებს ინიციატივას: „ინსტიტუციური დიალოგი აღმასრულებელ, საკანონმდებლო, სასამართლო ხელისუფლებასთან“. ორგანიზაცია ახორციელებს უფასო იურიდიული კონსულტაციის პროგრამას. გამოსცემს პერიოდულ სამეცნიერო ჟურნალს და ამზადებს ყოველთვიური საქმიანობის მედია-დაიჯესტს.

ორგანიზაციის პოზიცია არაერთხელ გამხდარა დისკუსიის საფუძველი მას შემდეგ, რაც „ახალგაზრდა ადვოკატებმა“ პრინციპული პოზიცია დაასაბუთეს 2003-2012 წლებში, ქვეყანაში ადამიანის უფლებების დარღვევის, სისტემური დანაშაულებისა და მაღალი პოლიტიკური თანამდებობის პირების კანონშეუსაბამო მოქმედებების თაობაზე. ორგანიზაციის მკვეთრი პოზიცია, ცალკეული ჯგუფების მხრიდან აღქმულია, როგორც მიკერძოებული დამოკიდებულება. შესაბამისად, ორგანიზაციის ბიოგრაფიის ნაწილია ცალკეული სასამართლო დავებიც, რომლიც მიზნად „ახალგაზრდა ადვოკატების“ საქმიანი რეპუტაციის დაცვას და ცილისწამებით მიყენებული ზიანის აღდგენას გულისხმობს.

„ახალგაზრდა ადვოკატების“ მოქმედებს წესდების, შინაგანაწესისა და შიდა ნორმატიული აქტების საფუძველზე. გააჩნია საქმიანობის სტრატეგიული ხედვის დოკუმენტი, რომელიც პერიოდულად ახლდება. 2015 წლის იანვრიდან, „ახალგაზრდა ადვოკატები“, კაბინეტურ მმართველობაზე გადავიდა. ორგანიზაციის ახალი წესდებით, შეიცვალა მმართველობითი რგოლი. ორგანიზაციას, სადამფუძნებლო საბჭოს ერთპიროვნული მმართველობის ნაცვლად, უხელმძღვანელებს ორი წლის ვადით არჩეული ხელმძღვანელი. ხელმძღვანელი აკომპლექტებს კაბინეტს (გუნდს), რომელიც ანგარიშვალდებულია სადამფუძნებლო საბჭოს და ყველა სხვა მესამე პირთან მიმართებით.

„ახალგაზრდა ადვოკატების“ შემოსავლის წყაროა: საგრანტო პროექტები, შემოწირულობები და კანონით ნებადართული სხვა შემოსავლები.

*„ახალგაზრდა ადვოკატებისთვის“ მნიშვნელოვანია მკითხველის აზრი
წარმოდგენილი კვლევის შესახებ.*

*თუკი გსურთ მიიღოთ და გაეცნოთ კვლევის
ელექტრონულ ვერსიას, გთხოვთ ორგანიზაციას
დაუკავშირდეთ ელექტრონულ მისამართზე:
pryoungbarristers@yahoo.com*