

სისტემა მოქალაქის წინააღმდეგ



როლანდ ბლადაძის
საქმე



ახალგაზრდა ადვოკატები
YOUNG BARRISTERS

როლანდ ბლადაძის საქმე Roland Bladadze's Case

მონიტორინგი
Monitoring

ა(ა)იპ „ახალგაზრდა ადვოკატები“
სექტემბერი, 2014 წ.
ქ. თბილისი

N(N)LP The „Young Barristers“
September, 2014
Tbilisi

კვლევაზე მუშაობდა
ა(ა)იპ „ახალგაზრდა ადვოკატების“ გუნდი
Researchers:
N (N) LP the „Young Barristers” team

სამუშაო ჯგუფის ხელმძღვანელი
არჩილ კაიკაციშვილი
Head of the Working Group
Archil Kaikatsishvili

სამუშაო ჯგუფი:
Working Group:

არჩილ კაიკაციშვილი
Archil Kaikatsishvili

ანა კიკნაძე
Ana Kiknadze

ნინო ისაკაძე
Nino Isakadze

ჯუმბერ სირაბიძე
Jumber Sirabidze

ლევან ბერაძე
Levan Beradze

სოფიო აზარიშვილი
Sophio Azariashvili

ანა ბარათაშვილი
Ana Baratashvili

ემილ კურბანოვი
Emil Kurbanov

თარგმნა:
Translated by:
ა(ა)იპ „ახალგაზრდა ადვოკატები“
N (N) LP the „Young Barristers”

გამოცემის დიზაინი:
Publishing design:
კოკა კაპანაძე
Koka Kapanadze

კვლევა მომზადდა

„ინსტიტუციური დიალოგი აღმასრულებელ, საკანონმდებლო, სასამართლო ხელისუფლებასთან“ პროექტის ფარგლებში.

Research has been prepared

Within the framework of the Project “Institutional dialogue with Executive, Legislative and Judicial Authorities”.

კვლევაში წარმოდგენილი ინფორმაციის გამოყენება შესაძლებელია მხოლოდ წყაროს მითითებით.

Information presented in the research may only be used by indicating the source

შინაარსი¹

შესავალი -----

საკითხის სამართლებრივი მხარე -----

საკითხის ფაქტობრივი ანალიზი -----

დასკვნა -----

სარეკომენდაციო წინადადებები -----

Table of Contents²

1. Introduction
2. Legal Aspects of the Issue
3. Factual Analysis of the Case
4. Conclusion
5. Recommendation Proposals

¹ მონიტორინგის შედეგების ელექტრონული ვერსია განთავსებულია ორგანიზაციის ოფიციალურ ელექტრონულ გვერდზე: www.barristers.ge

² Electronic version of the monitoring results is available on the official web-page of the organization: www.barristers.ge

1. შესავალი

საქართველოში, 2012 წლის ოქტომბრის საპარლამენტო არჩევნების შემდგომმა პოლიტიკური მმართველობის ცვლილებამ, საზოგადოების წინაშე არაერთი სისტემური დანაშაულის ჩადენის ფაქტი გახადა ცნობილი. მათ შორის, ყველაზე კრიტიკული მდგომარეობა იმ მოქალაქეების მიმართ არსებობს, რომლებსაც 2004-2012 წლებში, საკუთრება დაათმობინეს და სამართლიანი სასამართლოს უფლება შეუღალეს. მოქალაქეების მიერ საკუთრების მასობრივად მიტოვებისა და სახელმწიფოსათვის ჩუქების შემთხვევებმა, აგრეთვე მესაკუთრეების მიერ უკვე რეგისტრირებული უძრავი ქონების სახელმწიფოს სახელზე თვითნებური დარეგისტრირების ფაქტებმა ერთგვარი ტენდენციის სახე მიიღო. სახელმწიფოს შესაბამისი ორგანოების მხრიდან, საკუთრების უფლების დათმობის ფაქტებს, ადგილი ჰქონდა საქართველოს თითქმის ყველა რეგიონში, თუმცა 2003 წლის „ვარდების რევოლუციის“ სახელით მოსულმა ხელისუფლებამ, საკუთრების დათმობისა და ხელყოფის ყველაზე მასშტაბური მოქმედება აჭარაში განახორციელა. 2004 წლის „აჭარის რევოლუციის“ შემდეგ, როდესაც აჭარაში შემოიღეს პირდაპირი საპრეზიდენტო მმართველობა და დასრულდა აჭარის ყოფილი მეთაურის, ასლან აბაშიძის მრავალწლიანი მმართველობა, დაიწყო 2004 წლამდე, აჭარის ყოფილი მეთაურის და მასთან დაკავშირებული გარემოცვის პოლიტიკური დევნა, მათი სისხლისსამართლებრივ პასუხისგებაში მიცემა, რეგიონის მაღალჩინოსანთა რეპრესიები და მათი ქონების გადანაწილების პროცესი.

2004-2012 წლების მმართველობის პერიოდში, აჭარაში საკუთრების ჩამორთმევის ფაქტები და ყოფილი თანამდებობის პირების მიმართ ჩადენილი უკანონო მოქმედებები მთლიანად შესასწავლია. ჯერ არ მომზადებულა შესაბამისი სამართლებრივი დასკვნები, თუ რა ზიანი მიადგათ მოქალაქეებს, რომლებმაც იძულება პოლიტიკური ნიშნით, მათი გამოკვეთილი სამოქალაქო პოზიციის გამო მიიღეს, თუმცა როლანდ ბლადამის საქმე, შეიძლება ითქვას, საკმარისი ისტორია იქნება, რომელიც რეგიონში პოლიტიკური ნიშნით განხორციელებულ, ქონების წართმევის რთულ ისტორიას გადმოსცემს. ამასთან, მკაფიოდ წარმოაჩენს იმ მმართველობის სტილს და ფორმებს, რომელიც განსხვავებული შეხედულებების მქონე ადამიანების მიმართ არსებობდა. წარმოაჩენს სისტემას მოქალაქის წინააღმდეგ, რომელიც ხელისუფლების არამართლზომიერი მოქმედებების შედეგად, იძულებული გახდა დაეტოვებინა საქართველო, ოჯახით საცხოვრებლად წასულიყო რუსეთის ფედერაციაში და ამ ფორმით დაეცვა პიროვნული უსაფრთხოება.

1990-იანი წლებიდან, როლანდ ბლადამე აჭარის ყოფილი მეთაურის, ასლან აბაშიძის გარემოცვასთან დაახლოებული ადმინისტრაციული თანამდებობის პირი იყო, რომელიც სხვადასხვა დროს, საქმიანობდა საბაჟო დაცვის სამსახურში. 2001 წლიდან 2004 წლის აპრილამდე, იგი მუშაობდა სარფის გამშვები საგუშაგოს უფროსის მოადგილის თანამდებობაზე, თუმცა უფლებამოსილება „საჯარო სამსახურის შესახებ“ საქართველოს კანონის საფუძველზე შეუწყდა. ოფიციალურ მიზეზად, გათავისუფლების ბრძანებაში საბაჟო სამმართველოს მაშინდელმა ხელმძღვანელმა აღნიშნა, რომ როლანდ ბლადამე სამსახურში უცნობი მიზეზის გამო არ ცხადდებოდა, რითაც ადგილი ჰქონდა სამსახურეობრივი მოვალეობის უხეშ დარღვევას, სინამდვილეში კი, როლანდ ბლადამემ საქართველოდან ფარულად გასვლის გადაწყვეტილება მიიღო, რა დროსაც, აჭარის ა/რ პროკურატურამ მის მიმართ დაიწყო სისხლის სამართლებრივი დევნა, სასამართლომ კი მიიღო გადაწყვეტილება საკუთრებაში არსებული უძრავი ქონების უკანონოდ და დაუსაბუთებლად ცნობის შესახებ. როლანდ ბლადამე იმ პირთა შორის აღმოჩნდა, ვისაც ქონება ნების საწინააღმდეგოდ წაართვეს. სამართალდამცავი ორგანოები, სასამართლო სისტემა და ადმინისტრაციული ორგანოები შეთანხმებულნი აღმოჩნდნენ ემოქმედათ შერჩევითი სამართლის გამოყენებით, რათა თვალსაჩინო გამხდარიყო აჭარის ყოფილ მეთაურთან დაკავშირებული მოხელეების გასამართლებისა და სამართლებრივი დევნის საკითხი. პრეზიდენტმა როლანდ ბლადამისთვის ჩამორთმეული ქონება საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს თავმჯდომარეს, გიორგი პაპუაშვილს დაუთმო, რომელიც დღემდე, ოჯახთან ერთად, როლანდ ბლადამის სახლში ცხოვრობს, საქმეზე კი სამართლებრივი დავა გრძელდება, თუმცა უშედეგოდ. 2013 წლის ივნისში, როლანდ ბლადამის მიმართ

სისხლის სამართლებრივი დევნა შეწყდა, რამაც შექმნა კანონერი საფუძველი უძრავი ქონების დაბრუნებაზე სამართლებრივი მოქმედებები გაძლიერებულიყო, მაგრამ ახლადდამოჩენილი და ახლადგამოვლენი გარემოებების პირობებში, სასამართლოს მოქმედი კანონმდებლობა შესაძლებლობას უსპობს, ქონების ჩამორთმევასთან დაკავშირებული გადაწყვეტილებების ბათილობის საკითხი დასაშვებად სცნოს, რადგანაც სასამართლოს კანონერ ძალაში შესული გადაწყვეტილებების გასაჩივრებიდან, უკვე გასულია დადგენილი ხაზამულობის 5-წლიანი ვადა.

„ახალგაზრდა ადვოკატებმა“ როლანდ ბლადადის საქმის სრულფასოვანი კვლევა 2014 წლის თებერვლიდან დაიწყო. განხორციელებული მონიტორინგის შედეგად, შესწავლილ იქნა საქმის სამართლებრივი და ფაქტობრივი გარემოება, პროკურატურისა და სასამართლო გადაწყვეტილებები, ცალკეული ადმინისტრაციული ორგანოების მოქმედებები, საქმესთან ორგანულად დაკავშირებული მაღალი თანამდებობის პირთა დღევანდელი სტატუსი და დამოკიდებულება. ორგანიზაციამ ცალკე ყურადღება დაუთმო როლანდ ბლადადის საქმეზე სამართლებრივ დასკვნას და სარეკომენდაციო წინადადებებს საქართველოს აღმასრულებელი და საკანონმდებლო ხელისუფლების მიმართ, რომელთა მიმართაც არსებობს კანონიერი მოლოდინი, რათა ქონებაჩამორთმეულთა საქმეებზე დადგეს სამართლიანი გადაწყვეტილებები. აღნიშნული კვლევა, რომელიც ორგანიზაციის სამართლის ჯგუფმა მოამზადა, გავრცელდება საქართველოს აღმასრულებელი, საკანონმდებლო, სასამართლო ხელისუფლების წარმომადგენლებს, გაეცნობა საქართველოს სახალხო დამცველის ოფისს, საქართველოში დიპლომატიური კორპუსისა და საერთაშორისო ორგანიზაციების წარმომადგენელთა მიმართ. ამასთან, კვლევის ინგლისურენოვანი ვერსია მიეწოდება ევროპის საკონსტიტუციო სასამართლოებს, ვენეციის კომისიას, საერთაშორისო ორგანიზაციების ცენტრალურ ოფისებს. საკითხთან დაკავშირებით, ორგანიზაცია სადისკუსიო მაგიდებს გამართავს თბილისსა და ბათუმში. სამართლის სპეციალისტებთან ერთად, იმსჯელებს დავასთან დაკავშირებული სამართლებრივი მოქმედებების განხორციელების საშუალებებსა და განხორციელების სტრატეგიას.

მონიტორინგის მიზანია, როლანდ ბლადადის საქმესთან დაკავშირებით, გაიზარდოს საზოგადოების ინფორმირება და არსებული ისტორია ფართო დისკუსიის საგანი გახდეს პროფესიულ წრეებსა და მედიაში. კვლევის პროცესში აღმოჩნდა, რომ აღნიშნული საქმის მიმართ, მწირი ინფორმაცია მოიპვება ქართულ მედიაში. პირველი გამოხმაურება, რომელმაც როლანდ ბლადადის მიმართ დაშვებული უკანონო მოქმედებები ასახა, ჟურნალისტ ნანა ლეჟავას საავტორო გადაცემა „კვირის რეპორტაჟი“ იყო. სწორედ აღნიშნული ჟურნალისტური მოკვლევის შედეგად, 2012 წელს, პირველად გახდა საზოგადოებისთვის ცნობილი აჭარის ყოფილი მთავრობის მეთაურთან დაახლოებული, ადმინისტრაციული თანამდებობის პირის დევნისა და ქონების უკანონო ჩამორთმევის ფაქტები. მოგვიანებით, გაზეთ „ასავალ დასავალი“³, ჟურნალისტ **თეა ასათიანის** ავტორობით ინტერვიუ გამოქვეყნდა როლანდ ბლადადესთან⁴, ხოლო 2013 წლის 18 ივნისს კი, როლანდ ბლადადის ოჯახის წევრებმა, მას შემდგომ, რაც აჭარის ა/რ პროკურატურამ როლანდ ბლადადის მიმართ სისხლისამართლებრივი დევნა შეწყვიტა და სახელმწიფოს მხრიდან ქონების ჩამორთმევის ფაქტის დელეგიტიმაცია ღიად მოხდა, სახელწოდებით: „წადი ჩემი სახლიდან“, ბათუმში, ერას ქუჩა #37-თან, როლანდ ბლადადის ჩამორთმეულ სახლთან, საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს თავმჯდომარის, გიორგი პაპუაშვილის მიმართ, საპროტესტო აქცია გამართა. მიუხედავად სამართლებრივი ძალისხმევისა, როლანდ ბლადადის საქმეზე სამართლიანობის აღდგენა ჯერ არ მომხდარა, რაც დაკავშირებული უნდა იყოს მოქმედი ხელისუფლების შემდგომ საერთო გადაწყვეტილებასთან.

როლანდ ბლადადე საკუთარ ისტორიას საგაზეთო ინტერვიუს დროს, შემდეგნაირად იხსენებს: „აჭარის რევოლუციის შემდეგ, სანამ საქართველოს დავტოვებდი, ორჯერ დამირეკეს პრეზიდენტის ადმინისტრაციიდან. მთავაზობდნენ, ჩამოდი, „რუსთავი-2“-ის ეთერით გალანძღე აბაშიძე და ამის

³ გაზ. „ასავალ დასავალი“, 4-10 თებერვალი, #5, 2013

⁴ გაზ. „ასავალ დასავალი“, 30 დეკემბერი (2013) – 12 იანვარი, #1, 2014

შემდეგ ჩვეულებრივად გააგრძელებ მუშაობასო უარი ვუთხარი. იმ დღეს, როცა ასლან აბაშიძემ საქართველო დატოვა, დათა ახალაიამ დამირეკა და დამემუქრა, ჩამივარდები ხელშიო. მანამდე ის მთელი თვე სამსახურში მეჯდა, როგორც პრეზიდენტის ნდობით აღჭურვილი პირი და საბაჟოზე პირადად აკონტროლებდა ყველაფერს. თბილისში ჩასვლის შემდეგ ტელევიზიითაც თქვა, სარგზში ვერანაირი დარღვევა ვერ აღმოვაჩინეო. ახალაიას ზარის შემდეგ, საქართველო დავტოვე. ჩემი წასვლის შემდეგ მამაჩემთანაც მისულან, უთხოვიათ, როგორმე გაგვიყვანე კონტაქტზეო. უკვე აშკარად მოითხოვდნენ ფულს, ჯერ 500 ათასი თქვეს, შემდეგ 50 ათასზე ჩამოვიდნენ. როცა თანხის გადახდაზე უარი განვაცხადე, დაიწყო მუქარები, თუ არ გადაიხდი სახლს წაგართმევთო... მე მარტო წავედი მოსკოვში, მუელლე და სამი შვილი ბათუმში დავტოვე. ერთ მშვენიერ დღეს, ნილბიანები შეიჭრნენ სახლში და მუელლე სამი მცირეწლოვანი შვილით გარეთ გამოაგდეს. ჩემი პატარა ერთი ნილბიანთან მისულა და შეხვეწებია, არ გაგვყარო აქედანო, მან კი ბავშვს ხელი გაართვა. ეს ის პერიოდია, როცა ასლან აბაშიძის ხელისუფლების წევრებს შიშის გამო ქუჩაში არავინ ესალმებოდა. ვინ გაბედავდა მათ შეფარებას. ხან ერთ ნათესავთან იმალებოდნენ, ხან - მეორესთან. მთელი წელი, ბავშვებს სკოლაში არ უვლიათ. ამის შემდეგ მოსკოვსში მათი წაყვანა მოვახერხე. გამოსახლების დროს უკვე ვიცოდით, რომ ჩვენს სახლში საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს თავმჯდომარე გიორგი პაპუაშვილი უნდა შესულიყო... ახლა ამბობს, არ ვიცოდი, რომ წართმეული იყოო. როგორ არ იცოდა, რამდენჯერმე გავუზავნე საერთო ნაცნობები და შევუთვალე, რას აკეთებ, ეს ყველაფერი ცვალებადია და ცოდვას ნუ დაიდებ-მეთქი. მან ჩვენი ბინა ისე დაიკავა, არანაირი უხერხულობა არ უგრძნია. საკონსტიტუციო სასამართლოს თავმჯდომარემ სამართლის დაცვას მცირეწლოვანი ბავშვების ქუჩაში გამოყრა არჩია. ჩემმა მუელლემ შეუთვალა, ბავშვებმა იმდენი ცრემლი დაღვარეს ამ ბინაში, მაინც ვერ გაიხარებო. პაპუაშვილის პასუხი ასეთი იყო: არსად წასვლას არ ვაპირებო... სხვათაშორის, როცა გავიგე, რომ ჩემს სახლში პაპუაშვილი შეასახლეს, გიორგი თარგამაძე „იმედში“ მუშაობდა. დავურეკე და ვთხოვე, სიუჟეტი გააკეთე-მეთქი. კარგო, დამთანხმდა, მაგრამ რამდენიმე დღეში უარი მითხრა. ეკა ხოფერია მუშაობს ჩემთან და პაპუაშვილი მისი დის ქმარიაო“ - ამბობს გაზეთ „ასავალ დასავალთან“ ინტერვიუს დროს როლანდ ბლადაძე.⁵

როლანდ ბლადაძე კიდევ ერთ საგაზეთო ინტერვიუში აღნიშნავს: „აჭარის ხელისუფლებას, ჩემი ბინა ბევრისთვის შეუთავაზებია, მაგრამ არავინ შესულა, გიორგი პაპუაშვილის გარდა. ყველამ უარი თქვა, აქ პატარა ბავშვები ცხოვრობენ და მათ ცოდვას ვერ დავიდებთ, მითუმეტეს, რომ ბინა უკანონოდ არის ჩამორთმეულიო. პაპუაშვილის მუელლეს, რომელიც, როგორც მოგეხსენებათ, ეკა ხოფერიას და არის, ძალიან მოსწონებია ჩემი ბინა. ადვოკატი ურჩევდა, არ შეხვიდეთ ამ ბინაში, უკანონოდ არის ჩამორთმეულიო, მაგრამ მას დაუჟინებია, გინდა თუ არა, ეს ბინა მომწონსო... როცა იგებენ, რომ ჩემს ბინაში გიორგი პაპუაშვილი ცხოვრობს, ყველა თავიდან იცილებს საქმეს. ახლა საკონსტიტუციო სასამართლოს თავმჯდომარე გიორგი პაპუაშვილი ჩემთვის წართმეული ბინის გაყიდვას აპირებს. როგორც ჩანს, შეეშინდა, რომ ბინას დავიბრუნებ და ცდილობს ნაძარცვი ქონება თავიდან მოიშოროს, რომ ფული მაინც შერჩეს. მოვუწოდებ ყველას, არ იყიდოს ბინა გიორგი პაპუაშვილისგან, რადგან ეს ბინა ჩემია და მისი შემძენი კეთილსინდისიერ მყიდველად ვერ ჩაითვლება. ადრე თუ გვიან, მაინც დავამტკიცებ ჩემს სიმართლეს“ - აცხადებს როლანდ ბლადაძე.⁶

ორგანიზაციამ კვლევის განხორციელების პროცესში, საჯარო უწყებებთან კომუნიკაციის დროს დაადგინა, რომ 2012 წლის 1 ოქტომბრიდან 2014 წლის 10 ივნისამდე პერიოდში, საქართველოს ეკონომიკისა და მდგრადი განვითარების სამინისტროში, რეგისტრირებულია 60 მოქალაქის განაცხადი საკუთრების უფლების დაბრუნებასთან დაკავშირებით, ხოლო საქართველოს მთავარ პროკურატურაში, ჩამორთმეული ქონების დაბრუნებასთან დაკავშირებით, მიმდინარეობს გამოძიება. მნიშვნელოვანია აღინიშნოს საქართველოს პრემიერ-მინისტრ ირაკლი ღარიბაშვილის 2014 წლის 12 აგვისტოს საჯარო განცხადებაც, რომლის მიხედვითაც, მთავრობა საზოგადოებას უახლოეს მომავალში შეატყობინებს, თუ რა ბედი ეწევათ მოქალაქეებს, რომლებმაც დაკარგეს ქონება. „მინდა განვუმარტო მოქალაქეებს,

⁵ გაზ. „ასავალ დასავალი“, 4-10 თებერვალი, #5, 2013

⁶ გაზ. „ასავალ დასავალი“, 30 დეკემბერი (2013) – 12 იანვარი, #1, 2014

რომელთა უფლებები უხეშად, ძალადობით, სისტიკით ირღვეოდა წლების განმავლობაში, რომ სახელმწიფო, ჩვენ, 24 საათის განმავლობაში ვზრუნავთ მათი უფლებების აღდგენისთვის. პროკურატურამ, პრაქტიკულად, დაასრულა მათ საქმეებზე მუშაობა – საქმეების შესწავლა ბოლო ეტაპზეა და იმედი მაქვს, რომ უახლოეს მომავალში შევატყობინებთ საზოგადოებას რა ბედი ეწევა იმ მოქალაქეებს, რომლებმაც დაკარგეს ქონება, ბიზნესი, სიცოცხლე. ჩვენი ვალია, რომ ეს პროცესი ბოლომდე მივიყვანოთ და ჩვენ ამ პროცესს აუცილებლად მივიყვანთ ბოლომდე. ყველა დანაშაულს დაერქმევა თავისი სახელი და ჭეშმარიტება სამუდამოდ დადგინდება", - აღნიშნა საქართველოს პრემიერ მინისტრმა, რომლის ინფორმაციითაც, პროკურატურამ ამ ტიპის საქმეების სისტემატიზაცია უკვე მოახდინა.

ორგანიზაცია კვლევის მომზადების პროცესში მადლობას უხდის საჯარო ინფორმაციის მიღების პროცესში ჩართულ სხვადასხვა უწყებებს. მონიტორინგის განხორციელების პროცესში, როლანდ ბლადამის საქმის მასალები მოგვაწოდა დაზარალებულის ადვოკატმა, ქალბატონმა **ნანა წულაძემ**, რომლის პროფესიული თავდადება და ძალისხმევა, ცალკე აღნიშვნის ღირსია. ნანა წულაძე საქმისწარმოების პროცესში, 2006 წლიდან ჩაერთო, ხოლო 2014 წლის იანვრიდან როლანდ ბლადამემ წარმომადგენლობითი უფლებამოსილება, მიანიჭა, „ახალგაზრდა ადვოკატების“ თანადამფუძნებელსა და ხელმძღვანელს, **არჩილ კაიკაციშვილს**, რომელმაც მონიტორინგის განხორციელება ორგანიზაციის სამართლის ჯგუფთან ერთად განახორციელა. ამასთან, ცალკე აღნიშვნის ღირსია როლანდ ბლადამის მეუღლის, **მარინა ესელიძის** ძალისხმევა საქმისწარმოების მიმდინარეობის პროცესში, რომელმაც 2004 წლიდან, მეუღლისა და ოჯახის ინტერესების დაცვა, განსაკუთრებული სირთულეებისა და გამოწვევების ფონზე განახორციელა. სახელმწიფომ მარინა ესელიძე სამ მცირეწლოვან შვილთან ერთად გამოასახლა, დღეს კი, რეპრესირებული ოჯახი სამართლიანობის აღგენის იმედით ცხოვრობს.

2. საკითხის სამართლებრივი მხარე

2004 წლის 13 ივნისს, აჭარის ა/რ პროკურატურის საგამოძიებო ნაწილში, შპს „ბათუმგამწვანების“ ხელმძღვანელობის მიერ სამსახურეობრივი უფლებამოსილების ბოროტად გამოყენებისა და საბაჟო წესების დარღვევის ფაქტზე აღიძრა სისხლის სამართლის საქმე #263/04, რომელიც სამართლებრივი საფუძველი გახდა, აჭარის ა/რ მთავრობის ყოფილი მეთაურის, ასლან აბაშიძის პოლიტიკური გუნდის მხარდამჭერების მიმართ სისხლის სამართლებრივი დევნა დაწყებულიყო. საქმისწარმოების ისტორიამ მიუთითა, რომ შპს „ბათუმგამწვანების“ დირექტორ ედნარ შამილიშვილს, 2003 წლის მაისიდან 2003 წლის ოქტომბრის თვის ჩათვლით, თურქეთის რესპუბლიკიდან საქართველოში, საბაჟო წესების დარღვევით შემოჰქონდა დიდი ოდენობის ფინიკის პალმები. საქმეზე ბრალდებულის სახით დაკითხულმა ედნარ შამილიშვილმა მიუთითა, ფინიკის პალმები აჭარაში რეგიონის იმდროინდელი მეთაურის ასლან აბაშიძის დავალებით, აჭარის მთავრობას შემოჰქონდა. ედნარ შამილიშვილის ჩვენებით, ასლან აბაშიძის დავალების თანახმად, შპს „ბათუმგამწვანებას“ ჩაერიცხებოდა 700 000 ლარი, თუმცა ეს თანხა, აღნიშნულ კომპანიას უნდა გადაეცა აჭარის ყოფილი მეთაურის მიერ კომპანიის დირექტორისთვის გაცნობილ თურქი ეროვნების მოქალაქისთვის. მიუხედავად იმისა, რომ პალმები შეძენილი და შემოტანილი იყო თურქეთის რესპუბლიკიდან, ედნარ შამილიშვილს უნდა შეედეგინა ყალბი დოკუმენტაცია, თითქოს მან აღნიშნული პალმები შეიძინა აჭარაში მცხოვრები ფიზიკური პირისგან. საქმეში აღნიშნულია, რომ თითქოსდა ასლან აბაშიძემ ედნარ შამილიშვილი დაარწმუნა, რომ პალმების შემოტანისას მას საბაჟოს თანამშრომომღები პრობლემას არ შეუქმნიდნენ. ამასთან, აჭარის ა/რ კონტროლის პალატის 2004 წლის 2 ივლისის შუალედური აქტის მიხედვით ჩანს, რომ აღნიშნული პალმები საბაჟო-გამშვებ პუნქტ „სარფში“ საბაჟო ტვირთად რეგისტრირებულია, მაგრამ შემდეგ ისინი არ არის მოქცეული საბაჟო რეჟიმში და შესაბამისად, არ არის განბაჟებული, რის გამოც, დარღვეულია საბაჟო კოდექსის მოთხოვნები.

2004 წლის 13 ივნისს, აჭარის ა/რ პროკურატურის საგამოძიებო ნაწილის უფროსმა გამომძიებელმა, შოთა ბოლქვაძემ აჭარის ა/რ შინაგან საქმეთა სამინისტროს მხრიდან მომზადებული მასალების საფუძველზე, რომელიც ფინიკის პალმების ისტორიას გადმოსცემდა, მიიღო დადგენილება⁷ როლანდ ბლადადის მიმართ, სამსახურეობრივი უფლებამოსილების ბოროტად გამოყენებისა და საბაჟო წესების დარღვევის ფაქტზე, სისხლის სამართლის საქმის აღძვრის დაწყების შესახებ. მიუხედავად იმისა, რომ აჭარის ა/რ კონტროლის პალატის სამმართველოს უფროსის მოადგილემ და ზემოთაღნიშნული სარევიზიო ჯგუფის ხელმძღვანელმა, ილია ქარცივაძემ მოწმის სახით დაკითხვის დროს აღნიშნა, რომ კონტროლის პალატის აქტში არ იყო მითითებული, თითქოსდა პალმების განუბაჟებლობა გამოწვეული იყო პირადად როლანდ ბლადადის ან საბაჟოს რომელიმე სხვა თანამშრომლის უკანონო მოქმედებით, აღნიშნული გარემოება უნდა დადგენილიყო გამოძიებით, 2004 წლის 25 აგვისტოს დადგენილების საფუძველზე, აჭარის ა/რ საბაჟო სამმართველოს საბაჟო გამშვები პუნქტ „სარფის“ უფროსის მოადგილეს, როლანდ ბლადადეს დაუსწრებლად წაეყენა ბრალდება და ბრალდებულის სახით, მიეცა სისხლის სამართლის პასუხისგებაში.

როლანდ ბლადადის მიმართ ბრალდებულის სახით სისხლის სამართლის პასუხისგებაში მიცემის შესახებ დადგენილებაში ვკითხულობთ: „როლანდ ბლადადე მუშაობდა რა აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის საბაჟო სამმართველოს საბაჟო გამშვები პუნქტის „სარფის“ უფროსის მოადგილის თანამდებობაზე და იყო რა მოხელე და ევალებოდა რა გამშვებ პუნქტ „სარფის“ საქმიანობის ნორმალური წარმართვის უზრუნველყოფა, განზრახ არ შეასრულა თავისი სამსახურეობრივი მდგომარეობა. კერძოდ, 2003 წლის მაისის თვიდან ამავე წლის ოქტომბრის თვის ჩათვლით განვლილ პერიოდში, არ უზრუნველყო სათანადო კონტროლი მის დაქვემდებარებაში მყოფი მეზაჟეების მიერ საქართველოში სარფის საბაჟოზე თურქეთიდან შემოტანილი მოძრავი ტვირთის განბაჟება, რის შედეგადაც, ქ. ბათუმის გამწვანების ტრესტის დირექტორმა, ედნარ შამილიშვილმა თურქეთიდან საქართველოში სარფის საბაჟო საზღვარზე საბაჟო წესების დარღვევით, საბაჟო კონტროლის გვერდის

⁷ როლანდ ბლადადის სისხლის სამართლის საქმე #263/04.

ავლით, გადმოიტანა განსაკუთრებით დიდი ოდენობით ფინიკის ჯიშის პალმები და ყვავილები. კერძოდ, მითითებული დროის განმავლობაში, ე. შამილიშვილმა საბაჟო კონტროლის გვერდის ავლით შემოიტანა 1020 ცალი პალმა საერთო ღირებულებით 15 050 აშშ დოლარის და ყვავილები 153 00 ძირი, საერთო ღირებულებით 900 აშშ დოლარი, რის შედეგადაც სახელმწიფო ბიუჯეტს გადასახადის სახით დააკლდა 15 950 აშშ დოლარის გადასახადი, რამაც სახელმწიფოს კანონიერი ინტერესების არსებითი დარღვევა გამოიწვია.“ (სტილი დაცულია)⁸

2004 წლის 26 აგვისტოს, აჭარის ა/რ პროკურორმა გიორგი პაპუაშვილმა სარჩელით მიმართა აჭარის ა/რ უმაღლეს სასამართლოს და როლანდ ბლადადის ქონების უკანონოდ და დაუსაბუთებლად ცნობა, ქონების ჩამორთმევა და სახელმწიფოსთვის გადაცემა მოითხოვა.⁹

როლანდ ბლადადის მიმართ ქონების უკანონოდ და დაუსაბუთებლად ცნობის, ჩამორთმევისა და სახელმწიფოსთვის გადაცემის შესახებ პროკურატურის სარჩელში ვკითხულობთ: „აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის პროკურორს გააჩნია საკმარისი მტკიცებულებები იმისათვის, რათა სარჩელში აღნიშნული მოპასუხის ქონება მიჩნეულ იქნეს დაუსაბუთებლად, რისი მტკიცების საფუძველზე იძლევა შემდეგი არგუმენტაცია. დასახელებული თანამდებობის პირის შემოსავლების შესახებ მოპოვებული მტკიცებულებები (რისი მოპოვებაც მოსარჩელემ შეძლო და, რასაც სარჩელს თან ვურთავთ) იძლევა ინფორმაციას იმასთან დაკავშირებით, რომ ამ ოდენობის შემოსავალი, ვერც ერთ შემთხვევაში ვერ უზრუნველყოფდა სარჩელში ჩამოთვლილი ქონების მოპოვებას. სწორედ ამ გარემოებამ აღგვიძრა ის ვარაუდი, რომელიც განაპირობებს თავის მხრივ წინამდებარე სარჩელის წამოყენებას. კერძოდ, როლანდ ბლადამე 2001 წლიდან 2004 წლის აპრილამდე მუშაობდა სარფის გამშვები საგუშაგოს უფროსის მოადგილის თანამდებობაზე, რომელსაც თანამდებობაზე ყოფნის პერიოდში, ხელფასის სახით მიღებული აქვს შემოსავალი 12579,39 ლარი. ამრიგად, სასამართლოს ვთხოვთ, იმსჯელოს მოპასუხის მიერ წარმოდგენილი მტკიცებულებების შესაბამისად, დასახელებული ქონების დაუსაბუთებლობის შესახებ. გთხოვთ, წინამდებარე სარჩელი მიიღოთ წარმოებაში, განიხილოთ იგი და დააკმაყოფილოთ მოთხოვნები მთლიანად“ (სტილი დაცულია).

2004 წლის 26 აგვისტოს, აჭარის ა/რ პროკურატურამ სასამართლოს მიმართ სარჩელით მიუთითა, რომ როლანდ ბლადამეს ეკუთვნოდა შემდეგი ქონება, რომელიც უნდა აღიარებულიყო უკანონოდ და დაუსაბუთებლად, მომხდარიყო ჩამორთმევა და სახელმწიფოსთვის გადაცემა:

1. საცხოვრებელი ბინა ქ. ბათუმში, ერას ქ. #37, ბ 8, საერთო ფართი: 215,6 კვ. მ.;
2. საცხოვრებელი სახლი ქობულეთის რაიონის სოფელ სამებაში;
3. საცხოვრებელი სახლი ქ. ბათუმში, ნ. დუმბაძის ქუჩაზე;
4. მიწის ნაკვეთი ქობულეთის რაიონის სოფელ სამებაში;
5. ავტომანქანა მერსედეს-ბენც WMW 009 ღირებული 40000;
6. ავტომანქანა გაზ-31-10, სახელმწიფო ნომრით, IOO 462.

2004 წლის 30 აგვისტოს, აჭარის ა/რ პროკურორმა გიორგი პაპუაშვილმა ხელი მოაწერა მინდობილობას საქართველოს გენერალური პროკურატურის სამართლებრივი უზრუნველყოფის დეპარტამენტის უფროსის, ვალერიან ცერცვაძის მიმართ, პროკურორების გიორგი ხიზანიშვილისა და ვლადიმერ ხუჭუას მიმართ, რათა საქართველოს პროკურატურის სახელით განეხორციელებინათ კანონმდებლობით დადგენილი ყველა საპროცესო მოქმედება.¹⁰

⁸ 2004 წლის 25 აგვისტოს აჭარის ა/რ პროკურატურის საგამომიებო ნაწილის დადგენილება როლანდ ბლადადის ბრალდებულის სახით სისხლის სამართლის პასუხისმგებლობაში მიცემის შესახებ.

⁹ 2004 წლის 26 აგვისტოს აჭარის ა/რ პროკურატურის სარჩელი სასამართლოს როლანდ ბლადადის ქონების ჩამორთმევის შესახებ.

¹⁰ 2004 წლის 30 აგვისტოს აჭარის ა/რ პროკურორის #01-2004 მინდობილობა ვალერიან ცერცვაძის მიმართ.

როლანდ ბლადაძის საქმესთან ერთად, პროკურორები აღიჭურვნენ უფლებამოსილებით, რათა სასამართლოში პროკურატურის ინტერესები დაეცვათ ასლან აბაშიძის, იოსებ გოგიტიძის, როსტომ ბოლქვაძის, ირაკლი აბაშიძის, თეიმურაზ კომახიძის, დავით ბაკურიძის, სერგო გოგიტიძის, თეიმურაზ კომახიძის, გურამ გოგიტიძის, ელგუჯა მოწყობილის, ჯემალ გვარიშვილის, ტარიელ ხალვაშის, ინა ხარაზის, თამაზ ანანიძის, მათი ოჯახის წევრების, ახლო ნათესავებისა და მათთან დაკავშირებული პირების მფლობელობაში არსებული ქონების ჩამორთმევისა და სახელმწიფოსთვის გადაცემის თაობაზე წარმოებულ სასამართლო პროცესებში, სადაც მოსარჩელეს წარმოადგენდა აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის პროკურორი გიორგი პაპუაშვილი. ზემოაღნიშნული ყველა დასახელებული პირები, 2000–2003 წლებში, აჭარის მთავრობის მაღალ თანამდებობის პირებს წარმოადგენდნენ.

2004 წლის 2 სექტემბერს, სისხლის სამართლის #263/04 საქმიდან ცალკე წარმოებისთვის გამოიყო როლანდ ბლადაძის საქმე და მიენიჭა სისხლის სამართლის შემდეგი #287/04.

2004 წლის 7 სექტემბერს, აჭარის ა/რ უმაღლესი სასამართლოს ადმინისტრაციული სამართლისა და საგადასახადო საქმეთა კოლეგიამ მოსამართლეების: დავით ანანიძის (თავმჯდომარე), რეზო ბერიძისა და ილია ქამადაძის მონაწილეობით, დაიწყო აჭარის ა/რ პროკურატურის სარჩელის განხილვა როლანდ ბლადაძის ქონების უკანონოდ და დაუსაბუთებლად ცნობის, ჩამორთმევისა და სახელმწიფოსთვის გადაცემის შესახებ. სასამართლომ, როლანდ ბლადაძის სასამართლო სხდომაზე გამოუცხადებლობა არასაპატიოდ ჩათვალა, რის გამოც, სასამართლო სხდომა გადაიდო და განახლდა 2004 წლის 10 სექტემბერს.¹¹

2004 წლის 9 სექტემბერს, როლანდ ბლადაძეს, ბათუმის საქალაქო სასამართლოს გადაწყვეტილებით შეეფარდა დაპატიმრება 3 თვის ვადით და ამავე დღეს გამოტანილი იქნა დადგენილება როლანდ ბლადაძის მიმართ ძეზნის გამოცხადების შესახებ.

2004 წლის 10 სექტემბერს, აჭარის ა/რ უმაღლესი სასამართლოს ადმინისტრაციული სამართლისა და საგადასახადო საქმეთა კოლეგიამ მოსამართლეების: დავით ანანიძის (თავმჯდომარე), რეზო ბერიძისა და ილია ქამადაძის, ასევე პროკურორების: ვალერიან ცერცვაძის, გიორგი ხიზანიშვილისა და ვლადიმერ ხუჭუას მონაწილეობით, როლანდ ბლადაძის საქმეზე საქმისწარმოება განაახლა. სხდომას არ დასწრებია მოპასუხე როლანდ ბლადაძე და არც მისი კანონიერი წარმომადგენელი. ბრალდების მხარეს სასამართლოს მიმართ არ ჰქონია აცილება, განცხადება და არც შუამდგომლობა. სასამართლო სხდომის ოქმის თანახმად, სხდომა დაიწყო 16:00 საათზე და დასრულდა 17:00 საათზე. სასამართლო კოლეგიამ სათათბირო ოთახში გასვლის შემდგომ, როლანდ ბლადაძის საქმეზე გადაწყვეტილება გამოაცხადა.¹² კერძოდ, პროკურატურის სარჩელი ნაწილობრივ დაკმაყოფილდა.

2004 წლის 10 სექტემბერს, აჭარის ა/რ უმაღლესი სასამართლოს ადმინისტრაციული სამართლისა და საგადასახადო საქმეთა კოლეგიამ როლანდ ბლადაძის საქმეზე #3–62 შემდეგი გადაწყვეტილება მიიღო, რითაც ქობულეთის მუნიციპალიტეტის სოფელ ქვედასამებაში არსებული უძრავი ქონების გარდა, უკანონოდ და დაუსაბუთებლად იქნა ცნობილი შემდეგი ქონება:

1. საცხოვრებელი ბინა ქ. ბათუმში, ერას ქ. #37, ბ 8, საერთო ფართი: 215,6 კვ. მ;
2. საცხოვრებელი სახლი ქ. ბათუმში, ნ. დუმბაძის ქუჩაზე;
3. მიწის ნაკვეთი ქობულეთის რაიონის სოფელ სამებაში;
4. ავტომანქანა მერსედეს–ბენც WMW 009 ღირებულებით 40000;
5. ავტომანქანა გაზ–31–10, სახელმწიფო ნომრით, IOO 462.

¹¹ 2004 წლის 07 სექტემბრის აჭარის ა/რ უმაღლესი სასამართლოს სხდომის ოქმი.

¹² 2004 წლის 10 სექტემბრის აჭარის ა/რ უმაღლესი სასამართლოს სხდომის ოქმი.

2004 წლის 10 სექტემბერს, აჭარის ა/რ უმაღლესი სასამართლოს ადმინისტრაციული სამართლისა და საგადასახადო საქმეთა კოლეგიის გადაწყვეტილებაში ვკითხულობთ, რომ „საქმეში წარმოდგენილი ცნობიდან ირკვევა, რომ სარჩელში მითითებული სახლი ქობულეთის რაიონის სოფელ სამებაში ეკუთვნის მოპასუხე როლანდ ბლადაძის მამას, უსუფ ბლადაძეს და არის მათი მამაპაპისეული სახლი, რის გამოც მოსარჩელეს სარჩელის ამ ნაწილში უნდა ეთქვას უარი. სარჩელის დანარჩენი ქონების ნაწილში, პროკურორის მოთხოვნა უნდა დაკმაყოფილდეს. გამოცხადდეს იგი უკანონო და დაუსაბუთებელ ქონებად, ჩამოერთვას მოპასუხეს და რადგანაც არ არის ამ ქონების სხვა მესაკუთრე, გადაეცეს სახელმწიფოს. საქმეში არ არის წარმოდგენილი აღნიშნული ქონების შემენისთვის საჭირო ფინანსური სახსრების მოპოვების დამადასტურებელი დოკუმენტები ან ამ სახსრების კანონიერი გზით მოპოვებისთვის საჭირო გადასახადების გადახდის დოკუმენტები. ამდენად, პროკურორის საფუძვლიანი ეჭვი, რომ მოპაუხსეს არ შეეძლო საკუთარი ხელფასით და კანონიერი გზით ამ ქონების შეძენა, სასამართლოს დადასტურებულად მიაჩნია, რაც იძლევა სარჩელის დაკმაყოფილების საფუძველს“.¹³ ამასთან, სასამართლოს გადაწყვეტილებითვე, როლანდ ბლადაძეს, სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ 5000 ლარის ოდენობის ბაჟის გადახდაც დაეკისრა.

2004 წლის 10 სექტემბერს, აჭარის ა/რ უმაღლესი სასამართლოს ადმინისტრაციული სამართლისა და საგადასახადო საქმეთა კოლეგიის გადაწყვეტილება კანონიერ ძალაში 2004 წლის 12 ნოემბერს შევიდა, ხოლო 2004 წლის 30 ნოემბერს, სასამართლომ გასცა სააღსრულებო ფურცელი როლანდ ბლადაძის ქონების ჩამორთმევისა და სახელმწიფოსთვის გადაცემის შესახებ.¹⁴ აღსანიშნავია, რომ აჭარის ა/რ პროკურატურის მოთხოვნის საფუძველზე, შპს „კონსალტინგ აუდიტმა“, 2004 წლის 22 სექტემბერს წარმოადგინა აუდიტორული დასკვნა და როლანდ ბლადაძის, მისი ოჯახის წევრების, ახლო ნათესავების და მათთან დაკავშირებული პირების კუთვნილი საცხოვრებელი სახლების, ბინების, სატრანსპორტო საშუალებების, საზოგადოებებში წილებისა და აქციების ღირებულება შეფასებულ იქნა 70 000 ლარად.¹⁵

აღსანიშნავია, რომ 2004 წლის 17 ნოემბერს, აჭარის ა/რ პროკურატურამ როლანდ ბლადაძეს ბრალდება დაუმძიმა და სამსახურეობრივი უფლებამოსილების არაერთგზის ბოროტად გამოყენების გარდა, შეერაცხა გამოძალვა, დიდი ოდენობით სხვისი ქონების მიღების მოთხოვნა ძალადობის გამოყენების მუქარით. პროკურატურამ მოქალაქე მიხეილ ბოგვერაძე, ერთ-ერთ საქმეზე დაკითხვის დროს დაზარალებულად და სამოქალაქო მოსარჩელედ სცნო, რომელმაც აღნიშნა, რომ მესამე პირის სასარგებლოდ, როლანდ ბლადაძე თითქოსდა ცდილობდა თანხის ამოღებას. 2013 წლის 12 აპრილის აჭარის ა/რ პროკურატურის დადგენილებით, აღნიშნული ეპიზოდის განხილვის დროსაც აღმოჩნდება, რომ როლანდ ბლადაძის მიმართ წაყენებული ეს ბრალდებაც უსაფუძვლო იყო.

2006 წელს, როლანდ ბლადაძის კანონიერი ინტერესების დამცველებმა, სასარჩელო განცხადებით მიმართეს ბათუმის საქალაქო სასამართლოს და სააღსრულებო ფურცლის მოქმედების შეჩერება მოითხოვეს. სასარჩელო განცხადებაში აღინიშნა, რომ როლანდ ბლადაძის მეუღლემ, მარინა ესელიძემ, 2006 წლის 22 მარტს, აჭარის სააღსრულებო ბიუროდან მიიღო გაფრთხილება, როლანდ ბლადაძის მიმართ დაკისრებული 5000 ლარის ბიუჯეტის სასარგებლოდ ნებაყოფლობით გადახდის თაობაზე. აღნიშნული გადაწყვეტილების შესახებ როლანდ ბლადაძის ოჯახისთვის, ასეთი გაფრთხილების მიღებამდე, ცნობილი არ ყოფილა. სასამართლოს მიემართა კიდევ ერთი საყურადღებო გარემოების შესახებაც, რა დროსაც მარინა ესელიძის მიერ მოძიებული მტკიცებულებები ადასტურებდნენ, რომ როლანდ ბლადაძისთვის ჩამორთმეული ქონების ნაწილი, ეკუთვნოდა არა როლანდ ბლადაძეს, არამედ უშუალოდ მას. მარინა ესელიძის სასარჩელო განცხადებით, სასამართლოს მიერ დაკისრებული 5000 ლარის აღსრულება იწყებოდა თავის ქონებაზე, რომელიც არღვევდა მის კანონიერ უფლებებს. 2006

¹³ 2004 წლის 10 სექტემბერის აჭარის ა/რ უმაღლესი სასამართლოს ადმინისტრაციული სამართლისა და საგადასახადო საქმეთა კოლეგიის გადაწყვეტილება.

¹⁴ 2004 წლის 30 ნოემბრის აჭარის ა/რ უმაღლესი სასამართლოს სააღსრულებო ფურცელი როლანდ ბლადაძის ქონების ჩამორთმევისა და სახელმწიფოსთვის გადაცემის შესახებ.

¹⁵ 2004 წლის 22 სექტემბრის შპს „კონსალტინგ აუდიტის“ აუდიტორული დასკვნა როლანდ ბლადაძის ქონების მიმართ.

წლის 29 მარტის განჩინებით, სასამართლომ მარინა ესელიძის სასარჩელო განცხადება დააკმაყოფილა და აღნიშნა, რომ მართალია, მარინა ესელიძე არ არის მოვალე, მაგრამ აღსრულება მიქცეულია იმ ქონებაზე, რაც წარმოადგენს მის ინტერესს. სასამართლოს განჩინებით, აჭარის ა/რ უმაღლესი სასამართლოს 2004 წლის 10 სექტემბრის გადაწყვეტილების საფუძველზე გაცემული სააღსრულებო ფურცლის მოქმედება საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღებამდე შეჩერდა.¹⁶

2006 წლის 14 აპრილს, ბათუმის საქალაქო სასამართლოს შუამდგომლობით მიმართა საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს სააღსრულებო დეპარტამენტის აჭარის სააღსრულებო ბიუროს უფროსმა გელა თავდგირიძემ და აჭარის ა/რ უმაღლესი სასამართლოს ადმინისტრაციული სამართლისა და საგადასახადო საქმეთა კოლეგიის 2004 წლის 06 და 10 სექტემბრის გადაწყვეტილებების სარეზოლუციო ნაწილის, დაუსაბუთებლად ცნობილი ქონების ჩამორთმევისა და მისი სახელმწიფოსთვის გადაცემის შესახებ განმარტება მოითხოვა.¹⁷

2006 წლის 27 აპრილს, ბათუმის საქალაქო სასამართლომ თავის სააღსრულებო ფურცელში,¹⁸ სადაც აჭარის მთავრობის ყოფილი წარმომადგენლების გვერდით როლანდ ბლადაძის ქონებაზე ფიგურირებს, მიუთითა, რომ „როგორც უკანონო და დაუსაბუთებელი ქონების ჩამორთმევა და სახელმწიფოსთვის გადაცემა გულისხმობს საკუთრებაში გადაცემას, მასზე ფლობის უფლებითა და გამოთავისუფლებული სახით კრედიტორზე (სახელმწიფოზე) გადაცემას“. აღნიშნული სააღსრულებო ფურცლის მიხედვით, როლანდ ბლადაძის საკუთრებაში, უკვე შემდეგი რიცხული ქონებაა:

1. საცხოვრებელი ბინა ქ. ბათუმში, ერას ქ. #37, ბ 8;
2. საცხოვრებელი სახლი ქ. ბათუმში, ნ. დუმბაძის ქუჩაზე;
3. მიწის ნაკვეთი ქობულეთის რაიონის სოფელ სამებაში.

როლანდ ბლადაძის კანონიერი ინტერესების დამცველებმა ბათუმის საქალაქო სასამართლოს 2006 წლის 14 აპრილის გადაწყვეტილება კერძო საჩივრით ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოში გაასაჩივრეს. კერძო საჩივარში აღინიშნა, რომ აჭარის უმაღლესი სასამართლოს გადაწყვეტილების სარეზოლუციო ნაწილში, ისევე, როგორც პროკურატურის სარჩელში, არსად არ არის მითითებული „გამოთავისუფლებული“ სახით სადგომის კრედიტორისთვის (სახელმწიფოსთვის) გადაცემის შესახებ. როლანდ ბლადაძის ინტერესების დამცველთა განმარტებით, აჭარის ა/რ უმაღლესი სასამართლოს 2004 წლის 14 სექტემბრის გადაწყვეტილება უკვე აღსრულებული იყო. თავიდანვე, სადავო ქონებას დაედო ყადაღა, შემდგომ კი, ბინა, მდებარე ქ. ბათუმში, ერას ქუჩაზე, გატარდა საჯარო რეესტრში, როგორც სახელმწიფო საკუთრება. კერძო განჩინებაში აღინიშნა, რომ სასამართლომ იკისრა მოსარჩელის როლი და გასცა ფაქტობრივად სააღსრულებო ფურცელი ბინის გამოთავისუფლების შესახებ ისე, რომ მოსამართლე ჯემალ კიკნაძეს უფლება არ ჰქონდა გელა თავდგირიძის შუამდგომლობა განეხილა ვინაიდან ჯემალ კიკნაძე მოსამართლეობამდე იყო აჭარის ა/რ პროკურატურის საგამომიებო განყოფილების უფროსი და მის დაქვემდებარებაში იმყოფებოდა როლანდ ბლადაძის მიმართ აღძრული სისხლის სამართლის საქმე. შესაბამისად, მოსამართლე ჯემალ კიკნაძეს, საქმესთან დაკავშირებით, უნდა გამოეცხადებინა თვითაც ილება. ამიტომაც, როლანდ ბლადაძის ინტერესების დამცველებმა, მოითხოვეს ბათუმის საქალაქო სასამართლოს 2006 წლის 14 აპრილის განჩინებისა და ამავე სასამართლოს 2006 წლის 27 აპრილს გაცემული სააღსრულებო ფურცლის გაუქმება.¹⁹

2006 წლის 14 დეკემბრის ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს განჩინებით, როლანდ ბლადაძის კანონიერი ინტერესების დამცველთა კერძო საჩივარი არ დაკმაყოფილდა. სასამართლომ უცვლელად დატოვა ბათუმის საქალაქო სასამართლოს 2006 წლის 14 აპრილის განჩინება. (განჩინება იყო საბოლოო და აღარ საჩივრდებოდა). სააპელაციო სასამართლომ მიუთითა, რომ სასამართლოს ჰქონდა უფლება,

¹⁶ 2006 წლის 29 მარტის ბათუმის საქალაქო სასამართლოს განჩინება, #2-707, მოსამართლე: გოჩა ფუტყარაძე

¹⁷ 2006 წლის 14 აპრილის ბათუმის საქალაქო სასამართლოს განჩინება, მოსამართლე: ჯემალ კიკნაძე

¹⁸ 2006 წლის 27 აპრილის ბათუმის საქალაქო სასამართლოს სააღსრულებო ფურცელი, საქმე: #2156, მოსამართლე: ჯემალ კიკნაძე

¹⁹ 2006 წლის — კერძო საჩივარი ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს მიმართ.

მხარეთა მოწვევის გარეშე გადაწყვეტიტა გადაწყვეტილების განმარტების საკითხი. ამასთან, სასამართლომ აღნიშნა, რომ მოსამართლის თვითაცილების საფუძვლიანობა არ დამდგარა. „საქმის მასალებით არ დასტურდება, რომ ჯემალ კიკნაძე დაინტერესებული იყო მოცემული საქმით. ის გარემოება, რომ ჯემალ კიკნაძე მოსამართლედ დანიშვნამდე იყო აჭარის ა/რ პროკურატურის საგამოძიებო განყოფილების უფროსი და მის დაქვემდებარებაში იყო როლანდ ბლადამისადმი აღმრული სისხლის სამართლის საქმე, არ გულისხმობს მოსამართლის დაინტერესებას კანონიერ ძალაში შესული გადაწყვეტილების განმარტებისას მის რაიმე დაინტერესებას ამ საქმისადმი“.²⁰ ამასთან, სასამართლომ²¹ აღნიშნა, რომ ქონების ჩამორთმევა აღარ საჭიროებს ამ ქონებაში მყოფი პირების შესახებ ახალი სარჩელის შეტანას მათი გამოსახლების თაობაზე, რადგან ქონების ჩამორთმევა და გადაცემა თავისთავად გულისხმობს ჩამორთმეული ქონების გადაცემას უფლებამოსილი პირისთვის, ამ შემთხვევაში – სახელმწიფოსთვის.

2006 წლის 8 ნოემბერს, 20:35 წუთზე, აჭარის სააღსრულებო ბიუროს სასამართლო აღმასრულებლებმა, როლანდ ბლადამის ოჯახი ბათუმში, ერას ქუჩა #37, ბინა 8-დან გამოასახლეს. როლანდ ბლადამის მეუღლემ, მარინა ესელიძემ ოქმში გაკეთებული ჩანაწერით მიუთითა, რომ უძრავ ქონებაში მიმდინარე საპროცესო მოქმედებები იყო უკანონო და ბათუმის საქალაქო სასამართლოს 2006 წლის 14 აპრილის განჩინებით სასამართლო განმარტება, მოცემული დროისთვის, არ იყო კანონიერ ძალაში შესული, რის გამოც, აღსრულების პროცედურა კანონის დარღვევით მიმდინარეობდა.

2007 წლის 5 თებერვალს, ბათუმის საქალაქო სასამართლომ მიიღო განჩინება²² როლანდ ბლადამის კანონიერი წარმომადგენლების განცხადებაზე, რომლითაც მოთხოვნილ იქნა აჭარის ა/რ უმაღლესი სასამართლოს ადმინისტრაციული სამართლისა და საგადასახადო საქმეთა კოლეგიის 2004 წლის 10 სექტემბრის გადაწყვეტილების ბათილად ცნობა და ახლად აღმოჩენილ გარემოებათა გამო საქმის წარმოების განახლების შესახებ. სასარჩელო განცხადებაში კანონიერი ინტერესების დამცველებმა მიუთითეს, რომ აჭარის უმაღლესმა სასამართლომ საქმე როლანდ ბლადამის სხდომაზე დასწრების გარეშე განიხილა. არც როლანდ ბლადამისთვის და არც მისი ოჯახისთვის, არ გაგზავნილა შეტყობინება, სადაც სხდომის გამართვის შესახებ იქნებოდა საუბარი. როლანდ ბლადამის ინტერესები, არც ადვოკატს დაუცავს სხდომაზე, მაშინ, როდესაც, მინდობილობის საფუძველზე, სამოქალაქო მოსარჩელებად ამგვარ საქმეებზე გამოდიდონენ აჭარის ა/რ პროკურატურის პროკურორები. მხარის განცხადებით, არსებულმა გარემოებამ მხარეთა შეჯიბრითობის პრინციპი დაარღვია. სწორედ ამ გარემოებების გამო, მხარე მოკლებული აღმოჩნდა შესაძლებლობას, სასამართლოსთვის მიეწოდებინა ინფორმაცია, რომ იმ ქონების ძირითადი ნაწილი, რასაც როლანდ ბლადამეს და მის ოჯახს ედავებოდნენ, არც არასოდეს ფლობდა როლანდ ბლადამე და შესაბამისად, მისი ოჯახის წევრები, ხოლო მეორე ნაწილი – ავტომაქანები დიდი ხნის გასხვისებული იყო, ხოლო ქ. ბათუმში, ერას ქუჩა #37-ში მდებარე ერთადერთი საცხოვრებელი ბინა #8, რომელშიც ცხოვრობდა როლანდ ბლადამის მეუღლე და შვილები, შეძენილი იყო 1999 წელს, ნოტარიულად გაფორმებული 2000 წლის დასაწყისში ე.ი. იმ დრომდე (სადავო პერიოდი პროკურატურის სარჩელით 2001–2004) გაცილებით ადრე, ვიდრე ის თანამდებობის პირი გახდებოდა. სასამართლომ როლანდ ბლადამის წარმომადგენელთა სასარჩელო განცხადება გადაწყვეტილების ბათილად ცნობისა და საქმის განახლების თაობაზე დაუშვებლობის მოტივით განუხილველი დატოვა და მიუთითა, რომ საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 426-ე მუხლის თანახმად, განცხადება სასამართლოში გადაწყვეტილების ბათილად ცნობის თაობაზე შეტანილ უნდა იქნეს ერთი თვის განმავლობაში და ამ ვადის გაგრძელება არ დაიშვება. სასამართლომ მიუთითა, რომ აჭარის ა/რ პროკურატურის სასარჩელო განცხადება როლანდ ბლადამის წინააღმდეგ ქონების უკანონოდ და დაუსაბუთებლად ცნობის, მისი ჩამორთმევისა და სახელმწიფოსთვის გადაცემის შესახებ და აღნიშნულის შესახებ სადავო გადაწყვეტილების არსებობა როლანდ ბლადამის კანონიერი წარმომადგენლისთვის ცნობილი იყო. სასამართლომ ამის დასადასტურებლად მიუთითა 2005 წლის 25 აპრილი და ამავე წლის 5 ოქტომბერი, რა დროსაც როლანდ ბლადამის ინტერესების დამცველებს საქმის

²⁰ 2006 წლის 14 დეკემბრის ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს განჩინება.

²¹ 2006 წლის 8 ნოემბრის აჭარის სააღსრულებო ბიუროს ოქმი.

²² 2007 წლის 5 თებერვლის ბათუმის საქალაქო სასამართლოს განჩინება #2–533, მოსამართლე ნინო ვაშაყმაძე.

მასალების ქსეროასლების მიღებისთვის მიუმართავთ სასამართლოსთვის. ამასთან, სასამართლომ აღნიშნა, რომ როლანდ ბლადადის კანონიერი ინტერესების დამცველებს, აჭარის უმაღლესი სასამართლოს ადმინისტრაციული სამართლისა და საგადასახადო საქმეთა კოლეგიის 2004 წლის 10 სექტემბრის გადაწყვეტილება გასაჩვიებელი ჰქონდათ საკასაციო წესით, რომელიც საქართველოს უზენაესი სასამართლოს 2005 წლის 25 ნოემბრის განჩინებით დაუშვებლად იქნა ცნობილი, ხოლო საკასაციო სასამართლოს განჩინება, როლანდ ბლადადის კანონიერი ინტერესების დამცველებს 2004 წლის 5 დეკემბერს ჩაბარდათ. შესაბამისად, სასამართლომ მიუთითა, რომ როლანდ ბლადადის ინტერესების დამცველებს სასამართლოსთვის მიმართვის ერთიანი ვადა გაშვებული ჰქონდათ.

როლანდ ბლადადის კანონიერი ინტერესების დამცველებმა 2007 წლის 5 თებერვლის ბათუმის საქალაქო სასამართლოს განჩინება კერძო საჩივრით ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოში გაასაჩივრეს. საკასაციო საჩივრით, სასამართლოს კიდევ ერთხელ ეცნობა საქმეში ახლადგამოვლენილი გარემოების თაობაზე, რაც გულისხმობს უკანონოდ და დაუსაბუთებლად ცნობილი უძრავი ქონების, კერძოდ, ბათუმში, ერას ქუჩა #37-ში მდებარე ბინის შეძენას 1999 წელს და სადავოდ გამხდარი ერთიანი გასაჩივრების ვადის საკითხთან დაკავშირებით, თუმცა ქუთაისის სააპელაციო სასამართლომ როლანდ ბლადადის კანონიერი ინტერესების დამცველთა საჩივარი არ დააკმაყოფილა და უცვლელი დატოვა ბათუმის საქალაქო სასამართლოს 2007 წლის 5 თებერვლის გადაწყვეტილება.

2007 წლის 20 მარტის ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს განჩინებაში²³ ვკითხულობთ: „სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 423-ე მუხლის პირველი ნაწილი განსაზღვრავს, თუ რა ითვლება ახლად აღმოჩენილ გარემოებად. აღნიშნული ჩამონათვალი ამომწურავია და არ შეიძლება მისი განვრცობა. ის, რომ ერას ქუჩა #37-ში მდებარე ბინა #8 შეძენილია როლანდ ბლადადის მიერ თანამდებობაზე ყოფნამდე, არ შეიძლება ჩაითვალოს ახლად აღმოჩენილ გარემოებად, რადგანაც ბინა სამოქალაქო კოდექსის 149-ე მუხლის თანახმად, მიეკუთვნება უძრავ ნივთს, რომლის მესაკუთრის ვინაობა, სამოქალაქო კოდექსის 183-ე მუხლის თანახმად, დგინდება საჯარო რეესტრის მონაცემით. ახლად აღმოჩენილია ისეთი გარემოება, რომელიც გადაწყვეტილების გამოტანამდე არსებობდა, ოღონდ, ამ გადაწყვეტილების გამოტანამდე არ იყო ცნობილი და გადაწყვეტილების გამოტანის შემდეგ აღმოჩნდა, გადაწყვეტილების გამოტანის შემდეგ გახდა მხარისათვის ცნობილი. მოცემულ შემთხვევაში კი, ალოგიკურია, ერას ქუჩა #37-ში მდებარე #8 ბინის 1999 წელს შეძენის და 2000 წელს გაფორმების ფაქტი, თითქოს ცნობილი გახდა 2004 წლის 10 სექტემბრის გადაწყვეტილების გამოტანის შემდეგ. როგორც ცნობილია, ერას ქუჩა #37-ში მდებარე #8 ბინის შეძენის ფაქტი 2004 წლის 10 სექტემბერს გადაწყვეტილების გამოტანამდე იყო ცნობილი მხარისთვის. ამიტომ იგი არ ჩაითვლება ახლად აღმოჩენილ გარემოებად.“ (სტილი დაცულია)

როლანდ ბლადადის საქმესთან დაკავშირებით, სადავოდ გამხდარი გადაწყვეტილების გასაჩივრების ერთიანი საპროცესო ვადის თაობაზე, სამართლებრივი დავა საქართველოს უზენაეს სასამართლოშიც გაგრძელდა.

2005 წლის 31 ოქტომბერს, როლანდ ბლადადის კანონიერმა წარმომადგენლებმა საქართველოს უზენაეს სასამართლოს საჩივრით მიმართეს და 2004 წლის 10 სექტემბრის, აჭარის ა/რ უმაღლესი სასამართლოს ადმინისტრაციული სამართლისა და საგადასახადო საქმეთა კოლეგიის გადაწყვეტილების გაუქმება მოითხოვეს. მხარემ თავიდანვე სადავო გახდა ის ფაქტი, რომ სასამართლოს 10/09/2004 წლის გადაწყვეტილება ვადის დარღვევით ჩაბარდა. შესაბამისად, ვერ მოხერხდა გადაწყვეტილების სათანადოდ გაცნობა და მასზე სამართლებრივი რეაგირება.

საქართველოს უზენაესი სასამართლოს 2005 წლის 24 ნოემბრის განჩინებით, როლანდ ბლადადის საკასაციო საჩივარი, ასევე დაუშვებლად იქნა ცნობილი და განუხილველად დატოვა. სასამართლოს განჩინებაში აღინიშნა, რომ „საკასაციო პალატა გაეცნო როლანდ ბლადადის წარმომადგენლის საკასაციო საჩივარს და მიიჩნია, რომ საკასაციო საჩივარი, განუხილველად უნდა იქნეს დატოვებული,

²³ 2007 წლის 20 მარტის ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს განჩინება, მოსამართლე ფ. ბასილაია.

დაუშვებლობის მოტივით, ვინაიდან არ აკმაყოფილებს საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 397-ე მუხლის მოთხოვნებს. საქმეში არსებული საფოსტო გზავნილის ჩაბარების შესახებ შეტყობინებით ირკვევა, რომ როლანდ ბლადამეს აჭარის ა/რ უმაღლესი სასამართლოს ადმინისტრაციული სამართლისა და საგადასახადო საქმეთა კოლეგიის 2004 წლის 10 სექტემბრის გადაწყვეტილება გაეგზავნა 2004 წლის 8 ოქტომბერს. გზავნილის მეორე გვერდზე აღნიშნულია, რომ კურიერის მიერ გზავნილზე მითითებულ მისამართზე ადრესატის პოვნა ვერ მოხერხდა და მეზობლის განმარტებით, ადრესატი - როლანდ ბლადამე იმყოფებოდა ქალაქგარეთ, რის შედეგადაც, ზემოაღნიშნული გადაწყვეტილება 2004 წლის 11 ოქტომბერს ჩაბარდა ქ. ბათუმის გამგეობას, რაც დასტურდება გზავნილზე დასმული ბეჭდით. საკასაციო სასამართლო მიიჩნევს, რომ გასაჩივრების ვადის ათვლა უნდა დაიწყოს გამგეობისთვის გადაწყვეტილების ჩაბარების მომენტიდან. საკასაციო სასამართლო თვლის, რომ გასულია საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 397-ე მუხლით გათვალისწინებული გასაჩივრების ერთთვიანი ვადა“. (სტილი დაცულია)²⁴

საქართველოს უზენაესმა სასამართლომ არ გაიზიარა როლანდ ბლადამის კანონიერი ინტერესების დამცველთა დასაბუთება, რომლის თანახმადაც, სადავოდ მიჩნეული გასაჩივრების ერთთვიანი ვადის საკითხს გააჩნდა შემდეგი დასაბუთება. კერძოდ, აჭარის უმაღლესი სასამართლოს კოლეგიის 10/09/2004 წლის გადაწყვეტილებით, დაკმაყოფილებულ იქნა აჭარის პროკურატურის სასარჩელო განცხადება როლანდ ბლადამისთვის დაუსაბუთებელი ქონების ჩამორთმევის შესახებ ისე, რომ სასამართლოს არ ესწრებოდნენ არც როლანდ ბლადამე და საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 81-ე მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად, არც მისი ადვოკატი, რომელიც მას აუცილებლად უნდა დანიშნვოდა. მხარემ მიუთითა, რომ დაირღვა კანონი, როდესაც არც სასამართლო უწყება და არც გადაწყვეტილება, სათანადო წესით, არც როლანდ ბლადამეს და არც მის ოჯახის რომელიმე წევრს არ ჩაბარებია. ამასთან, მხარე მიუთითებდა, რომ 2004 წლის 8 ოქტომბრით სასამართლო გზავნილზე კურიერის შემდეგი ჩანაწერი: „მივედი აღნიშნულ მისამართზე. ადრესატის პოვნა ვერ მოხერხდა. მეზობლების განმარტებით, როლანდ ბლადამე იმყოფება ქალაქგარეთ. 11.10.2004 წ“, არ შეიძლება სარწმუნო ცნობად მიღებულიყო, რადგანაც საქმეში არ მოიძებნა მეზობლების ხელმოწერით შედგენილი სათანადო ოქმი, რომელიც კურიერისთვის როლანდ ბლადამის ქალაქგარეთ ყოფნის შესახებ ინფორმაციის მიწოდებას დაადასტურებდა. პირიქით, როლანდ ბლადამის მეზობლები ამტკიცებდნენ საპირისპიროს, რომ მათთან არც სასამართლო უწყებით და არც გადაწყვეტილებით, სასამართლოდან არავინ მისულა, ხოლო თუ როდის ჩაიბარა მერიის კანცელარიამ გზავნილი, არსად მითითებული არ იყო. ამასთან, სასამართლომ არ გაიზიარა მტკიცებაც, რა დროსაც, 2004 წლის 15 სექტემბრიდან, დაუსაბუთებლად და უკანონოდ მიჩნეული უძრავი ქონების მისამართზე იმყოფებოდა როლანდ ბლადამის ოჯახი - სამი მცირეწლოვანი შვილი და მეუღლე მარინა ესელიძე. კურიერი ერთხელ მაინც, რომ მისულიყო აღნიშნულ მისამართზე, იქ როლანდ ბლადამის მეუღლე დახვდებოდა. ასევე, საქმეში არსებობდა ცნობა იმის შესახებ, რომ როლანდ ბლადამე ცხოვრობდა და ჩაწერილ იყო ქობულეთის მუნიციპალიტეტის სოფელ ხუცუბანის თემში. სასამართლო შეტყობინება არც აღნიშნულ მისამართზე გაგზავნილა.

როლანდ ბლადამის კანონიერი ინტერესების დამცველებმა, მას შემდეგ, რაც 2006 წლის 8 ნოემბერს სახელმწიფო ძალით ბათუმში, ერას ქუჩა #37, ბინა #8-დან იძულების წესით ოჯახის გამოსახლება მოხდა, როლანდ ბლადამის საქართველოში დარჩენილმა ოჯახმა თავი ნათესავებს შეაფარა, ხოლო საერთო სასამართლოებთან სამართლებრივი დავა უშედეგოდ გაგრძელდა, დახმარებისა და სიმართლის დადგენის მიზნით, აღმასრულებელ და საკანონმდებლო ხელისუფლების წარმომადგენლებს მიმართეს.

2007 წლის სხვადასხვა პერიოდში, საქმეთან დაკავშირებით, ოფიციალური წერილი გაეგზავნათ საქართველოს პრეზიდენტს 2004-2013 წლებში, მიხეილ სააკაშვილს, საქართველოს პარლამენტის თავმჯდომარეს 2001-2008 წლებში, ნინო ბურჯანაძეს, აჭარის ა/რ მთავრობის თავმჯდომარეს 2004-2012

²⁴ 2005 წლის 24 ნოემბრის საქართველოს უზენაესი სასამართლოს განჩინება საქმეზე: #ბს-1472-1047 (კ-05), მ. ვაჩაძე (თავმჯდომარე), ნ. ქადაგიძე, ზ. კობერიძე

წლებში ლევან ვარშალომიძეს, ასევე იმ სამთავრობო უწყებებს, რომლებიც კანონით საქმესთან დაკავშირებული აღმოჩნდა. როლანდ ბლადადის მეუღლის, მარინა ესელიძის მიერ პრეზიდენტისა და პარლამენტის თავმჯდომარის მიმართ გაგზავნილ წერილებში ვკითხულობთ: „თუ არ გაირკვევა სიმართლე, იძულებული გავხდები მივმართო სხვადასხვა ქვეყანას თავშესაფრის მოთხოვნით. ნუ წაართმევთ ჩემს შვილებს ისედაც გამწარებულ ბავშვობას. ნუ ჩაუკლავთ მათ ერთადერთ იმედს. მათ ხომ არავითარი დანაშაული ქვეყნის წინაშე არ მიუძღვით. მომიტევეთ ისიც, რომ განცხადებას მისამართს ვერ ვუთითებ იმ მარტივი მიზეზის გამო, რომ მე ის აღარ გამაჩნია“ (სტილი დაცულია).

როლანდ ბლადადის კანონიერი ინტერესების დამცველთა აღმასრულებელ და საკანონმდებლო ხელისუფლების მიმართ გაგზავნილ წერილებს, არავითარი რეაგირება არ მოჰყოლია. ერთადერთი გამოხმაურება, რომელიც საქმესთან დაკავშირებით მომზადდა, საქართველოს პარლამენტის ადამიანის უფლებათა დაცვისა და სამოქალაქო ინტეგრაციის კომიტეტს, ასევე პარლამენტის იურიდიულ საკითხთა კომიტეტს ეკუთვნის.

საქართველოს პარლამენტის იურიდიულ საკითხთა კომიტეტის თავმჯდომარე, 2004–2008 წლებში, ლევან ბეჟაშვილი საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს მდივნის მიმართ გაგზავნილ წერილში საუბრობს: „პარლამენტის იურიდიულ საკითხთა კომიტეტში შემოვიდა მოქალაქე მარინა ესელიძის განცხადება, სადაც განმცხადებელი აღნიშნავს, რომ აჭარის უმაღლესმა სასამართლომ მის მეუღლეს, როლანდ ბლადადეს საქმის არსებითი გარემოებების შესწავლის გარეშე 2004 წლის 14 სექტემბრის გადაწყვეტილებით ჩამოართვა ქონება, როგორც უკანონო და დაუსაბუთებელი. აღნიშნული გადაწყვეტილება კი, მათთვის ცნობილი გახდა თითქმის ერთი წლის შემდეგ. ამასთან, განმცხადებელი მიუთითებს, რომ მათ საკუთრებაში იმყოფებოდა მხოლოდ საცხოვრებელი ბინა ქ. ბათუმში, ერას ქ. #37–ში, ხოლო სასამართლოს გადაწყვეტილებით ჩამორთმეული დანარჩენი ქონება არც მათ და არც მათი ახლო ნათესავების საკუთრებაში არასოდეს ყოფილა. ამასთან, მოქალაქის მტკიცებით, უკანონოდ და დაუსაბუთებლად ცნობილი ქონება შეძენილი აქვს რამდენიმე წლით ადრე, სანამ დაინიშნებოდა საჯარო მოხელის თანამდებობაზე. განმცხადებელი, ასევე მიუთითებს ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს მხრიდან რიგ პროცესუალურ დარღვევებზე. გთხოვთ, განიხილოთ განცხადებაში აღნიშნული ფაქტები და სასამართლოს მხრიდან კანონდარღვევის არსებობის შემთხვევაში, თქვენი კომპეტენციის ფარგლებში, მიიღოთ კანონმდებლობით დადგენილი შესაბამისი ზომები“ (სტილი დაცულია).²⁵

აღსანიშნავია, რომ ანალოგიური შინაარსის წერილი მომზადდა პარლამენტის ადამიანის უფლებათა დაცვისა და სამოქალაქო ინტეგრაციის კომიტეტის თავმჯდომარის 2004–2008 წლებში, ელენე თევდორაძის მხრიდან, რომელიც გაგზავნილ იქნა საქართველოს გენერალური პროკურატურის ადამიანის უფლებათა დაცვის სამმართველოს უფროსის მიმართ. აღნიშნულ წერილში ელენე თევდორაძემ ყურადღება დაუთმო შემდეგ გარემოებას, რომ „მოქალაქე ჩვენგან ითხოვს სათანადო ღონისძიების გატარებას, რათა სამ არასრულწლოვან შვილთან ერთად, არ დარჩეს საცხოვრებელი ბინის გარეშე, რაც ოჯახისთვის შექმნის გაუსაძლის მდგომარეობას. ჩვენი მომართვის მიზანია მხოლოდ და მხოლოდ ის გარემოება, რომ გამოძიება ჩატარდა ბრალდებულის დაუსწრებლად, განცხადებაში მითითებული ერას ქუჩაზე მდებარე საცხოვრებელი სახლი, შეძენილია ბრალდებულის თანამდებობაზე დანიშვნამდე ორი წლით ადრე, რაც გვაფიქრებინებს, რომ შესაძლოა, სასამართლოს მიერ გადაწყვეტილების გამოტანა იყო ნაჩქარევი, გარემოებების შესწავლის გარეშე. ასევე, საინტერესოა ის გარემოებაც, რომ განმცხადებელი არ ეხება თავისი მეუღლის ბრალეულობას და არც დანარჩენი ქონების ჩამორთმევის საკითხს. ძირითადად, სადაოდ ხდის ერას ქუჩაზე მდებარე საცხოვრებელი ბინის ჩამორთმევის საკითხს. ის, ასევე აღნიშნავს, რომ მის საცხოვრებელ ბინაში ხელისუფლება აპირებს შეასახლოს საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს თავმჯდომარე. გთხოვთ, შეისწავლოთ განცხადებაში მოყვანილი ფაქტების რეალობა და დადასტურების შემთხვევაში, პროკურატურის

²⁵ 2007 წლის 20 ივნისის საქართველოს პარლამენტის იურიდიულ საკითხთა კომიტეტის #3130–07 მიმართვა საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს მდივან ვალერი ცერცვაძეს.

ხელმძღვანელობამ მიმართოს სასამართლოს აღნიშნული საკითხის ხელახალი განხილვის მიზნით, რადგან განცხადების შინაარსიდან გამომდინარე, იქმნება საფუძვლიანი ეჭვი, რომ სინამდვილეში დარღვეული იქნა განმცხადებლის კონსტიტუციური და საერთაშორისო ნორმებით დადგენილი უფლებები და მოვალეობები“ (სტილი დაცულია),²⁶ თუმცა საქართველოს პარლამენტის კომიტეტების მიმართვებს შედეგი არ მოჰყოლია. საქმეზე გადაწყვეტილების მიმღებ უფლებამოსილ პირებს სათანადო პოლიტიკური და სამართლებრივი ნება არ აღმოაჩნდათ.

როლანდ ბლადამის კანონიერ წარმომადგენელთა ვარაუდი სინამდვილე აღმოჩნდა. ბათუმში, ერას ქუჩა #37, ბინა #8 უძრავი ქონება, რომელიც 2004 წლის 10 სექტემბრის აქარის უმაღლესი სასამართლოს ადმინისტრაციული სამართლისა და საგადასახადო საქმეთა კოლეგიის გადაწყვეტილებით, გამოცხადდა უკანონოდ და დაუსაბუთებლად, გადაეცა სახელმწიფოს, რის შემდეგაც პირდაპირი მიყიდვის ფორმით, სიმბოლურ ფასად – 1000 ლარად, საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს თავმჯდომარეს, გიორგი პაპუაშვილს გადაეცა.²⁷

2007 წლის 6 ივნისს, საქართველოს პრეზიდენტის #285 განკარგულების თანახმად, ძალაში შევიდა გადაწყვეტილება „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს წევრთათვის სახელმწიფო ქონების პირდაპირი მიყიდვის ფორმით პრივატიზაციის შესახებ“. პრეზიდენტის განკარგულებაში აღინიშნა, რომ საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს ქ. ბათუმში გადატანასთან დაკავშირებით, საკონსტიტუციო სასამართლოს წევრთათვის მოღვაწეობისა და ცხოვრების ღირსეული პირობების შექმნის მიზნით, საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს ქვემოთ მითითებულ წევრებს, პირდაპირი მიყიდვის ფორმით, სიმბოლურ ფასად - თითოეულს 1000 (ათასი) ლარად, გადაეცეთ შემდეგი სახელმწიფო ქონება (მათზე წილობრივად დამაგრებული მიწის ნაკეთებთან ერთად):

1. საკონსტიტუციო სასამართლოს თავმჯდომარეს გიორგი პაპუაშვილს - ქ. ბათუმში, ერას ქ. # 37-ში, ბინა #8;
2. საკონსტიტუციო სასამართლოს თავმჯდომარის მოადგილეს კონსტანტინე ვარძელაშვილს - ჭავჭავაძის ქ. #113, ბინა #8-9;
3. საკონსტიტუციო სასამართლოს თავმჯდომარის მოადგილეს ბესიკ ლოლაძეს - ქ. ბათუმში, გამსახურდიას ქ. #2-ში, ბინა #39;
4. საკონსტიტუციო სასამართლოს წევრს ვახტანგ გვარამიას - ქ. ბათუმში, ასათიანის ქ. #8-ში, ბინა #3;
5. საკონსტიტუციო სასამართლოს წევრს ქეთევან ერემაძეს - ქ. ბათუმში, გამსახურდიას ქ. #38-ში, ბინა #6;
6. საკონსტიტუციო სასამართლოს წევრს ბესარიონ ზოიძეს - ქ. ბათუმში, რუსთაველის ქ. #22-ში, ბინა # 1;
7. საკონსტიტუციო სასამართლოს წევრს ოთარ სიჭინავას - ქ. ბათუმში, რუსთაველის ქ. #22-ში, ბინა #9;
8. საკონსტიტუციო სასამართლოს წევრს ჯონი ხეცურიანს - ქ. ბათუმში, გრიბოედოვის ქ. #28-ში, ბინა #13;

2007 წლის 6 ივნისის საქართველოს პრეზიდენტის განკარგულების თანახმად, მითითებული სახელმწიფო ქონების საპრივატიზებო პირობებზე განისაზღვრა საპრივატიზებო თანხის გადახდა შესაბამისი ხელშეკრულების გაფორმებიდან 3 თვეში, შესაბამისი ხელშეკრულების გაფორმებიდან 2 წლის განმავლობაში, მითითებული საკონსტიტუციო სასამართლოს წევრთა უფლებამოსილების

²⁶ 2007 წლის 18 ივნისის საქართველოს პარლამენტის ადამიანის უფლებათა დაცვისა და სამოქალაქო ინტეგრაციის კომიტეტის #3132-07 მიმართვა საქართველოს გენერალური პროკურატურის ადამიანის უფლებათა დაცვის სამმართველოს უფროსის, არჩილ გიორგაძის მიმართ.

²⁷ 2006 წლის 14 ივლისს, საქართველოს პრეზიდენტის მიერ გიორგი პაპუაშვილი დაინიშნა საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს წევრად, ხოლო 29 სექტემბერს საკონსტიტუციო სასამართლოს პლენუმის მიერ არჩეულ იქნა საკონსტიტუციო სასამართლოს თავმჯდომარედ. დღემდე – საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს თავმჯდომარე.

შეწყვეტის შემთხვევაში გადაცემული ქონების სახელმწიფო საკუთრებაში უსასყიდლოდ დაბრუნება, შესაბამისი ხელშეკრულების გაფორმებიდან 2 წლის განმავლობაში, მყიდველებს უფლება ჩამოერთვათ გაესხვისებინათ, დროებით სარგებლობაში გადაეცათ, იპოთეკით ან სხვაგვარად დაეტვირთათ მითითებული სახელმწიფო ქონება და შესაბამისი ხელშეკრულების გაფორმებიდან 2 წლის განმავლობაში, საკონსტიტუციო სასამართლოს მოსამართლეებს, გააჩნდათ ვალდებულება, მოეხდინათ გადაცემული ქონების მოვლა-პატრონობა და დაცვა. პრეზიდენტის განკარგულებითვე, საქართველოს ეკონომიკური განვითარების სამინისტროს დაევალა კანონმდებლობით გათვალისწინებული ღონისძიებების განხორციელება განკარგულების შესრულების მიზნით.

2007 წლის 14 ივნისის საქართველოს ეკონომიკური განვითარების მინისტრის #1-1/905 ბრძანების თანახმად,²⁸ ქ. ბათუმში, ერას ქუჩა #37-ში, ბინა #8, მასზე წილობრივად დამაგრებული მიწის ფართობით გადაეცა საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს თავმჯდომარეს, გიორგი პაპუაშვილს. 2007 წლის 19 ივნისს, სახელმწიფოსა და გიორგი პაპუაშვილს შორის უძრავი ქონების გადაცემასთან დაკავშირებით, გაფორმდა მიღება-ჩაბარების აქტი.²⁹ 2007 წლის 21 ივნისს, სახელმწიფოსა და გიორგი პაპუაშვილს შორის უძრავ ქონებასთან დაკავშირებით, გაფორმდა ნასყიდობის ხელშეკრულება,³⁰ ხოლო საქართველოს ეკონომიკური განვითარების მინისტრის 2007 წლის 16 ივლისის ბრძანებით,³¹ საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს თავმჯდომარეს ქ. ბათუმში, ერას ქუჩა #37-ში მდებარე ბინა #8-ზე და მასზე წილობრივად დამაგრებულ მიწის ფართობზე, გადაეცა საკუთრების დამადასტურებელი მოწმობა.³²

2013 წლის 12 აპრილს, აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის პროკურატურამ როლანდ ბლადაძის მიმართ სისხლისსამართლებრივი დევნის შეწყვეტის შესახებ დადგენილება მიიღო.³³ პროკურატურამ როლანდ ბლადაძის მიმართ სისხლისსამართლებრივი დევნა სისხლის სამართლის კანონით გათვალისწინებული ქმედების არარსებობის გამო შეწყვიტა. პროკურატურამ გააუქმა ბათუმის საქალაქო სასამართლოს მოსამართლის 2004 წლის 9 სექტემბრის ბრძანებით როლანდ ბლადაძის მიმართ შერჩეული აღკვეთის ღონისძიება – დაპატიმრება და ამავე სასამართლოს 2004 წლის 9 სექტემბრის დადგენილება როლანდ ბლადაძის მიმართ ძეხვის გამოცხადების შესახებ. პროკურატურის გადაწყვეტილება დაეფუძნა საქმის ყოველმხრივ შესწავლასა და ფაქტების გადამოწმებას. კერძოდ, აჭარის ა/რ პროკურატურამ აჭარის ა/რ საბაჟო სამმართველოში მიმდინარე კომპლექსური რევიზიის 2004 წლის 2 ივლისისა და 9 აგვისტოს შუალედურ აქტებში, რომელიც მაშინდელ გამომიებას მოყვანილი ჰყავდა როლანდ ბლადაძის მიმართ წაყენებული ბრალდების დამადასტურებელ მტკიცებულებად, როლანდ ბლადაძე ვერ გამოავლინა, როგორც თურქეთიდან საქართველოში შემოტანილი პალმების განბაჟებაზე პასუხისმგებელი პირი. პროკურატურამ მიუთითა, რომ მითითებულ აქტში გაკეთებულია მხოლოდ ჩამონათვალი იმ ხელმძღვანელი პირებისა, რომლებიც მითითებულ პერიოდში მუშაობდნენ აჭარაში სარფის საბაჟოზე. საქმეზე დაკითხული აჭარის ა/რ საბაჟო სამმართველოს ყოფილი თანამშრომლები, სულ 10 პიროვნება, რომლებსაც საბაჟო გამშვებ პუნქტ „სარფის“ ინსპექტირების უფლებამოსილება გააჩნდათ, ერთმნიშვნელოვნად მიუთითებდნენ, რომ ზემოაღნიშნული პალმების განბაჟება არ შედიოდა როლანდ ბლადაძის კომპეტენციაში. სატვირთო ავტომანქანებით შემოსული ტვირთი, ყველა შემთხვევაში, უნდა განბაჟებულიყო „ადლიის“ საბაჟო ტერმინალში, რადგანაც გამომიებით დადგინდა, რომ სარფის საბაჟო-გამშვებ პუნქტში სატვირთო

²⁸ 2007 წლის 14 ივნისის საქართველოს ეკონომიკური განვითარების მინისტრ გიორგი არველაძის ბრძანება „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს წევრთათვის სახელმწიფო ქონების პირდაპირი მიყიდვის ფორმით პრივატიზაციის შესახებ“.

²⁹ 2007 წლის 19 ივნისის სახელმწიფოსა და საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს თავმჯდომარეს შორის გაფორმებული მიღება-ჩაბარების აქტი.

³⁰ 2007 წლის 21 ივნისის სახელმწიფოსა და საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს თავმჯდომარეს შორის ნოტარიულად დამოწმებული ნასყიდობის ხელშეკრულება.

³¹ 2007 წლის 16 ივლისის საქართველოს ეკონომიკური განვითარების მინისტრ გიორგი არველაძის ბრძანება გიორგი პაპუაშვილისთვის საკუთრების დადასტურების შესახებ.

³² 2007 წლის 6 აგვისტოს საქართველოს ეკონომიკური განვითარების სამინისტროს საკუთრების დამადასტურებელი მოწმობა #352-3

³³ 2013 წლის 12 აპრილის აჭარის ა/რ პროკურორის მოადგილის ირაკლი იმერლიშვილის დადგენილება როლანდ ბლადაძის მიმართ სისხლისსამართლებრივი დევნის შეწყვეტის შესახებ.

მანქანებით შემოსული ტვირთების განბაჟება საერთოდ არ ხდებოდა. აჭარის ა/რ საბაჟო სამმართველოს უფროსმა, ლევან გვარიშვილმა მოწმის სახით დაკითხვისას მიუთითა, რომ როგორც შემდგომ მისთვის გახდა ცნობილი, აღნიშნული პალმები დაირგო ბათუმის ტერიტორიაზე. პალმები წარმოადგენდა ბათუმის მერიის ტვირთს და განბაჟების თანხა სახელმწიფოს მიერ უნდა ყოფილიყო გადახდილი, რაც ისევ ბიუჯეტში ჩაირიცხებოდა. შესაბამისად, ის, რომ პალმები არ განბაჟდა – სახელმწიფოს ამით ზიანი არ განუცდია. ამასთან, შპს „ბათუმგამწვანების“ თანამშრომლებმა, რომლებიც მოწმის სახით დაიკითხნენ (სულ, 8 თანამშრომელი), მხოლოდ დაადასტურეს პალმების თურქეთის რესპუბლიკიდან შემოტანის ფაქტი და არა როლანდ ბლადადის მიერ დანაშაულის ჩადენის ფაქტი.

ამასთან, აჭარის ა/რ პროკურატურამ როლანდ ბლადადე კიდევ ერთ ეპიზოდში სცნო უდანაშაულოდ. როგორც ზემოთ აღვნიშნეთ, ჩატარებული გამოძიებით, არ დადასტურდა როლანდ ბლადადის მიერ მოქალაქე მიხეილ ბოგვერადისთვის თანხის გამოძალვის ფაქტიც. 2013 წლის 20 მარტს, მიხეილ ბოგვერადემ განცხადებით მიმართა აჭარის ა/რ პროკურატურას და მოითხოვა სისხლის სამართლის საქმეზე დამატებითი დაკითხვა. მიხეილ ბოგვერადე იმავე დღეს დაიკითხა დამატებით, სადაც მან უჩვენა, რომ მის მიერ გამოძიებისთვის მიცემული წინა ჩვენებები როლანდ ბლადადის მიმართ თანხის გამოძალვასთან დაკავშირებით, არ იყო სწორი. 2004 წელს, იგი რამდენჯერმე დაიკითხა აღნიშნულ ფაქტთან დაკავშირებით, ჯერ გენერალურ პროკურატურაში, შემდეგ აჭარის ა/რ პროკურატურაში, რადროსაც მან მისცა ცრუ ჩვენება. მიხეილ ბოგვერადემ აღნიშნა, რომ თავს არ მიიჩნევდა დაზარალებულად და არც როლანდ ბლადადის მიმართ გააჩნდა პრეტენზიები. მიხეილ ბოგვერადემ უარი თქვა სამოქალაქო სარჩელზეც. შესაბამისად, აჭარის ა/რ პროკურატურის 2013 წლის 12 აპრილის დადგენილებით, გაუქმებულ იქნა 2004 წლის 15 ნოემბრის დადგენილება, რომლითაც მიხეილ ბოგვერადე დაზარალებულად და სამოქალაქო მოსარჩელედ იქნა ცნობილი.

2013 წლის 16 მაისს, როლანდ ბლადადის კანონიერი ინტერესების დამცველმა, სასარჩელო განცხადებით მიმართა თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიას და ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ბათილად ცნობა და ზიანის ანაზღაურება მოითხოვა. კერძოდ, სასარჩელო განცხადებით მოთხოვნილ იქნა საქართველოს პრეზიდენტის 2007 წლის 6 ივნისის #285 განკარგულების, საქართველოს ეკონომიკის განვითარების მინისტრის 2007 წლის 14 ივნისის #1-1/906 ბრძანების, საქართველოს ეკონომიკის სამინისტროს მიერ გაცემული #352-პ საკუთრების მოწმობის ბათილად ცნობა და ზიანის ანაზღაურება. სასარჩელო მოთხოვნის მოპასუხეებად განისაზღვრა საქართველოს პრეზიდენტის ადმინისტრაცია, საქართველოს ეკონომიკის და მდგრადი განვითარების სამინისტრო, მესამე პირად კი გიორგი პაპუაშვილი, საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს თავმჯდომარე.

2013 წლის 21 მაისს თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიამ გამოიტანა განჩინება საქმის განსჯად სასამართლოში გადაგზავნის შესახებ.³⁴ სასამართლომ განმარტა, რომ სადავო უძრავი ქონების ადგილსამყოფელია ქალაქი ბათუმი, რის გამოც, როლანდ ბლადადის სასარჩელო განცხადება განსჯადობით უნდა გადაგზავნოდა ბათუმის საქალაქო სასამართლოს. საქმეს ბათუმის საქალაქო სასამართლო 2013 წლის 28 მაისს გაეცნო, თუმცა 2013 წლის 3 ივნისს, სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიამ ხარვეზის დადგენის შესახებ განჩინება მიიღო.³⁵ სასამართლომ მოითხოვა მოსარჩელე როლანდ ბლადადის ინტერესების დამცველს დაეზუსტებინა სასარჩელო მოთხოვნა, თუ რა იგულისხმებოდა მიყენებული ზიანის ანაზღაურების პირვანდელი მოთხოვნის აღდგენით. სასამართლომ მიუთითა, რომ თუკი გასაჩივრებული ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტები გაუქმდებოდა, თავის მხრივ აღდგებოდა ის პირვანდელი მდგომარეობა, რაც არსებობდა გასაჩივრებული ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტების მიღებამდე. ამიტომაც, მოსარჩელეს უნდა დაეზუსტებინა, თუკი ზიანის ანაზღაურება ფულადი სახით იქნებოდა მოთხოვნილი, მკაფიო უნდა

³⁴ 2013 წლის 21 მაისის თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის განჩინება საქმეზე: #3/1684-13, მოსამართლე: მირანდა ერემაძე.

³⁵ 2013 წლის 03 ივნისის ბათუმის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის განჩინება საქმეზე: #3/206/13, მოსამართლე: ეკატერინე ჯინჭველაშვილი.

ყოფილიყო, რა ოდენობით ზიანის ანაზღაურება უნდა დაკისრებოდათ მოპასუხე მხარეებს. ამასთან, სასამართლომ მოსარჩელე მხარეს დაავალა გასაჩივრებული ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტების წარმოდგენა და სასარჩელო გრაფაში ძირითადი და ალტერნატიული მისამართის აღნიშვნა.

2013 წლის 18 ივნისს, ბათუმის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიამ მიიღო განჩინება მოსარჩელე როლანდ ბლადადის დაზუსტებული სარჩელის წარმოებაში მიღების შესახებ. როლანდ ბლადადის ინტერესების დამცველმა დაზუსტებული სარჩელით მოითხოვა:

1. საქართველოს პრეზიდენტის 2007 წლის 6 ივნისის #285 განკარგულების ბათილად ცნობა;
2. საქართველოს ეკონომიკური განვითარების მინისტრის 2007 წლის 14 ივნისის #1-1/906 ბრძანების ბათილად ცნობა;
3. საქართველოს ეკონომიკური განვითარების მინისტრის 2007 წლის 16 ივლისის #1-1/1072 ბრძანების ბათილად ცნობა;
4. საქართველოს ეკონომიკური განვითარების მინისტრის მიერ გიორგი პაპუაშვილზე გაცემული #352-3 საკუთრების მოწმობის ბათილად ცნობა;
5. პირვანდელი მდგომარეობის აღდგენა.

როლანდ ბლადადის საქმესთან დაკავშირებით, ბათუმის საქალაქო სასამართლოში განახლებულმა საქმისწარმოებამ მოულოდნელი განვითარება მიიღო. პროცესის მონაწილეებმა – საქართველოს ეკონომიკური და მდგრადი განვითარების სამინისტრომ და მესამე პირმა, გიორგი პაპუაშვილმა სასამართლოს წინაშე დააყენეს საკითხი სარჩელის განსჯადობის შეუსაბამობის შესახებ. ბათუმის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიამ 2013 წლის 1 სექტემბერს მიიღო განჩინება განსჯადობის შესახებ დავის გადასაწყვეტად საქმე საქართველოს უზენაესი სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატისთვის გადაეგზავნა.

2013 წლის 9 სექტემბერს, საქართველოს უზენაესი სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატის განჩინებით, როლანდ ბლადადის საქმე განსჯადობით განსახილველად გადაეგზავნა თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიას.³⁶ სასამართლომ განმარტა, რომ აღძრულ სარჩელში დავის საგანს წარმოადგენს არა უძრავი ქონება, არამედ ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ განხორციელებული ქმედება. ასეთ შემთხვევაში კი განსჯადობის განსაზღვრისას უნდა დადგინდეს არა ის ფაქტი, თუ რას ეხება გამოცემული აქტები და სად მდებარეობს სადავო უძრავი ქონება, არამედ აქტების გამომცემი ადმინისტრაციული ორგანოს ადგილსამყოფელის მიხედვით უნდა გაირკვეს, თუ რომელი სასამართლოს სამოქმედო ტერიტორიას განეკუთვნება საქმე განსახილველად. მით უფრო მაშინ, როდესაც განსახილველ შემთხვევაში, ადმინისტრაციული დავის საგანს წარმოადგენს ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ განხორციელებული მოქმედებების – მათ მიერ გამოცემული შესაბამისი ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტების კანონიერება, რა დროსაც, საერთო განსჯადობის წესების საფუძველზე, სარჩელი უნდა წარედგინოს, განიხილოს და გადაწყვიტოს მოპასუხის ადგილსამყოფელის მიხედვით განსჯადმა სასამართლომ.

მოსარჩელე როლანდ ბლადადის პოზიციას, სასამართლოს უკანონო და დაუსაბუთებელ გადაწყვეტილებასთან დაკავშირებით, სუბიექტური შეფასება უწოდა დავაში ჩართულმა საქართველოს პრეზიდენტის ადმინისტრაციამ, საქართველოს ეკონომიკისა და მდგრადი განვითარების სამინისტრომ და მესამე პირმა – საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს თავმჯდომარემ გიორგი პაპუაშვილმა. პროცესში მონაწილე მოპასუხეებმა მიუთითეს, რომ როლანდ ბლადადის სარჩელის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის ერთ-ერთ სამართლებრივ გარემოებად სარჩელის ხანდაზმულობა უნდა დასახელებულიყო. მოპასუხეებმა სასამართლოს აღნიშნულის დასასაბუთებლად მიუთითეს „სახელმწიფო ქონების პრივატიზაციის შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-11 მუხლის მე-3 პუნქტი,

³⁶ 2013 წლის 9 სექტემბრის საქართველოს უზენაესი სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატის განჩინება საქმეზე: #ბს-425-414 (გ-13), მოსამართლეები: ლევან მურუსიძე (მომხსენებელი), მაია ვაჩაძე, ნუგზარ სხირტლაძე.

რომლის მიხედვითაც, „პრივატიზებულ სახელმწიფო ქონებასთან დაკავშირებული სადავო საკითხების სასარჩელო ხანდაზმულობის ვადაა სამი წელი“.

საქართველოს პრეზიდენტის ადმინისტრაციის³⁷ პოზიციით:

- საქმეზე არსებული ფაქტობრივი გარემოებით დასტურდება, რომ სადავო უძრავი ქონება სახელმწიფოს გადაეცა აჭარის ა/რ უმაღლესი სასამართლოს 2004 წლის 10 სექტემბრის კანონიერ ძალაში შესული გადაწყვეტილებით. აღნიშნული გადაწყვეტილება დღემდე ძალაშია და მის გაუქმებასთან დაკავშირებით, სასამართლოში წარმოება არ მიმდინარეობს. ვინაიდან სადავო ქონება განკარგვის მომენტში საჯარო რეესტრის ჩანაწერით ირიცხებოდა სახელმწიფო საკუთრებად, პრეზიდენტი უფლებამოსილი იყო გამოეცა აქტი ქონების პირდაპირი წესით მიყიდვის შესახებ. აღნიშნულიდან გამომდინარე, საქართველოს პრეზიდენტის 2007 წლის 6 ივნისის #285 განკარგულება სრულად შეესაბამება კანონს და დაცულია მისი მომზადებისა და გამოცემის წესი.

საქართველოს ეკონომიკისა და მდგრადი განვითარების სამინისტროს³⁸ პოზიციით:

- სამინისტროს მიაჩნია, რომ სადავო ადმინისტრაციული აქტები გამოცემულია კანონმდებლობის მოთხოვნათა სრული დაცვით და არ არსებობს მისი ბათილად ცნობის რაიმე საფუძველი. საქმეზე დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებებით დასტურდება, რომ სადავო უძრავი ქონება სახელმწიფოს გადაეცა აჭარის ა/რ უმაღლესი სასამართლოს 2004 წლის 10 სექტემბრის კანონიერ ძალაში შესული გადაწყვეტილებით. აღნიშნული გადაწყვეტილება დღემდე ძალაშია და მის გაუქმებასთან დაკავშირებით, სასამართლოში წარმოება არ მიმდინარეობს. ვინაიდან სადავო ქონება განკარგვის მომენტში საჯარო რეესტრის ჩანაწერით აღრიცხული იყო სახელმწიფო საკუთრებად, სამინისტროს სრული უფლება ჰქონდა განეხორციელებინა მისი პრივატიზაცია კანონით დადგენილი წესით. აღნიშნულიდან გამომდინარე, საქართველოს ეკონომიკისა და მდგრადი განვითარების მინისტრის 2007 წლის 14 ივნისის #1-1/906 და 2007 წლის 16 ივლისის #1-1/1072 ბრძანებები სრულად შეესაბამება კანონს და დაცულია მათი მომზადებისა და გამოცემის წესი.

საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს თავმჯდომარის, გიორგი პაპუაშვილის პოზიციით:³⁹

- როლანდ ბლადადისათვის ქონების ჩამორთმევის საფუძველი არის აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის უმაღლესი სასამართლოს ადმინისტრაციული სამართლისა და საგადასახადო საქმეთა კოლეგიის 2004 წლის 10 სექტემბრის კანონიერ ძალაში შესული გადაწყვეტილება და არა მის მიმართ წარმოებული სისხლისსამართლებრივი დევნა. სისხლისსამართლებრივი დევნა, საერთოდ არ ყოფილა და არც შეიძლება ყოფილიყო კავშირში დაუსაბუთებელი ქონების ჩამორთმევასთან. აღნიშნული გადაწყვეტილება დღეის მდგომარეობითაც კანონიერ ძალაში იმყოფება და იგი წარმოადგენს მოსარჩელის საკუთრების უფლების დაკარგვის საფუძველს. შესაბამისად, სადავო აქტებს არც გამოცემის დროს (2007 წელს) და არც დღეის მდგომარეობით, შემხებლობა არ ჰქონიათ მოსარჩელის რომელიმე, მათ შორის საკუთრების უფლებასთან და მათი მოქმედებით ამ უკანასკნელს არანაირი პირდაპირი და უშუალო ზიანი არ განუცდია. სადავო აქტები ეხება სახელმწიფო ქონების პრივატიზებას. პრივატიზაციის დროს ეს ქონება სახელმწიფო საკუთრებას წარმოადგენდა და შესაბამისად, მოხდა მისი პრივატიზებაც. იმ დრომდე, სანამ არსებობს ქონების ჩამორთმევის შესახებ კანონიერ ძალაში შესული სასამართლოს

³⁷ საქართველოს პრეზიდენტის ადმინისტრაცია სასამართლოს პირველ ინსტანციაში წარმოადგინა ავთანდილ თეთრაშვილმა, ხოლო სააპელაციო სასამართლო ეტაპზე: ფიქრია ზირაქაშვილმა.

³⁸ საქართველოს ეკონომიკისა და მდგრადი სამინისტრო სასამართლო ინსტანციებში წარმოადგინა სვიმონ ფირცხალაიშვილმა.

³⁹ ადმინისტრაციულ საქმეზე შესაგებელი სარჩელი თავად საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს თავმჯდომარემ, გიორგი პაპუაშვილმა მოამზადა და წარმოადგინა.

გადაწყვეტილება, მოსარჩელეს არ გააჩნია არანაირი სამართლებრივი ინტერესი სადავო აქტების გაუქმებასთან დაკავშირებით და არც მათი გაუქმება კავშირში მოსარჩლის საკუთრების უფლებასთან.

- მოსარჩელე მიუთითებს, რომ სადავო ქონება იყო არა სახელმწიფოს, არამედ მისი საკუთრება. თუმცა ამის საპირისპიროზე მეტყველებს აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის უმაღლესი სასამართლოს 2004 წლის 10 სექტემბრის კანონიერ ძალაში შესული გადაწყვეტილება. სანამ არსებობს 2004 წლის 10 სექტემბრის ხსენებული გადაწყვეტილება, მოსარჩელე ვერ იდავებს, რომ პრივარიზაციისას სახელმწიფომ განკარგა არა სახელმწიფო ქონება, არამედ კერძო საკუთრება. მოსარჩელის სასარჩელო მოთხოვნა ფაქტობრივად გულისხმობს აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის უმაღლესი სასამართლოს 2004 წლის 10 სექტემბრის კანონიერ ძალაში შესული გადაწყვეტილების გაუქმებას და ამ საკითხზე ახალი გადაწყვეტილების მიღებას. საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსი კანონიერ ძალაში შესული სასამართლოს გადაწყვეტილების გაუქმების ერთადერთ წესს იცნობს. ხსენებული წესი განსაზღვრულია საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის III თავით და თავის თავში მოიაზრებს სასამართლოსთვის განცხადებით მიმართვას და გადაწყვეტილების ბათილად ცნობის ან ახლად აღმოჩენილ გარემოებათა გამო საქმის წარმოების განახლების მოთხოვნას, რაც მოცემულ შემთხვევაში, მოსარჩელე მხარეს არ განუხორციელებლია (სარჩელით მიმართა სასამართლოს). გარდა აღნიშნული წესით საქმის განხილვისა, ყოვლად დაუშვებელია კანონიერ ძალაში შესული სასამართლოს გადაწყვეტილებით გადაწყვეტილი საკითხების საცილოდ გახდა და განმეორებით მსჯელობა, რის მიღწევასაც ცდილობს მოსარჩელე.
- ამავე დროს უნდა აღინიშნოს, რომ იმ მომენტისათვის, როდესაც გიორგი პაპუაშვილმა სახელმწიფოსთან გააფორმა ნასყიდობის ხელშეკრულება, აღნიშნული ბინა სასამართლოს გადაწყვეტილების საფუძველზე საჯარო რეესტრში აღრიცხული იყო, როგორც სახელმწიფო საკუთრება. საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 312-ე მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად: „იმ პირის სასარგებლოდ, რომელიც გარიგების საფუძველზე სხვა პირისაგან იძენს რომელიმე უფლებას და ეს უფლება გამსხვისებლის სახელზე იყო რეესტრში რეგისტრირებული, რეესტრის ჩანაწერი ითვლება სწორად, გარდა იმ შემთხვევებისა, როცა ამ ჩანაწერის საწინააღმდეგოდ შეტანილია საჩივარი, ან შემდგომ იცოდა, რომ ჩანაწერი უზუსტოა.“ აღნიშნულიდან გამომდინარე, გიორგი პაპუაშვილი წარმოადგენს სადავო ქონების კეთილსინდისიერ შემძენს, ვინაიდან ქონების შეძენის დროს იგი საჯარო რეესტრში რეგისტრირებული იყო, როგორც სახელმწიფო საკუთრება.

როგორც უკვე აღვნიშნეთ, საქართველოს უზენაესი სასამართლოს 2013 წლის 9 სექტემბრის განჩინებით, როლანდ ბლადამის საქმის განხილვა, განსჯადობით თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიას გადაეცა.

2013 წლის 7 ნოემბერს, თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიამ როლანდ ბლადამის კანონიერი წარმომადგენლის სარჩელი ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტების ბათილად ცნობის შესახებ არ დააკმაყოფილა. სასამართლომ მიუთითა, რომ სადავო ქონება პირდაპირი ფორმით პრივატიზების მომენტისთვის წარმოადგენდა სახელმწიფო საკუთრებას და მოსარჩელე ვერ უთითებდა გასაჩივრებული აქტების გამოცემის მომენტში, კანონის ისეთ დარღვევაზე, რაც შეიძლება გამხდარიყო ამ აქტების ბათილად ცნობის საფუძველი. სასამართლომ მიიჩნია, რომ მოსარჩელემ ვერ შეძლო საწინააღმდეგო არგუმენტაციისა და იმ სამართლებრივი ნორმის მითითება, რომლის საფუძველზეც დაადასტურებდა მოპასუხე ადმინისტრაციული ორგანოს ქმედებისა და მის მიერ მიღებული აქტის კანონსაწინააღმდეგო ხასიათი, ვერ უთითებდა კანონის ისეთ დარღვევას, რომლის არარსებობის შემთხვევაშიც, საკითხზე მიღებულ იქნებოდა სხვაგვარი გადაწყვეტილება. სასამართლომ მიიჩნია, რომ არ არსებობდა გასაჩივრებული ინდივიდუალურ-ადმინისტრაციულ სამართლებრივი აქტების ბათილად ცნობის საფუძველი.

როლანდ ბლადაძის ინტერესების დამცველმა, თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2013 წლის 7 ნოემბერის გადაწყვეტილება თბილისის სააპელაციო სასამართლოში გაასაჩივრა და საქმეზე ახალი გადაწყვეტილების მიღებით, სასარჩელო მოთხოვნის დაკმაყოფილება მოითხოვა.

2014 წლის 19 მარტის, თბილისის სააპელაციო სასამართლოს განჩინებით, როლანდ ბლადაძის სააპელაციო სარჩელი არ დაკმაყოფილდა და ძალაში დარჩა თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2013 წლის 7 ნოემბერის გადაწყვეტილება.

თბილისის სააპელაციო სასამართლომ არ გაიზიარა როლანდ ბლადაძის კანონიერი ინტერესების დამცველის სასარჩელო დასაბუთება, რომლის თანახმადაც საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს თავჯდომარე გიორგი პაპუაშვილს როლანდ ბლადაძის საცხოვრებელი სახლი მისთვის ჩამორთმევისა და საჯარო რეესტრში სახელმწიფოს სახელზე აღრიცხვის შემდეგ გადაეცა, რაც ატარებდა ფორმალურ ხასიათს და უძრავი ქონება გიორგი პაპუაშვილმა მიიღო სიმბოლურ ფასად. კანონიერი ინტერესების დამცველის აზრით, აქ ყურადღება მისაქცევია ქონების სრულიად უკანონოდ ჩამორთმევიდან მის გადაცემამდე სხვა პირისთვის, ირლვეოდა თუ არა კანონი. როლანდ ბლადაძის ინტერესების დამცველის დასაბუთებით, ცალსახად შეიძლება ითქვას, რომ კანონი დაირღვა. შესაბამისად, არ შეიძლებოდა სასამართლოს ცალკე კონსტიტუქტში განეხილა პრეზიდენტის განკარგულებისა და ეკონომიკის მინისტრის ბრძანება. აღნიშნული ბრძანებების მხოლოდ ერთიან სიბრტყეში განხილვა იქნება შედეგიანი, რომელსაც პასუხი უნდა გაეცა – დაირღვა თუ არა კანონი.

თბილისის საქალაქო სასამართლომ, ხოლო შემდგომში თბილისის სააპელაციო სასამართლომ, მხედველობაში არ მიიღო დასაბუთება, რომლის თანახმადაც, პრეზიდენტის სადავო განკარგულების მიღებას საფუძვლად დაედო როლანდ ბლადაძის მიმართ განხორციელებული უკანონო ქმედებები. აღნიშნული აქტით შეიღახა როლანდ ბლადაძის კონსტიტუციური უფლება - საკუთრების უფლება. მიუხედავად იმისა, რომ არსებობდა კანონიერ ძალაში შესული სასამართლო გადაწყვეტილება, საქართველოს პრეზიდენტი უფრო გულისხმიერად უნდა მოქცეოდა ჩამორთმეული საცხოვრებელი სახლის სხვისთვის გადაცემას, თუნდაც ის სხვა, საკონსტიტუციო სასამართლოს თავმჯდომარე ყოფილიყო. საქართველოს პრეზიდენტს ევალებოდა რეაგირება მოეხდინა როლანდ ბლადაძის ინტერესების დამცველთა არაერთი წერილობით მიმართვისთვის, საქმესთან დაკავშირებით შეტყობინებას. მოეხდინა აღნიშნულ განცხადებაში მოყვანილი საფუძვლების შესწავლა და სწორედ ამის შემდეგ გამოეცა განკარგულება. სასამართლომ არ გაითვალისწინა ის სამართლებრივი მდგომარეობა, რომლის თანახმადაც, არ შეიძლებოდა ჩამორთმეული ქონება, ამ შემთხვევაში როლანდ ბლადაძის ერთადერთი საცხოვრებელი სახლი, განკარგულიყო არსებითი გარემოებების შესწავლის გარეშე.

თბილისის სააპელაციო სასამართლომ გაიზიარა თბილისის საქალაქო სასამართლოს დასაბუთება და 2014 წლის 19 მარტის განჩინებით აღნიშნა, რომ როლანდ ბლადაძის კანონიერი ინტერესების დამცველთა მხრიდან არ იქნა წარმოდგენილი საწინააღმდეგო არგუმენტაცია და სამართლებრივი ნორმის მითითება, რაც დაადასტურებდა მოპასუხე ადმინისტრაციული ორგანოს ქმედების და მის მიერ მიღებული აქტის კანონსაწინააღმდეგობას. სასამართლომ არ გაითვალისწინა როლანდ ბლადაძის ინტერესების დამცველის მსჯელობა, რა დროსაც, მუდმივად იყო ხაზგასმული ერთი უტყუარი მტკიცება, რომ კანონის უხეში დარღვევა დაიწყო აჭარის პროკურატურის მიერ და დასრულდა ჩამორთმეული ქონების მესამე პირისთვის გადაცემით. მითითება იმაზე, რომ ქონება ჩამორთმეული იყო სასამართლოს გადაწყვეტილების საფუძველზე, რომელიც კანონიერ ძალაში იყო შესული, ვერ გამოდგება, ვინაიდან, როგორც საქართველოს პრეზიდენტს, ისე ეკონომიკური განვითარების მაშინდელ მინისტრს, ევალებოდათ აქტის გამოცემამდე, საკითხის სრულად და ობიექტურად შესწავლა, რაც მათ მიზანს ნამდვილად არ წარმოადგენდა. მოცემულ შემთხვევაში, კანონისა და კონსტიტუციის მოთხოვნები ირლვეოდა ყოველ ეტაპზე და ირლვევა დღესაც. შესაბამისად, არავითარი სამართლებრივი საფუძველი არ არსებობს იმისთვის, რომ გიორგი პაპუაშვილის საკუთრებაში არსებობდეს სხვისი

სახლი, რომელიც მას საქართველოს პრეზიდენტმა უკანონო გადაწყვეტილების საფუძველზე გადასცა, რა დროსაც, როლანდ ბლადაძეს მოჭრილი ჰქონდა ბრძოლის ყველა გზა.

როლანდ ბლადაძის კანონიერი ინტერესების დამცველმა თბილისის სააპელაციო სასამართლოს 2014 წლის 19 მარტის განჩინება, 2014 წლის ივნისში, საქართველოს უზენაეს სასამართლოში გაასაჩივრა, თუმცა საქმეზე საკასაციო სასამართლოს, 2014 წლის 25 სექტემბრის მდგომარეობით, გადაწყვეტილება გამოტანილი არ აქვს.

აღსანიშნავია, რომ როლანდ ბლადაძის ინტერესების დამცველმა, 2013 წლის 16 მაისს, თბილისის საქალაქო სასამართლოსადმი მიმართვის პარარელურად, საქმეზე ახლადდმოჩენილი გარემოების გამო საქმისწარმოების განახლების მოთხოვით, მოპასუხე აჭარის ა/რ პროკურატურის მიმართ, ბათუმის საქალაქო სასამართლოსაც მიმართა.

2013 წლის 23 აგვისტოს, ბათუმის საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიის განჩინებით. როლანდ ბლადაძის სარჩელი აჭარის ა/რ პროკურატურის მიმართ, არ დაკმაყოფილდა.⁴⁰ სასამართლომ გადაწყვეტილების საფუძველად საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 426-ე მუხლის მე-4 ნაწილი მიუთითა, რომლის თანახმადაც, გადაწყვეტილების ბათილად ცნობისა და ახლადდმოჩენილ გარემოებათა გამო, საქმის წარმოების განახლების შესახებ განცხადების შეტანა დაუშვებელია გადაწყვეტილების კანონიერ ძალაში შესვლიდან 5 წლის გასვლის შემდეგ. სასამართლომ განმარტა, რომ აღნიშნული ნორმა იმპერატიულ ნორმას წარმოადგენდა და იგი განსაზღვრავდა, რომ გადაწყვეტილების კანონიერ ძალაში შესვლის დღიდან 5 წელი არის ის მაქსიმალური ვადა, რომლის შემდეგ გადაწყვეტილების ბათილად ცნობის თუ ახლადდმოჩენილ გარემოებათა გამო, გადაწყვეტილების გაუქმების საფუძველების არსებობის მიუხედავად, აღარ შეიძლება საქმის წარმოების განახლება. ამასთან, სასამართლომ მიუთითა, რომ საქმეში წარმოდგენილი მტკიცებულებების და საქართველოს უზენაესი სასამართლოს 2005 წლის 24 ნოემბრის განჩინებით დადგენილად იყო მიჩნეული, რომ აჭარის ა/რ უმაღლესი სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2004 წლის 10 სექტემბრის გადაწყვეტილების გასაჩივრების ვადა გავიდა 2004 წლის 11 ნოემბერს. შესაბამისად, სასამართლომ მიუთითა, რომ ზემოაღნიშნული გადაწყვეტილება ძალაში იყო 2004 წლის 12 ნოემბრიდან, განმცხადებლის მიერ კი განცხადება ახლადდმოჩენილ გარემოებათა გამო საქმის წარმოების განახლების თაობაზე სასამართლოში წარმოდგენილი იქნა 2013 წლის 17 მაისს, გადაწყვეტილების კანონიერ ძალაში შესვლიდან 8 წელზე მეტი დროის გასვლის შემდეგ. აღნიშნული გარემოება კი, სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 426-ე მუხლის მე-4 ნაწილის შესაბამისად, ახლადდმოჩენილ გარემოებათა გამო, გადაწყვეტილების გაუქმების საფუძველის არსებობის მიუხედავადაც კი გამორიცხავს საქმის წარმოების განახლების შესაძლებლობას.

⁴⁰ 2013 წლის 21 აგვისტოს ბათუმის საქალაქო სასამართლოს განჩინება #103 განც/13, მოსამართლე: ხათუნა ბოლქვაძე.

3. საკითხის ფაქტობრივი მხარე

ორგანიზაციამ 2014 წლის 3 ივნისის წერილით მიმართა⁴¹ საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს თავმჯდომარეს, გიორგი პაპუაშვილს და შემდეგ საკითხებზე გამოხმაურება ითხოვა:

1. გაგაჩნდათ თუ არა ინფორმაცია როლანდ ბლადადის შესახებ, კერძოდ, იმ ბრალდებისა და სავარაუდო დანაშაულის შესახებ, რომელსაც მას სახელმწიფო ბრალდების მხარე ედავებოდა? რა ინფორმაციას ფლობდით იმ უძრავი ქონების ყოფილი მესაკუთრის შესახებ, რომელიც პრეზიდენტის განკარგულებით თქვენ გადმოგეცათ?
2. როგორია თქვენი პოზიცია – მას შემდეგ, რაც ძალაში შევიდა აჭარის ა/რ პროკურატურის დადგენილება როლანდ ბლადადის მიმართ სისხლისსამართლებრივი დევნის შეწყვეტის შესახებ, დგას თუ არა თქვენს წინაშე სამართლებრივი დილემის საკითხი – რამდენად მართლზომიერია ფლობდეთ და ცხოვრობდეთ საკუთრებაში, რომლის ყოფილ კეთილსინდისიერ მხარეს გაქარწყლებული აქვს პოლიტიკური ნიშნით წაყენებული ბრალდება?
3. როგორია თქვენი დამოკიდებულება საკონსტიტუციო სასამართლოს იმ წევრების მიმართ, რომლებმაც უარი თქვეს სახელმწიფოს მხრიდან ჩამორთმეული ქონების მიღებაზე? თუკი თქვენი კოლეგები, მაღალი პროფესიული ბიოგრაფიით გამორჩეული მოსამართლეები უარს ამბობენ ჩამორთმეული ქონების ფლობაზე, რამდენად გამართლებულად უნდა ჩაითვალოს საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს თავმჯდომარის გადაწყვეტილება – ცხოვრობდეს როლანდ ბლადადის ყოფილ საკუთრებაში, რომელსაც დღეს არავითარი ბრალდება არ დაუმტკიცდა.
4. როგორ ფიქრობთ, როლანდ ბლადადის მიმართ, აჭარის 2004 წლის რევოლუციის შემდგომ, ჰქონდა თუ არა ადგილი შერჩევით მართლმსჯულებას. მოხდა თუ არა პოლიტიკური ნიშნით მის მიმართ დევნა, როგორც აჭარის ყოფილი მეთაურის გუნდის წევრისა და 2003 წლის „ვარდების რევოლუციის“ შედეგად მოსული ახალი ხელისუფლებისთვის მიუღებელი კადრის მიმართ? სხვა შემთხვევაში, რით ახსნით, აჭარის ა/რ პროკურატურის 2013 წლის 12 აპრილის დადგენილებას, როლანდ ბლადადის მიმართ სისხლის სამართლებრივი დევნის შეწყვეტის შესახებ?
5. როგორ ფიქრობთ, საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს თავმჯდომარის მიმართ, როლანდ ბლადადის საქმეზე გაჩენილი კითხვები, რომელიც თქვენ სადაოდ გამხდარ უძრავ ქონებასთან პირდაპირ თუ ირიბად გაკავშირებთ, იქონიებს თუ არა გავლენას მთლიანად საკონსტიტუციო სასამართლოს დამოკიდებლობის ხარისხზე? არსებული ისტორია, რამდენად კავშირშია საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს გადაწყვეტილებების სანდოობასთან და მიუკერძოებლობასთან, რადგანაც თქვენ ბრძანდებით საკონსტიტუციო სასამართლოს პირველი პირი.
6. როგორია თქვენი პოზიცია, როლანდ ბლადადის საქმეში არსებულ კიდევ ერთ გარემოებასთან დაკავშირებით, რომლის მხარეც თქვენ ბრძანდებით. კერძოდ, რამდენად კანონიერად მოხდა როლანდ ბლადადის კუთვნილი დამხმარე ნაგებობების მისაკუთრება, კერძოდ, სამეურნეო სათავსო, ავტოფარეხი ფართი 36,63 კვ.მ. და სადარბაზოს 13.0 კვ.მ-სა და მანსარდაზე მიშენებული 59.31 კვ.მ. - სულ - 62.31 კვ.მ?

⁴¹ ა/ო „ახალგაზრდა ადვოკატების“ 2014 წლის 3 ივნისის მიმართა საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს თავმჯდომარეს.

7. როგორ აფასებთ, რამდენად კანონიერი და მართლზომიერი მოქმედება განახორციელეთ, როდესაც თქვენს საკუთრებაში აღმოჩნდა როლანდ ბლადადის კუთვნილი ავტოფარები, როდესაც უძრავი ქონება როლანდ ბლადადის საკუთრებაში ირიცხებოდა და სახელმწიფოს მხრიდან აღნიშნული ავტოფარების ჩამორთმევა არ მომხდარა. სასამართლოს არც ერთ გადაწყვეტილებაში ავტოფარების ჩამორთმევა ნახსენები არ არის.
8. თქვენ ბრძანდებით საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს თავმჯდომარე, რომელსაც კანონი და უფლებამოსილება მაღალ პასუხისმგებლობას და სტანდარტს აკისრებს. ამიტომაც, მნიშვნელოვანია თქვენი ხედვა და პოზიცია – როგორ აფასებთ 2003–2012 წლების ხელისუფლების საქმიანობის პერიოდში, მოქალაქეებისთვის, საქმიანი სფეროს წარმომადგენლებისთვის და სხვადასხვა ჯგუფებისთვის, ქონების უკანონოდ ჩამორთმევის ფაქტებს?
9. როგორ აფასებთ, სახელმწიფოს მხრიდან სიმბოლურ ფასად ქონების გადაცემის პრაქტიკას?
10. როგორ აფასებთ მართლმსაჯულების ხარვეზების დამდგენი კომისიის შექმნის ინიციატივას, რომელიც, ერთი მოსაზრებით, საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შემადგენლობაში უნდა შესულიყო?
11. როგორც საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს თავმჯდომარე და მაღალი რანგის სამართლის სპეციალისტი, როგორ აფასებთ სასამართლოს მიერ მიღებულ გადაწყვეტილებებს როლანდ ბლადადის საქმესთან დაკავშირებით? კერძოდ, გადაწყვეტილებებს, რომლის მხარედ თქვენ ხართ ჩართული?
12. როგორც საკონსტიტუციო სასამართლოს თავმჯდომარე და სამართლის სპეციალისტი, როგორ ფიქრობთ, რა ფორმით უნდა აღმოიფხვრას საკითხი და მოქალაქეებს დაუბრუნდეთ ქონება, რომლებსაც სახელმწიფომ უკანონოდ ჩამოართვა და სხვა პირებს გადასცა?

ორგანიზაცია 2014 წლის 23 ივნისს, საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს თავმჯდომარის მხრიდან გამოხმაურებაზე დაყოვნების გარკვევის მიზნით, დაუკავშირდა საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს საორგანიზაციო სამსახურის უფროსს, ლიანა ბაგაშვილს, რომელმაც ხმამაღალი და მკაცრი ტონით მიუთითა, რომ საკითხზე გამოხმაურება შეიძლება მომზადებულიყო, შეიძლება – არა. ორგანიზაცია ინფორმაციის მიღებისა და საკითხში გარკვევის მიზნით, ასევე დაუკავშირდა საკონსტიტუციო სასამართლოს თავმჯდომარის პრეს-მდივან მინიკო ბერიძეს, რომელმაც გამოხმაურების მომზადებაში ჩართულობის სურვილი გამოთქვა.

საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს საორგანიზაციო სამსახურის უფროსის, ლია ბაგაშვილის 2014 წლის 26 ივნისის #01/01-295 წერილით, პასუხი გაეცა საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს თავმჯდომარის მიმართ დასმულ კითხვებს. კერძოდ, საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს გამოხმაურებაში ვკითხულობთ: „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 53-ე მუხლში 2006 წლის 7 სექტემბერს შეტანილი ცვლილებების შედეგად, საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს ადგილსამყოფად განისაზღვრა ქ. ბათუმი. საკონსტიტუციო სასამართლოს ყველა წევრს კანონმდებლობის, მათ შორის „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს წევრთა სოციალური დაცვის გარანტიების შესახებ“ საქართველოს კანონის შესაბამისად, საცხოვრებელი პირობების უზრუნველყოფის მიზნით, სახელმწიფოს მიერ, პირდაპირი მიყიდვის წესით, გადაეცათ სახელმწიფო საკუთრებაში არსებული საცხოვრებელი ფართები ქ. ბათუმში. იქედან გამომდინარე, რომ საკონსტიტუციო სასამართლოს წევრებს, სახელმწიფოს მიერ საცხოვრებელი ბინები ქ. ბათუმში გადაეცათ მოქმედი კანონმდებლობით გათვალისწინებული საფუძვლებითა და დადგენილი წესით, მათ მიიღეს საჯარო რეესტრის მონაცემებში რეგისტრირებული კანონიერი მესაკუთრისგან (სახელმწიფოსგან) უფლებრივად უნაკლო ქონება. ამასთანავე გაცნობებთ,

რომ თქვენ მიერ წერილში დასმული სხვა საკითხების განხილვა, არ განეკუთვნება საქართველოს კანონმდებლობით განსაზღვრულ საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს კომპეტენციას“ (სტილი დაცულია).

ორგანიზაციამ 2014 წლის 10 ივნისს წერილით მიმართა⁴² საქართველოს ეკონომიკისა და მდგრადი განვითარების მინისტრ გიორგი კვირიკაშვილს და დაინტერესდა, საქართველოს პრეზიდენტის განკარგულების შესაბამისად, საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს წევრებისთვის სიმბოლურ ფასად გადაცემული უძრავი ქონების განკარგვაზე სასამართლოს რომელმა მოსამართლეებმა გამოთქვეს თანხმობა, რომელმა მოსამართლეებმა თქვეს უარი და 2014 წლის მდგომარეობით, ვინ არის განკარგულებით გადაცემული ქონების მესაკუთრე.

1. საქართველოს ეკონომიკური განვითარების მინისტრის 2007 წლის 14 ივნისის #1-1/906 ბრძანების – „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს წევრთათვის სახელმწიფო ქონების პირდაპირი მიყიდვის ფორმით პრივატიზაციის შესახებ“ თანახმად, საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს რამდენ წევრთან გააფორმა სახელმწიფომ ნასყიდობის ხელშეკრულება?
2. საქართველოს ეკონომიკური განვითარების მინისტრის 2007 წლის 14 ივნისის #1-1/906 ბრძანების – „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს წევრთათვის სახელმწიფო ქონების პირდაპირი მიყიდვის ფორმით პრივატიზაციის შესახებ“ თანახმად, საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს რამდენმა წევრმა განაცხადა უარი სიმბოლურ ფასად სახელმწიფო ქონების მიღებაზე? გთხოვთ, მოგვაწოდოთ ინფორმაცია, ვინ იყვნენ აღნიშნული პირები?
3. მოგვაწოდეთ ინფორმაცია, საქართველოს ეკონომიკური განვითარების მინისტრის 2007 წლის 14 ივნისის #1-1/906 ბრძანების – „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს წევრთათვის სახელმწიფო ქონების პირდაპირი მიყიდვის ფორმით პრივატიზაციის შესახებ“ თანახმად, საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს რომელმა წევრმა გაასხვისა, ბრძანებით აღიარებულ ვადაში, სახელმწიფოს მხრიდან გადაცემული ქონება?

ორგანიზაციამ საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს მონაცემებზე დაყრდნობით დაადგინა, რომ საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს მოსამართლეები, რომლებიც საქართველოს პრეზიდენტის 2007 წლის 6 ივნისის #285 განკარგულების საფუძველზე, ბათუმში უძრავი ქონების მესაკუთრეები გახდნენ, 2014 წლის 1 ივლისის მდგომარეობით, აღნიშნული ქონება გასხვისებულია და ბევრი მათგანი დატვირთულია იპოთეკით. უძრავ ქონებაზე საკუთრების უფლებას დღემდე მხოლოდ საკონსტიტუციო სასამართლოს თავმჯდომარე, გიორგი პაპუაშვილი ინარჩუნებს, რომელიც როლანდ ბლადაძის ჩამორთმეულ სახლში, ერას ქ. #37-ში, ბინა #8-ში ცხოვრობს.

მონიტორინგმა ცხადყო, რომ 2007 წელს, სახელმწიფოს მხრიდან სიმბოლურ ფასად – 1000 ლარად გადაცემული უძრავი ქონება მოსამართლეებს აღარ ეკუთვნით:

1. საკონსტიტუციო სასამართლოს თავმჯდომარის მოადგილის, კონსტანტინე ვარძელაშვილის უძრავი ქონების მისამართზე: ბათუმი, ჭავჭავაძის ქ. #113, ბინა #8-9, ამჟამინდელი მესაკუთრეა თემურ გოგიჩაიშვილი. მოსამართლემ უძრავი ქონება 02/06/2011 წელს გაასხვისა;

⁴² ა/ო „ახალგაზრდა ადვოკატების“ 2014 წლის 10 ივნისის მიმართა საქართველოს ეკონომიკისა და მდგრადი განვითარების მინისტრს.

2. საკონსტიტუციო სასამართლოს თავმჯდომარის მოადგილის ბესიკ ლოლაძის უძრავი ქონების მისამართზე: ბათუმი, გამსახურდიას ქ. #2, ბინა #39, ამჟამინდელი მესაკუთრეა ლაურა ცინცაძე. მოსამართლემ უძრავი ქონება 29/01/2013 წელს გაასხვისა;
3. საკონსტიტუციო სასამართლოს წევრ ვახტანგ გვარამიას უძრავი ქონების მისამართზე: ბათუმი, ასათიანის ქ. #8, ბინა #3.
4. საკონსტიტუციო სასამართლოს წევრ ქეთევან ერემადის უძრავი ქონების მისამართზე: ბათუმი, გამსახურდიას ქ. #38, ბინა #6, ამჟამინდელი მესაკუთრეა ირმა ბერძენიშვილი. მოსამართლემ უძრავი ქონება 01/11/2009 წელს გაასხვისა;
5. საკონსტიტუციო სასამართლოს წევრ ბესარიონ ზოიძის უძრავი ქონების მისამართზე: ბათუმი, რუსთაველის ქ. #22, ბინა # 1, ამჟამინდელი მესაკუთრეა შპს „MIX–ბათუმი“. მოსამართლემ უძრავი ქონება 26/12/2011 წელს გაასხვისა;
6. საკონსტიტუციო სასამართლოს წევრ ოთარ სიჭინავას უძრავი ქონების მისამართზე: ბათუმი, რუსთაველის ქ. #22, ბინა #9, ამჟამინდელი მესაკუთრეა შპს „MIX–ბათუმი“. მოსამართლემ უძრავი ქონება 04/11/2011 წელს გაასხვისა;
7. საკონსტიტუციო სასამართლოს წევრ ჯონი ხეცურიანის უძრავი ქონების მისამართზე: ბათუმი, გრიბოედოვის ქ. #28, ბინა #13, ამჟამინდელი მესაკუთრეა ნანი ასათიანი. მოსამართლემ უძრავი ქონება 03/02/2010 წელს გაასხვისა.

ორგანიზაციამ წერილობით მიმართა⁴³ საქართველოს ეკონომიკისა და მდგრადი განვითარების მინისტრს გიორგი კვირიკაშვილს და 2003–2012 წლების მმართველობის პერიოდში მოქალაქეებისთვის უკანონოდ და დაუსაბუთებლად ჩამორთმეული ქონების მიმართ სახელმწიფოს ახალი ხელისუფლების პოზიციით დაინტერესდა:

1. 2012 წლის 1 ოქტომბრის საპარლამენტო არჩევნების შემდეგ, საქართველოს ეკონომიკისა და მდგრადი განვითარების სამინისტროს, რა პოზიცია გააჩნია 2003–2012 წლების მმართველობის პერიოდში იმ დაზარალებული მოქალაქეების მიმართ, რომელთაც უკანონოდ და დაუსაბუთებლად ჩამოერთვა ქონება?
2. 2012 წლის 1 ოქტომბრის საპარლამენტო არჩევნების შემდეგ, საქართველოს ეკონომიკისა და მდგრადი განვითარების სამინისტროში არის თუ არა რეგისტრირებული იმ მოქალაქეთა მიმართვა/განცხადება, რომლებიც მოითხოვენ 2003–2012 წლების მმართველობის პერიოდში უკანონოდ და დაუსაბუთებლად ჩამორთმეული ქონების დაბრუნებას. გთხოვთ, მოგვაწოდოთ ასეთი მიმართვიანობის სტატისტიკა 2012 წლის 1 ოქტომბრიდან 2014 წლის 10 ივნისის მდგომარეობით?
3. 2014 წლის 10 ივნისის მდგომარეობით, საქართველოს ეკონომიკისა და მდგრადი განვითარების სამინისტროს გადაწყვეტილებით, არსებობს თუ არა შემთხვევა, როდესაც 2003–2012 წლების მმართველობის პერიოდში დაზარალებულ მოქალაქეებს დაუბრუნდათ უკანონოდ და დაუსაბუთებლად ჩამორთმეული ქონება. აღნიშნულთან დაკავშირებით, გთხოვთ მოგვაწოდოთ სრულყოფილი ინფორმაცია.

საქართველოს ეკონომიკისა და მდგრადი განვითარების სამინისტროს 2014 წლის 20 ივნისის #08/3771 წერილის თანახმად, „საქართველოს ეკონომიკისა და მდგრადი განვითარების სამინისტროში დანერგილი დოკუმენტბრუნვის ელექტრონული პროგრამა არ იძლევა ზემოაღნიშნული განცხადების მე-2 პუნქტით მოთხოვნილი ინფორმაციის ზუსტი სტატისტიკის შესაძლებლობას, თუმცა საქმისწარმოების სამმართველოს მიერ განხორციელდა მოქალაქეთა განცხადებების თემატური

⁴³ ა/ო „ახალგაზრდა ადვოკატების“ 2014 წლის 10 ივნისის მიმართა საქართველოს ეკონომიკისა და მდგრადი განვითარების მინისტრს.

მიება/დათვალიერება, რის სფაუძველზეც, 2012 წლის 1 ოქტომბრიდან მიმდინარე წლის 10 ივნისამდე პერიოდში, პროგრამაში დაფიქსირდა მოთხოვნილი შინაარსის მქონე 60 მოქალაქის განცხადება“.⁴⁴

ორგანიზაციამ 2013 წლის 9 ივნისს წერილით მიმართა⁴⁵ საქართველოს იუსტიციის უმაღლეს საბჭოს და როლანდ ბლადადის საქმესთან დაკავშირებით, საქართველოს საერთო სასამართლოების სისტემაში იმ მოსამართლეების საქმიანობით დაინტერესდნენ, რომლებმაც 2004 წელს როლანდ ბლადადის უძრავი ქონების ჩამორთმევის გადაწყვეტილება მიიღეს.

1. საერთო სასამართლოების სისტემაში, 2014 წლის 9 ივნისის მდგომარეობით, ახორციელებს თუ არა სამოსამართლო უფლებამოსილებას შემდეგი მოსამართლეები: დავით ანანიძე, რეზო ბერიძე და ილია ქამადაძე. ცნობისთვის: აღნიშნული მოსამართლეები, 2004 წლის მდგომარეობით, საქმიანობდნენ აჭარის ა/რ უმაღლესი სასამართლოს ადმინისტრაციული სამართლისა და საგადასახადო საქმეთა კოლეგიაში.
2. თუკი საერთო სასამართლოების სისტემაში, 2014 წლის 9 ივნისის მდგომარეობით, სამოსამართლო უფლებამოსილებას ახორციელებს დავით ანანიძე, რეზო ბერიძე და ილია ქამადაძე, მიგვითითეთ, სასამართლოს რომელ ტერიტორიულ ორგანოში ახორციელებენ ისინი უფლებამოსილებას?
3. თუკი საერთო სასამართლოების სისტემაში, 2014 წლის 9 ივნისის მდგომარეობით, სამოსამართლო უფლებამოსილებას არ ახორციელებს დავით ანანიძე, რეზო ბერიძე და ილია ქამადაძე, მიგვითითეთ, რა პერიოდიდან აღარ ახორციელებენ ისინი მოსამართლეობას და რა საფუძვლით?
4. 2014 წლის 9 ივნისის მდგომარეობით, დავით ანანიძე, რეზო ბერიძე და ილია ქამადაძე ირიცხებიან თუ არა რეზერვის მოსამართლეებად?
5. დავით ანანიძეს, რეზო ბერიძესა და ილია ქამადაძეს, ჰქონდათ თუ არა განაცხადი იუსტიციის უმაღლეს საბჭოში მოსამართლის ვაკანტურ თანამდებობების დაკავების მიზნით და რა პერიოდში?

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს 2014 წლის 19 ივნისის #684/879 წერილის თანახმად, „2014 წლის 9 ივნისის მდგომარეობით, ჯერალ კიკნაძე, დავით ანანიძე, რეზო ბერიძე და ილია ქამადაძე არ ახორციელებენ მოსამართლის უფლებამოსილებას. მოსამართლის თანამდებობიდან პირადი სურვილის საფუძველზე გათავისუფლდნენ ილია ქამადაძე 2007 წლის 22 თებერვალს, დავით ანანიძე 2008 წლის 16 აპრილს, ჯერალ კიკნაძე 2010 წლის 2 აგვისტოს. რაც შეეხება რეზო ბერიძეს, იგი მოსამართლის თანამდებობიდან გათავისუფლდა 2005 წლის 22 სექტემბერს, 65 წლის ასაკის მიღწევის გამო. ამასთან, დავით ანანიძეს, რეზო ბერიძესა და ილია ქამადაძეს განაცხადი იუსტიციის უმაღლეს საბჭოში მოსამართლის ვაკანტურ თანამდებობების დაკავების მიზნით, 2007 წლიდან დღემდე არ წარმოუდგენიათ“.⁴⁶

ორგანიზაციამ 2014 წლის 6 ივნისს წერილით მიმართა⁴⁷ საქართველოს მთავარ პროკურორ გიორგი ბადაშვილს და პროკურატურის სისტემაში 2004 წელს აჭარის ა/რ პროკურორის გიორგი პაპუაშვილის საქმიანობით დაინტერესდა, რომელმაც როლანდ ბლადადის მიმართ სისხლისსამართლებრივი დევნა და უძრავი ქონების ჩამოართვა მოახდინა.

⁴⁴ საქართველოს ეკონომიკისა და მდგრადი განვითარების სამინისტროს 2014 წლის 20 ივნისის #08/3771 წერილი.

⁴⁵ ა/ო „ახალგაზრდა ადვოკატების“ 2014 წლის 9 ივნისის მიმართა საქართველოს იუსტიციის უმაღლეს საბჭოს.

⁴⁶ საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს 2014 წლის 19 ივნისის #684/879 წერილი.

⁴⁷ ა/ო „ახალგაზრდა ადვოკატების“ 2014 წლის 6 ივნისის მიმართა საქართველოს მთავარ პროკურორს.

1. 2014 წლის 6 ივნისის მდგომარეობით, საქართველოს მთავარი პროკურატურის სისტემაში, საქმიანობს თუ არა პროკურორის/გამომძიებლის უფლებამოსილებით გიორგი პაპუაშვილი.
2. 2014 წლის 6 ივნისის მდგომარეობით, საქართველოს მთავარი პროკურატურის სისტემაში, საქმიანობს თუ არა ზემოთაღნიშნული პიროვნება – გიორგი პაპუაშვილი. დადებითი პასუხის შემთხვევაში, გთხოვთ მიუთითოთ მისი დღევანდელი სტატუსი და საქმიანობის ადგილი.
3. გთხოვთ, მოგვაწოდოთ ინფორმაცია, თუკი 2014 წლის 6 ივნისის მდგომარეობით, საქართველოს მთავარი პროკურატურის სისტემაში, აღარ საქმიანობს ბ–ნი გიორგი პაპუაშვილი, მოგვაწოდეთ ინფორმაცია, რომელი პერიოდიდან აღარ საქმიანობს გიორგი პაპუაშვილი

საქართველოს მთავარი პროკურატურის 2014 წლის 16 ივნისის #13/37909 წერილის თანახმად, მოწოდებულ იქნა ინფორმაცია, რომლის მიხედვითაც, „დღეის მდგომარეობით, გივი პაპუაშვილი მუშაობს შიდა ქართლისა და მცხეთა–მთიანეთის საოლქო პროკურატურის მოადგილის თანამდებობაზე“⁴⁸ ორგანიზაციამ, გიორგი პაპუაშვილის პროკურატურის ორგანოებში მუშაობის, მათ შორის შიდა ქართლისა და მცხეთა–მთიანეთის საოლქო პროკურატურის მოადგილის თანამდებობაზე ყოფნის ნამდვილობის შესახებ, საქართველოს მთავარ პროკურატურას, განმეორებით 2014 წლის 29 აგვისტოსაც მიმართა, ვინაიდან გავრცელდა ინფორმაცია გიორგი პაპუაშვილის თანამდებობიდან გათავისუფლების შესახებ. აღნიშნული ინფორმაცია სარწმუნო აღმოჩნდა. საქართველოს მთავარი პროკურატურის 2014 წლის 5 სექტემბრის წერილის თანახმად, „დღეის მდგომარეობით გიორგი პაპუაშვილი საქართველოს პროკურატურაში არ მუშაობს. იგი 2014 წლის 1 აგვისტოდან გათავისუფლდა შიდა ქართლისა და მცხეთა–მთიანეთის საოლქო პროკურორის მოადგილის თანამდებობიდან და დათხოვნილ იქნა პროკურატურიდან“.⁴⁹

ორგანიზაციამ 2014 წლის 9 ივნისს, საქართველოს მთავარ პროკურორ გიორგი ბადაშვილს, ორი წერილით, განმეორებით მიმართა⁵⁰ და როლანდ ბლადამის საქმესთან დაკავშირებით გადაწყვეტილების მიმღები პროკურორების/გამომძიებლების სისტემაში ამჟამინდელი საქმიანობით დაინტერესდა

1. 2014 წლის 9 ივნისის მდგომარეობით, საქართველოს მთავარი პროკურატურის სისტემაში, საქმიანობს თუ არა პროკურორის/გამომძიებლის უფლებამოსილებით შოთა ბოლქვაძე.
2. 2014 წლის 9 ივნისის მდგომარეობით, საქართველოს მთავარი პროკურატურის სისტემაში, საქმიანობს თუ არა ზემოთაღნიშნული პიროვნება – შოთა ბოლქვაძე. დადებითი პასუხის შემთხვევაში, გთხოვთ მიუთითოთ მისი დღევანდელი სტატუსი და საქმიანობის ადგილი.
3. გთხოვთ, მოგვაწოდოთ ინფორმაცია, თუკი 2014 წლის 9 ივნისის მდგომარეობით, საქართველოს მთავარი პროკურატურის სისტემაში, აღარ საქმიანობს ბ–ნი შოთა ბოლქვაძე, მოგვაწოდეთ ინფორმაცია, რომელი პერიოდიდან აღარ საქმიანობს შოთა ბოლქვაძე.
4. 2014 წლის 9 ივნისის მდგომარეობით, საქართველოს მთავარი პროკურატურის სისტემაში, საქმიანობს თუ არა პროკურორის/გამომძიებლის უფლებამოსილებით ვალერიან ცერცვაძე, ვლადიმერ ხუჭუა და გიორგი ხიზანიშვილი.
5. 2014 წლის 9 ივნისის მდგომარეობით, საქართველოს მთავარი პროკურატურის სისტემაში, საქმიანობს თუ არა ზემოთაღნიშნული პიროვნებები. დადებითი პასუხის შემთხვევაში, გთხოვთ მიუთითოთ მათი დღევანდელი სტატუსი და საქმიანობის ადგილი.

⁴⁸ საქართველოს მთავარი პროკურატურის 2014 წლის 16 ივნისის #13/37909 წერილი.

⁴⁹ საქართველოს მთავარი პროკურატურის 2014 წლის 5 სექტემბრის #13/55645 წერილი.

⁵⁰ ა/ო „ახალგაზრდა ადვოკატების“ 2014 წლის 9 ივნისის მიმართა საქართველოს მთავარ პროკურორს.

6. გთხოვთ, მოგვაწოდოთ ინფორმაცია, თუკი 2014 წლის 9 ივნისის მდგომარეობით, საქართველოს მთავარი პროკურატურის სისტემაში, თუ აღარ საქმიანობს ვალერიან ცერცვაძე, ვლადიმერ ხუჭუა და გიორგი ხიზანიშვილი. მოგვაწოდეთ ინფორმაცია, რომელი პერიოდიდან აღარ საქმიანობენ ისინი.

საქართველოს მთავარი პროკურატურის 2014 წლის 16 ივნისის #13/37910 და #13/37911 წერილობითი გამომხატურების თანახმად, „დღეის მდგომარეობით, შოთა ბოლქვაძე საქართველოს პროკურატურაში არ მუშაობს. იგი 2010 წლის 8 ივლისს დათხოვნილ იქნა აჭარის ა/რ პროკურატურის საგამომიებო ნაწილის უფროსი გამომძიებლის თანამდებობიდან“⁵¹. აგრეთვე, საქართველოს პროკურატურის ინფორმაციით, „დღეის მდგომარეობით, ვალერი ცერცვაძე, ვლადიმერ ხუჭუა და გიორგი ხიზანიშვილი საქართველოს პროკურატურაში არ მუშაობენ. კერძოდ: ვალერი ცერცვაძე 2005 წლის 23 თებერვალს გათავისუფლდა საქართველოს გენერალური პროკურატურის სამართლებრივი უზრუნველყოფის დეპარტამენტის უფროსის თანამდებობიდან და დათხოვნილ იქნა პროკურატურიდან. გიორგი ხიზანიშვილი 2006 წლის 6 ოქტომბრიდან გათავისუფლდა საქართველოს გენერალური პროკურატურის სამართლებრივი უზრუნველყოფის დეპარტამენტის უფროსის მოადგილის (პირველი კატეგორია) თანამდებობიდან და დათხოვნილ იქნა პროკურატურიდან, ხოლო ვლადიმერ ხუჭუა, 2011 წლის 23 მაისს, დათხოვნილ იქნა საქართველოს მთავარი პროკურატურის შინაგან საქმეთა სამინისტროს ტერიტორიულ ორგანოებში საპროკურორო საქმიანობაზე ზედამხედველობის დეპარტამენტის უფროსის მოადგილის (პირველი კატეგორია) თანამდებობიდან“.⁵²

⁵¹ საქართველოს მთავარი პროკურატურის 2014 წლის 16 ივნისის #13/37910 წერილი.

⁵² საქართველოს მთავარი პროკურატურის 2014 წლის 16 ივნისის #13/37911 წერილი.

4. დასკვნა

როლანდ ბლადადის საქმის ფაქტობრივი და სამართლებრივი გარემოებების შესწავლამ მკაფიო გახადა პოლიტიკური გადაწყვეტილებების გავლენა სამართალზე, რომელიც 2004-2012 წლების მმართველობის პერიოდისთვის დამახასიათებელი, სისტემური დანაშაულის ნიშნებს ატარებს. სამართალდამცავი ორგანოები, სასამართლო სისტემა და ადმინისტრაციული ორგანოები, როლანდ ბლადადის მიმართ შერჩევითი სამართლის პრინციპით მოქმედებდნენ, რათა თვალსაჩინო გამხდარიყო აჭარის ყოფილი მეთაურის, ასლან აბაშიძის გარემოცვის წარმომადგენელთა გასამართლებისა და სამართლებრივი დევნის საკითხი.

როლანდ ბლადადის მიმართ განხორციელებული ცალკეული სამართლებრივი მოქმედებები ტოვებს ღია დასკვნების საფუძველს, რომ ადგილი ჰქონდა პოლიტიკური ნიშნით პიროვნების დევნას, მისი სამოქალაქო უფლებების უხეშ დარღვევას, რაც საბოლოო ჯამში, დასრულდა როლანდ ბლადადის იძულებით, დაეტოვებინა საქართველო და მიეღო რუსეთის ფედერაციის მოქალაქეობა. საქმეზე, 2012 წლის 1 ოქტომბრის შემდგომ განხორციელებულმა ობიექტურმა გამოძიებამ და მოკვლევამ ცხადყო, რომ როლანდ ბლადადის მიმართ, 2004 წლის აგვისტოში, სამსახურეობრივი მოვალეობის შეუსრულებლობის ბრალდებით, აღძრული სისხლის სამართლის საქმე, იმთავითვე უსაფუძვლო და ხელოვნურად შექმნილი მტკიცებულებებით იყო შედგენილი.

როლანდ ბლადადის საქმის საფუძვლიანმა შესწავლამ, როგორც სისხლის სამართლის, ასევე სამოქალაქო სამართლის მიმართულებით, სადავოდ მიჩნეულ საკითხებთან დაკავშირებით, მკაფიო გახდა ის გარემოებები, რომლის იგნორირებამაც, დაარღვია მისი ყველაზე მნიშვნელოვანი კონსტიტუციური უფლება - სამართლიანი სასამართლოს უფლება, ხოლო სახელმწიფო ინსტიტუტებმა მოქალაქის დაცვის და მიუკერძოებელი მართლმსაჯულების ნაცვლად, შექმნეს ყველანაირი პირობა, რათა საქმეზე კანონის უზენაესობა პოლიტიკის ავტორთა სუბიექტური გადაწყვეტილებებით შეცვლილიყო.

2004 წელს, როლანდ ბლადადის სისხლის სამართლის პასუხისმგებლობაში მიცემა საკმარისი მტკიცებულებების გარეშე დაიწყო, რაც დადასტურდა კიდევ 2013 წლის აჭარის ა/რ პროკურატურის დადგენილებით, თუმცა აჭარის ყოფილი საჯარო მოხელის ბრალდების სახით მიცემას, დღევანდელი შეფასებით, გააჩნდა შემდგომი მოქმედებების განხორციელების მიზანი - პოლიტიკური გადაწყვეტილების სისრულეში მოყვანა, რომლის მიხედვითაც, როლანდ ბლადადის ქონება გამოცხადდა დაუსაბუთებლად და უკანონოდ, დაიწყო მისი ჩამორთმევისა და სახელმწიფოსთვის გადაცემის პროცესი.

საქმეში არსებულმა რეალურმა მტკიცებულებებმა, 2012 წლის 1 ოქტომბრის შემდგომ ჩატარებულმა ხელახალმა მოკვლევამ და ორგანიზაციის მიერ შესწავლილმა მასალებმა ცხადყოფს, რომ როლანდ ბლადადეს, სახელმწიფომ უკანონოდ ჩამოართვა ქონება, ხოლო ქონებას, რომელსაც პროკურატურამ დაუსაბუთებელი უწოდა და სახელმწიფოსთვის გადაცემის მოთხოვნით გამოვიდა, პირველი - როლანდ ბლადადეს საერთოდ არ ეკუთვნოდა და მეორე - ის, რაც ეკუთვნოდა, როლანდ ბლადადის მიერ შექმნილ იქნა თანამდებობაზე დანიშვნის პერიოდამდე, 2001 წლამდე.

აღნიშნული გარემოება აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის უმაღლეს სასამართლოს, 2004 წელს, არ გაუთვალისწინებია. სასამართლომ მხოლოდ ის მოახერხა, რომ როლანდ ბლადადეს მხოლოდ ქობულეთის მუნიციპალიტეტის სოფელ სამებაში არსებული საცხოვრებელი სახლი შეუნარჩუნა, რომელიც დაუსაბუთებელი და უკანონო იმ მარტივი მოტივით ვერ იქნებოდა, რომ წარმოადგენდა მამა-პაპისეულ დანატოვარ ქონებას. სასამართლომ როლანდ ბლადადის სხვა ქონების (*სახლი ქ. ბათუმში, ერას ქ. N37, სახლი ქ. ბათუმში, ნ. დუმბაძის ქუჩაზე, ავტომანქანა მერსედეს-ბენც WMW 009 და ავტომანქანა გაზ-31-10*) ჩამორთმევის დროს იხელმძღვანელა მხოლოდ პროკურორის გონივრული ეჭვის საფუძველზე და განმარტა, რომ საქმეში არ ყოფილა წარმოდგენილი ქონების შეძენისათვის

საჭირო ფინანსური სახსრების მოპოვების დამადასტურებელი დოკუმენტები ან ამ სახსრების კანონიერი გზით მოპოვებისათვის საჭირო გადასახადების გადახდის დოკუმენტები. თითქოსდა, როლანდ ბლადაძეს არ შეეძლო საკუთარი ხელფასით და კანონიერი გზით ამ ქონების შეძენა, მაშინ, როდესაც მტკიცებულებები სხვა გარემოებებზე მიუთითებდნენ.

კერძოდ, საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს ბათუმის სარეგისტრაციო სამსახურის 2008 წლის 22 დეკემბრის #2848 წერილის თანახმად, ბათუმში, ერას ქუჩა #37-ში მდებარე როლანდ ბლადაძის კუთვნილი უძრავი ქონება, 1998 წლის 14 მარტის #1-33 ნოტარიულად დამოწმებული ხელშეკრულების თანახმად, ირიცხებოდა სოსო ბოლქვაძის საკუთრებაში, ხოლო 2000 წლის 15 მარტის #1-27 ნასყიდობის ხელშეკრულებით, ბინა გაფორმდა როლანდ ბლადაძეზე.⁵³ აღნიშნული ნასყიდობის ხელშეკრულების საფუძველზე როლანდ ბლადაძის საკუთრებაში გადავიდა სამოთახიანი ბინა, 54,7 კვ.მ საერთო ფართობით, 42,11 კვ.მ საცხოვრებელი, ხოლო 12,59 კვ.მ დამხმარე ნაგებობით, თუმცა სახელმწიფომ როლანდ ბლადაძის ქონება დაუსაბუთებლად სცნო და რელური მესაკუთრის ინტერესების საწინააღმდეგო გადაწყვეტილება მიიღო. აჭარის ა/რ პროკურატურამ 2004 წლის სარჩელით ბათუმის საქალაქო სასამართლოს მიმართ დააყენა საკითხი როლანდ ბლადაძის ქონების უკანონოდ და დაუსაბუთებლად ცნობის, ჩამორთმევისა და სახელმწიფოსთვის გადაცემის შესახებ და საკუთარი მოთხოვნა დაასაბუთა იმით, რომ როლანდ ბლადაძის, როგორც ადმინისტრაციული თანამდებობის პირის შემოსავალი, ვერც ერთ შემთხვევაში ვერ უზრუნველყოფდა ზემოთაღნიშნული უძრავი ქონების მოპოვებას.

იმავდროულად, პროკურატურის დასაბუთებაში ვკითხულობთ, რომ როლანდ ბლადაძე 2001 წლიდან 2004 წლის აპრილამდე მუშაობდა სარფის გამშვები საგუშაგოს უფროსის მოადგილის თანამდებობაზე, ხოლო თანამდებობაზე ყოფნის პერიოდში, ხელფასის სახით, მიღებული ჰქონდა 12579,39 ლარი. სინამდვილეში, როლანდ ბლადაძე დაკავებული თანამდებობიდან გათავისუფლდა 2004 წლის 14 მაისს, თუმცა გათავისუფლების ბრძანებაც, კანონმდებლობის ნორმების დარღვევითაა გამოცემული, ვინაიდან ბრძანებაში აღნიშნულია, რომ როლანდ ბლადაძე თანამდებობიდან გათავისუფლებულია 2004 წლის 15 მაისიდან სამსახურში უცნობი მიზეზით გამოუცხადებლობის გამო, საბაჟო სამმართველოს უფროსის ბრძანების საფუძველზე.⁵⁴

შესაბამისად, როლანდ ბლადაძის საკუთრებაში არსებული უძრავი ქონება, მდებარე ქ. ბათუმში, ერას ქუჩა #37-ში დაუსაბუთებელი და უკანონო გზით შეძენილი ვერ იქნებოდა, ვინაიდან უძრავი ქონება შეძენილ და კანონიერი ფორმით რეგისტრირებულ იქნა 2000 წლის მარტში, როლანდ ბლადაძის აჭარის ა/რ საბაჟო პუნქტ „სარფის“ უფროსის მოადგილის ადმინისტრაციული თანამდებობის დაკავებამდე. ამასთან, გათვალისწინების გარეშე დარჩა საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტროს საპატრულო პოლიციის დეპარტამენტის აჭარის სამმართველოს 2005 წლის 7 ივლისის წერილობითი მტკიცებულებაც, რომლის მიხედვითაც, როლანდ ბლადაძის სახელზე, ავტომობილი არ ირიცხებოდა⁵⁵, ხოლო ყველა სხვა ე.წ. ჩამორთმეული ქონება, როლანდ ბლადაძის საკუთრებაში, არც არასოდეს არსებულა.

აღსანიშნავია ისიც, რომ სასამართლოში პროკურატურის სარჩელი განიხილეს, როგორც როლანდ ბლადაძის, ასევე მისი კანონიერი ინტერესების წარმომადგენელთა დასწრების გარეშე, რადგანაც არ მომხდარა სხდომის ჩატარების შესახებ შესაბამისი შეტყობინების უზრუნველყოფა, არც როლანდ ბლადაძის და არც მისი ოჯახის რომელიმე წევრის მიმართ. მეტიც, როლანდ ბლადაძეს, როგორც თანამდებობის პირს, საგამოძიებო ორგანოების მიერ, საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 81-ე მუხლის მე-2 ნაწილის მოთხოვნით, მაშინ არც დამცველი დანიშნია, რაც მსგავსი კატეგორიის საქმეებში აუცილებელი და სავალდებულოა.

⁵³ ბათუმის სარეგისტრაციო სამსახურის 2008 წლის 22 დეკემბრის #2848 წერილი.

⁵⁴ 2004 წლის 14 მაისის საბაჟო სამმართველოს უფროსის ფ. სურმანიძის ბრძანება #12 როლანდ ბლადაძის თანამდებობიდან გათავისუფლების შესახებ.

⁵⁵ საპატრულო პოლიციის დეპარტამენტის აჭარის სამმართველოს 2005 წლის 7 ივლისის წერილი #20/7-1098.

ამასთან, აღსანიშნავია, რომ სასამართლო შეტყობინების ჩაბარების საკითხმა გადაწყვიტა როლანდ ბლადადის საჩივრის განხილვის დაწყების საკითხიც, როდესაც 2005 წელს, მხარემ გაასაჩივრა აჭარის ა/რ უმაღლესი სასამართლოს ადმინისტრაციული სამართლისა და საგადასახადო საქმეთა კოლეგიის 2004 წლის 10 სექტემბრის გადაწყვეტილება როლანდ ბლადადის ქონების უკანონოდ და დაუსაბუთებლად ცნობისა და სახელმწიფოსათვის გადაცემის შესახებ.

სასამართლომ თავის გადაწყვეტილებაში აღნიშნა, რომ საჩივარს განუხილველად ტოვებდა, რადგანაც მისი გასაჩივრების კანონიერი ვადა დარღვეულ იყო. ირკვევა, რომ როლანდ ბლადადეს სასამართლოს 2004 წლის 10 სექტემბრის გადაწყვეტილება გაეგზავნა 2004 წლის 8 ოქტომბერს, გზავნილის მეორე გვერდზე კი აღნიშნულია, რომ კურიერის მიერ გზავნილზე მითითებულ მისამართზე, ადრესატის პოვნა ვერ მოხერხდა და მეზობლის განმარტებით, ადრესატი - როლანდ ბლადადე იმყოფებოდა ქალაქგარეთ, რის შემდეგაც, ზემოაღნიშნული გადაწყვეტილება, 2004 წლის 11 ოქტომბერს ჩაბარდა ქ. ბათუმის თვითმმართველ ორგანოს. სასამართლომ მიიჩნია, რომ გასაჩივრების ვადის ათვლა უნდა დაწყებულიყო გამგეობისთვის გადაწყვეტილების ჩაბარების მომენტიდან, თუმცა მოცემულ შემთხვევაში, იკვეთება სასამართლოს მხრიდან დაუსაბუთებელი დამოკიდებულება. ჩდება კითხვები, თუ რამდენად სამართლიანად მიიჩნია სასამართლომ ადრესატისთვის გადაწყვეტილების ჩაბარების დღედ, გამგეობისთვის გადაწყვეტილების ჩაბარება.

2004 წელს მოქმედი საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 74-ე მუხლის 1-ლი ნაწილის მიხედვით, თუ უწყების მიმტანმა პირმა, სასამართლოში გამოსამახებელი მოქალაქე ვერ ნახა საცხოვრებელ ან სამუშაო ადგილზე, უწყება უნდა ჩაბარდეს მასთან მცხოვრებ ოჯახის რომელიმე სრულწლოვან წევრს, ხოლო თუ ისინიც არ იმყოფებიან ადგილზე – იმავე სახლში მცხოვრებ სახლის მფლობელს, დამქირავებელს, რომლებიც თანახმა იქნებიან გადასცენ უწყება ადრესატს, ან/და სამუშაო ადგილის ადმინისტრაციას. უწყების მიმღები პირი ვალდებულია უწყების მეორე ეგზემპლარზე აღნიშნოს თავისი გვარი, სახელი. აგრეთვე ადრესატთან დამოკიდებულება ან დაკავებული თანამდებობა. უწყების მიმღები პირი ვალდებულია უწყება დაუყოვნებლივ ჩააბაროს ადრესატს. ამავე მუხლის მე-2 ნაწილის მიხედვით, თუ ადრესატი დროებით წასულია, უწყების ჩამბარებელმა პირმა უწყების მეორე ეგზემპლარზე უნდა აღნიშნოს, სად არის წასული ადრესატი და როდის მოელიან მის დაბრუნებას. ეს ცნობები დადასტურებულ და დამოწმებულ უნდა იქნეს ადგილობრივი თვითმმართველობის ან მმართველობის ორგანოს ან ადრესატის სამუშაო ადგილის ადმინისტრაციის მიერ.

მოცემულ შემთხვევაში, უწყების ჩაბარებისას გამოიკვეთა უკანონო ქმედება, რამდენადაც, უწყება არ ჩაბარებია არცერთ პირს, რომელიც გათვალისწინებული იყო სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 74-ე მუხლით, არამედ უწყება ჩაბარდა გამგეობას, რაც უკანონოა, ვინაიდან აღნიშნული მუხლის მიხედვით, გამგეობა კი არ იბარებს უწყებას, არამედ მხოლოდ ადასტურებს და ამოწმებს, თუ რომელმა პირმა ჩაიბარა უწყება, ანუ იმავე სახლში მცხოვრებმა სახლის მფლობელმა თუ დამქირავებელმა. შესაბამისად, უწყების ჩაბარება კანონის შეუსაბამოდ მოხდა და სასამართლოს პოზიცია, რომ უწყების ჩაბარების ვადის ათვლა უნდა მომხდარიყო გამგეობისთვის გადაწყვეტილების ჩაბარების თარიღიდან, უკანონოა. შესაბამისად, ვფიქრობთ, რომ საქართველოს უზენაესი სასამართლოს 2005 წლის 24 ნოემბრის მიღებული განჩინებაც, საკასაციო საჩივრის დაუშვებლად ცნობის შესახებ, დაუსაბუთებელი და ცალსახად უკანონოა.

როლანდ ბლადადის სამოქალაქო და ადმინისტრაციულ საქმეზე საერთო სასამართლოების ცალკეული გადაწყვეტილებები და მოქმედებები, იმთავითვე იწვევს უნდობლობას და ტოვებს შერჩევითი მართლმსაჯულების განხორციელების შეხედულებას.

მართლმსაჯულების ამოცანა დაზარალებულის უფლებებისა და კანონიერი ინტერესების რეალური დაცვა არ ყოფილა, არამედ პროცესის გაჭიანურება, ჩამორთმეული ქონების მიმართ ყველა მოთხოვნის

პოლიტიკური ნების შესაბამისი დასაბუთება და საქმეში არსებული რეალური მტკიცებულებების უგულვებელყოფა. სასამართლოებმა ყურადღება არ დაუთმეს საქმის მიზეზ-შედეგობრივ გარემოებებს, რომელიც როლანდ ბლადადის სისხლის სამართლებრივი და სამოქალაქო/ადმინისტრაციული დავის მიმდინარეობის პროცესში, ერთი მხრივ წარმოაჩენდა მის უდანაშაულობას, მეორე მხრივ კი უძრავი ქონების კანონიერ მფლობელობასა და როლანდ ბლადადის მესაკუთრეობას ადასტურებდა. სწორედ აღნიშნული ფაქტორებიდან გამომდინარე, სახელმწიფომ პრეზიდენტის 2007 წლის განკარგულებით, მიიღო არაორდინალური გადაწყვეტილება და როლანდ ბლადადეს, მათ შორის, 2004 წლამდე, აჭარის ყოფილი მთავრობის მეთაურთან დაახლოებულ სხვა პირებს ჩამოართვა ქონება, მათი საკუთრებები გამოცხდდა უკანონოდ და დაუსაბუთებლად, ხოლო მოგვიანებით, სიმბოლურ ფასად, გადაეცათ საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს მოსამართლეებს. 2014 წლის სექტემბრის მდგომარეობით, როლანდ ბლადადის საცხოვრებელ სახლში, მდებარე ქ. ბათუმი, ერას ქუჩა #37, საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს თავმჯდომარე, გიორგი პაპუაშვილი ცხოვრობს.

განხორციელებული მონიტორინგის შედეგად ცნობილი გახდა, რომ საქართველოს პრეზიდენტის 2007 წლის განკარგულების საფუძველზე საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს მოსამართლეებმა, მათთვის გადაცემული, 2004 წლამდე, აჭარის ყოფილი მთავრობის მეთაურთან დაახლოებული პირების ჩამორთმეული ქონება გაასხვისეს. ერთადერთი, რომელიც დღემდე ჩამორთმეულ ქონებაზე საკუთრების უფლებას ინარჩუნებს, ხოლო იმავდროულად თავს არიდებს საკითხზე საჯარო დისკუსიას, საკონსტიტუციო სასამართლოს თავმჯდომარე გიორგი პაპუაშვილია. კვლევის პროცესში, გიორგი პაპუაშვილმა უპასუხოდ დატოვა კითხვები, რომელიც ორგანიზაციამ 2014 წლის 3 ივნისს გაუგზავნა. გიორგი პაპუაშვილის საკითხთან დაკავშირებული საჯარო პოზიცია ცნობილია, თუმცა უძრავი ქონების სახელმწიფოსგან მიღების კანონიერების ფაქტის მოშველიება, ვერ იქნება საკმარისი არგუმენტი იმ ფაქტობრივ და სამართლებრივ გარემოებების გათვალისწინებით, რომელიც როლანდ ბლადადის საქმეში არსებობს. განსაკუთრებით, ახალ გარემოში, როდესაც როლანდ ბლადადის უდანაშაულობა დადასტურებულია.

2013 წლის 12 აპრილის აჭარის ა/რ პროკურატურის დადგენილება მთლიანად ცვლის მანამდე არსებულ ყველა გარემოებას და შესაბამისად, დგება 2004 წლის 10 სექტემბრის აჭარის ა/რ უმაღლესი სასამართლოს ადმინისტრაციული სამართლისა და საგადასახადო საქმეთა კოლეგიის გადაწყვეტილების კანონიერების საკითხიც. კერძოდ, წარმოადგენდა თუ არა კანონდარღვევების საფუძველზე მიღებული გადაწყვეტილება როლანდ ბლადადის საკუთრების უფლების დაკარგვის საფუძველს. ამასთან, მთავარი შეკითხვა, რომელიც არსებულმა ახლადგამოვლენილმა და ახლადდამოჩენილმა გარემოებებმა მოიტანა, უკავშირდება სამართლებრივ ურთიერთობებში გიორგი პაპუაშვილის კეთილსინდისიერების საკითხს. ფაქტია, გიორგი პაპუაშვილმა როლანდ ბლადადის ჩამორთმეული ქონება სახელმწიფოსგან იმ ვითარებაში მიიღო, როდესაც საქმეზე სასამართლოებში მიმდინარეობდა არაერთი დავა და როლანდ ბლადადის კანონიერი ინტერესების დამცველები მოითხოვდნენ უძრავი ქონებიდან, მდებარე ქ. ბათუმი, ერას ქუჩა #37 გამოსახლების შეჩერებას, ასაბუთებდნენ როლანდ ბლადადის მიერ ქონების შეძენის კანონიერ საშუალებებს და სახელმწიფო პრეზიდენტის, პარლამენტის, სასამართლოს ინსტიტუტების სახით, ოჯახის მხრიდან, ინფორმირებული იყო სადაოდ გამხდარი ქონების შესახებ, თუმცა 2007 წელს, საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს ახლადარჩეულმა თავმჯდომარემ, ყურადღების მიღმა დატოვა მოქალაქისთვის ჩამორთმეული ქონების საკითხი და მიიღო გადაწყვეტილება, საცხოვრებლად როლანდ ბლადადის სახლში გადასულიყო. თუნდაც ის ფაქტიც, რომ გიორგი პაპუაშვილმა როლანდ ბლადადის უძრავი ქონება სიმბოლურ ფასად - 1000 ლარად შეიძინა სახელმწიფოსგან, კიდევ უფრო მეტად წარმოაჩენს შემძენის კეთილსინდისიერების საკითხს. აღნიშნული თანხა შეუსაბამოა იმ უძრავი ნივთისთვის, რომელსაც გიორგი პაპუაშვილი 2007 წელს დაესაკუთრა.

კეთილსინდისიერების პრინციპი სამოქალაქო სამართლებრივი ურთიერთობების ქვაკუთხედს წარმოადგენს, რაც საბაზრო ეკონომიკის განვითარების ერთ-ერთი აუცილებელი წინაპირობაა, ხოლო საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის მე-8 მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად, სამართლებრივი

ურთიერთობის მონაწილენი ვალდებულნი არიან კეთილსინდისიერად განახორციელონ თავიანთი უფლებები და მოვალეობები. მართალია, აღნიშნული მუხლი, ზოგადი დებულების სახით არის დეკლარირებული, მაგრამ ის შესაძლებლობას ანიჭებს სასამართლოს, ყოველი კონკრეტული შემთხვევა შეაფასოს მორალური ღირებულებების საფუძველზე. შესაბამისად, საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს თავმჯდომარეს ყველაზე მაღალი მორალური და სამართლებრივი პასუხისმგებლობა მართებდა, როდესაც როლანდ ბლადამის უძრავი ქონების მიღებაზე სამართლებრივ პროცედურებს იწყებდა.

ორგანიზაციამ კვლევის პროცესში ყურადღება დაუთმო საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს თავმჯდომარის, გიორგი პაპუაშვილის მიერ 2010 წლის მარტში განხორციელებულ ქმედებასაც, რომლის მიხედვითაც, საკუთრების უფლება წარმოეშვა როლანდ ბლადამის მფლობელობაში არსებულ ავტოფარეხზე, რომლის გასხვისებაც, არც 2007 წლის სახელმწიფოსთან დადებული ნასყიდობის ხელშეკრულებით და არც სხვა იურიდიული დოკუმენტაციით, დადასტურებული არ იყო. საქმეში არსებული მასალებით მტკიცდება, რომ 2009 წლის 18 დეკემბერს გაიმართა ბინათმესაკუთრეთა ამხანაგობის საერთო კრება, რომელმაც დღის წესრიგით განიხილა ერთადერთი საკითხი - გიორგი პაპუაშვილისთვის დამხარე ნაგებობების საკუთრებაში გადაცემის თაობაზე.⁵⁶ საერთო კრების გადაწყვეტილებით, მომზადდა მიმართვა საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს ბათუმის სარეგისტრაციო სამსახურის მიმართ, რათა გიორგი პაპუაშვილის საკუთრებაში აღრიცხულიყო ქ. ბათუმში, ზ. გორგილაძის ქუჩა #37-ში მდებარე დამხმარე ნაგებობა - სამეურნეო სათავსო და გარაჟი, 35,63 კვ.მ ოდენობით. ბინათმესაკუთრეთა ამხანაგობა არ იყო უფლებამოსილი, განეხილა და მიეღო გადაწყვეტილება გიორგი პაპუაშვილისთვის ავტოფარეხის საკუთრებაში გადაცემის შესახებ. მეტიც, ავტოფარეხი არ წარმოადგენდა საერთო საკუთრებას. 2000 წლის 11 სექტემბრის ქ. ბათუმის მერიის ტექნიკური კომისიის ოქმის გადაწყვეტილებით, ავტოფარეხი გატარდა როლანდ ბლადამის მფლობელობაში.⁵⁷ შესაბამისად, აღნიშნული დოკუმენტით, მხოლოდ როლანდ ბლადამე ითვლებოდა მის მართლზომიერ მფლობელად.⁵⁸ ამიტომაც, ბინათმესაკუთრეთა ამხანაგობა უფლებამოსილი არ იყო, განეხილა ავტოფარეხის გიორგი პაპუაშვილისთვის მიკუთვნების საკითხი, თუმცა დოკუმენტებით ჩანს, რომ აღნიშნული მოქმედებებით, სახელმწიფომ როლანდ ბლადამის მიმართ, მორიგი უკანონო მოქმედება განახორციელა.

ის, რაც როლანდ ბლადამეს სასამართლო გადაწყვეტილებით არ ჩამორთმევია, 2010 წელს გიორგი პაპუაშვილის გადაწყვეტილებით, ბინათმესაკუთრეთა ამხანაგობამ განახორციელა. მოგვიანებით, 2012 წლის შემოდგომაზე, ბათუმის მერიის გადაწყვეტილებით, აღნიშნული ავტოფარეხის დემონტაჟი მოხდა, ქ. ბათუმის მერიის ზედამხედველობის სამსახურის 2013 წლის 3 ივნისის ინფორმაციით კი, გიორგი პაპუაშვილის მიმართ, დემონტირებული ავტოფარეხის სანაცვლოდ, გაცემულ იქნა კომპენსაცია 3565 ლარის ოდენობით.⁵⁹ აღსანიშნავია, რომ ბინათმესაკუთრეთა ამხანაგობის კრება კიდევ ერთხელ 2010 წლის მარტშიც შეიკრიბა, რომელმაც დააკმაყოფილა გიორგი პაპუაშვილის კიდევ ერთი მოთხოვნა, რომლის თანახმადაც, საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს თავმჯდომარის საკუთრებაში გადავიდა როლანდ ბლადამის ჩამორთმეული ქონებიდან სადარბაზოს ფართი 13.0 კვ.მ და მანსარდაზე მიშენებული 59.31 კვ.მ.⁶⁰ აღნიშნული კრების მიხედვით, გიორგი პაპუაშვილის საკუთრებაში არსებულმა საერთო ფართმა შეადგინა 277.91 კვ.მ, ხოლო უძრავი ქონების გადაცემის გადაწყვეტილებების კანონიერ საფუძვლებში აღინიშნა, რომ გიორგი პაპუაშვილი ახალ დასაკუთრებულ ქონებებს იმთავითვე ფლობდა და სარგებლობდა შეძენის მომენტიდან.

⁵⁶ 2009 წლის 18 დეკემბრის ბინათმესაკუთრეთა ამხანაგობა „გაზაფხულის“ საერთო კრების ოქმი #1

⁵⁷ 2000 წლის 11 სექტემბრის ქ. ბათუმის მერიის ტექნიკური კომისიის გადაწყვეტილების ოქმი #7

⁵⁸ 2000 წლის 25 სექტემბრის ქ. ბათუმის არქიტექტურისა და ქალაქმშენებლობის სამმართველო, ქალაქის მთავარი არქიტექტორ ვ. გოგავას წერილი ქ. ბათუმის მერიის ტექნიკური კომისიის სამსახურის მიმართ.

⁵⁹ 2013 წლის 3 ივნისის ქ. ბათუმის მერიის ზედამხედველობის სამსახურის წერილი #04-04/13954

⁶⁰ 2010 წლის 2 მარტის ბინათმესაკუთრეთა ამხანაგობა „გაზაფხულის“ საერთო კრების ოქმი #9

როლანდ ბლადადემ საქართველოს საერთო სასამართლოებისადმი, კანონით გათვალისწინებული ყველა მიმართვის ეტაპი უკვე ამოწურა, თუმცა მართლმსაჯულებამ ვერ უზრუნველყო ერთი მოქალაქის კანონიერი უფლებების დაცვა და პოლიტიკური ნების საწინააღმდეგო გადაწყვეტილების მიღება. მას შემდეგ, რაც როლანდ ბლადადის მიმართ სისხლის სამართლებრივი დევნა შეწყდა და მისი უდანაშაულობა დადასტურდა, მართალია, დღის წესრიგში დადგა ბათუმში, ერას ქუჩა #37-ში მდებარე უძრავი ქონების დაბრუნებისთვის სამართლებრივი დავის გაგრძელების საკითხი, თუმცა უკვე მოცემულ შემთხვევაში, როდესაც 2012 წლის 1 ოქტომბრის საპარლამენტო არჩევნების შემდეგ მოსულმა ხელისუფლებამ საჯაროდ განაცხადა, რომ ხელს აიღებდა სასამართლო სისტემის მიმართ პოლიტიკური ზეწოლისაგან, სამართლიანად უნდა შეფასდეს სასამართლოს დამოკიდებულება როლანდ ბლადადის საქმეზე. სასამართლომ როლანდ ბლადადის სასარჩელო მოთხოვნას, ბათილად იქნეს ცნობილი საქართველოს პრეზიდენტის 2007 წლის 6 ივნისის N285 განკარგულება, საქართველოს ეკონომიკის მინისტრის 2007 წლის 14 ივლისის N1-1/906 ბრძანება, საქართველოს ეკონომიკის მინისტრის 2007 წლის 16 ივლისის N1-1/1072 ბრძანება, საქართველოს ეკონომიკის სამინისტროს მიერ გამოცემული N352-პ საკუთრების მოწმობა და ზიანის ანაზღაურება დადმდგარიყო უძრავი ქონების პირვანდელი მდგომარეობის აღდგენის სახით, დასაბუთებულად უთხრა უარი, ვინაიდან სასამართლო ვერ გაცდებოდა საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 421-ე, 423-ე და 426-ე მუხლის მე-4 ნაწილის მოთხოვნებს, რომლის თანახმადაც, მოთხოვნილი გადაწყვეტილების ბათილად ცნობისა და ახლად აღმოჩენილ გარემოებათა გამო, საქმისწარმოების განახლების შესახებ განცხადების შეტანა დაუშვებელია, ამ გადაწყვეტილების კანონიერ ძალაში შესვლიდან 5 წლის გასვლის შემდეგ, მოცემულ შემთხვევაში კი, გადაწყვეტილებების მიღებიდან უკვე გასულია 8 წელზე მეტი.

მიუხედავად ამისა, ამჟამად როლანდ ბლადადის სასარჩელო მოთხოვნას საქართველოს უზენაესი სასამართლო განიხილავს, რომელსაც მხარემ 2014 წლის ივნისში მიმართა, თუმცა უნდა ვივარაუდოდოთ, რომ საკასაციო სასამართლო უცვლელად დატოვებს სააპელაციო სასამართლოს ზემოაღნიშნულ დასაბუთებას, მაგრამ საქმეზე საკასაციო გადაწყვეტილებას ექნება სამართლებრივი დავის გაგრძელების შესაძლებლობა ევროპის ადამიანის უფლებათა და თავისუფლებათა დაცვის სასამართლოში (სტრაზბურგი). ამასთან, დამატებითი სტრატეგია და სამართლებრივი ძალისხმევა, ეროვნულ დონეზე, გააჩენს შესაძლებლობას, საქართველოს აღმასრულებელმა და საკანონმდებლო ხელისუფლებამ დაიწყოს მუშაობა 2004-2012 წლებში, მოქალაქეებისთვის ჩამორთმეული ქონებების დაბრუნებისთვის მნიშვნელოვანი სახელმწიფო სტრატეგიის შემუშავებისთვის, რომლის საჭიროებასაც, ჩვენი აზრით, თუნდაც აღნიშნული ერთი საქმე - როლანდ ბლადადის ისტორია იძლევა.

ორგანიზაციის შეფასებით, ქართულ საკანონმდებლო სივრცეში, ახლად აღმოჩენილი და ახლად გამოვლენილი გარემოებების შედეგად სასამართლო დავების განახლების თუ გადაწყვეტილებების შეცვლის საკითხი, ერთ-ერთი პრობლემურია, რაც განპირობებულია შემჭიდროვებულ ვადებთან, როდესაც საქმისწარმოების განახლების შესახებ განაცხადის შეტანა დაუშვებელია, თუ გადაწყვეტილების კანონიერ ძალაში შესვლიდან გასულია 5 წელი. აღნიშნული ნორმა შეიძლება გასაჩივრდეს საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოში, ვინაიდან საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს პრაქტიკა და 2013 წლის 5 ნოემბერს, საკონსტიტუციო სასამართლოს პლენუმის მიერ მიღებული გადაწყვეტილება #3/1/531 შემდეგ საქმეზე: „ისრაელის მოქალაქეები – თამაზ ჯანაშვილი, ნანა ჯანაშვილი და ირმა ჯანაშვილი საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ“, ლეგიტიმურ საფუძვლებს იძლევა. კერძოდ, აღნიშნული დავის საგანს წარმოადგენდა საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 426-ე მუხლის მე-4 ნაწილის კონსტიტუციურობის შემოწმება საქართველოს კონსტიტუციის 42-ე მუხლის პირველ პუნქტთან მიმართებით.

საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს 2013 წლის 5 ნოემბრის გადაწყვეტილებით, ისრაელის მოქალაქეების კონსტიტუციური სარჩელი დაკმაყოფილდა და არაკონსტიტუციურად იქნა ცნობილი საქართველოს კონსტიტუციის 42-ე მუხლის პირველ პუნქტთან მიმართებით საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 426-ე მუხლის მე-4 ნაწილის ის ნორმატიული შინაარსი, რომელიც შეეხება საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 422-ე მუხლის პირველი ნაწილის „გ“ ქვეპუნქტით

გათვალისწინებული პირებისთვის გადაწყვეტილების ბათილად ცნობის მოთხოვნით საქმის წარმოების განახლების შესახებ განცხადების შეტანის დაუშვებლობას გადაწყვეტილების ძალაში შესვლიდან 5 წლის გასვლის შემდეგ, თუმცა მას შემდეგ, რაც საქართველოს პარლამენტმა, საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს გადაწყვეტილების იმპლემენტაცია უზრუნველყო, პრაქტიკულ და სამართლებრივ სივრცეში, კვლავ პრობლემურ საკითხად დარჩა საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 422-ე მუხლის (განცხადება გადაწყვეტილების (განჩინების) ბათილად ცნობის შესახებ) „ბ“ ქვეპუნქტის ჩანაწერიც, რომლის თანახმადაც, „**კანონიერ ძალაში შესული გადაწყვეტილება დაინტერესებული პირის განცხადებით შეიძლება ბათილად იქნეს ცნობილი, თუ ერთ-ერთი მხარე ან მისი კანონიერი წარმომადგენელი (თუ მას ასეთი წარმომადგენელი სჭირდება) არ იყო მოწვეული საქმის განხილვაზე**“.

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსში, აღნიშნული ჩანაწერი იდენტური დებულებაა, რასაც წარმოადგენდა საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ 2013 წელს გაუქმებული ნორმა – კოდექსის 422-ე მუხლის პირველი ნაწილის „გ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული პირებისთვის გადაწყვეტილების ბათილად ცნობის მოთხოვნით საქმის წარმოების განახლების შესახებ განცხადების შეტანის დაუშვებლობა გადაწყვეტილების კანონიერ ძალაში შესვლიდან 5 წლის გასვლის შემდეგ, თუმცა დღემდე უცნობია, მუშაობს თუ არა საქართველოს პარლამენტი, რათა საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს პრეცედენტიული გადაწყვეტილების გათვალისწინებით, დაუბრუნდეს საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 422-ე, 423-ე და 426-ე მუხლ(ებ)ის საფუძველიან დაზუსტებას და გადახედოს ახლადდამოჩენილ და ახლადგამოვლენილ გარემოებათა გამო, განცხადებით სასამართლოსთვის მიმართვის ხანდაზმულობის ვადები. ორგანიზაციამ საკითხის დაზუსტების მიზნით, უკვე 2014 წლის 23 ივნისს წერილით მიმართა პარლამენტის იურიდიულ საკითხთა კომიტეტს, თუმცა პარლამენტის აღნიშნულ კომიტეტს, 2014 წლის 1 სექტემბრის მდგომარეობით, წერილზე გამომხატურება არ მოუმზადებია.

ორგანიზაცია იზიარებს შეხედულებას, რომლის თანახმადაც, „გონივრული იქნებოდა, უძრავ ქონებასთან დაკავშირებულ საქმეებზე, საქმის წარმოების განახლების ვადა ყოფილიყო 10 წელი. მისი მითითებით, შექმნილ სიტუაციაში, კანონიერ ძალაში შესული სასამართლოს გადაწყვეტილების ბათილობის მოთხოვნა მოსარჩელეთა უფლების დაცვის ერთადერთი ეფექტური სამართლებრივი საშუალებაა“.⁶¹ აღნიშნული მსჯელობა კიდევ უფრო მეტ პრაქტიკულ დანიშნულებას იძენს ჩვენს დღევანდელობაში, როდესაც 2012 წლის 1 ოქტომბრის საპარლამენტო არჩევნების შემდგომ, საქართველოში შეიცვალა აღმასრულებელი და საკანონმდებლო ხელისუფლება, მიმდინარეობს სასამართლო სისტემის რეფორმა და საქართველოს პროკურატურას მიმართა არაერთმა მოქალაქემ, 2004–2012 წლებში, პოლიტიკური ხელისუფლების მხრიდან უკანონოდ ჩამორთმეული, მიტაცებული და იძულებით დათმობილი უძრავი ქონებების დაბრუნების მოთხოვნით, თუმცა იმის გამო, რომ ბევრ საქმესთან დაკავშირებით, სწორედ 2012 წლიდან ხდება ახლადდამოჩენილი და ახლადგამოვლენილი გარემოებების დადასტურება, რომლებიც კანონიერ ძალაში შესული სასამართლო გადაწყვეტილებების ბათილობის საფუძველი შეიძლება გახდეს, საერთო სასამართლოების პრაქტიკა ყალიბდება იმგვარად, რომ მოქალაქეებს, სწორედ ხანდაზმულობის 5-წლიანი ვადის საფუძველით, საქმისწარმოების განახლებაზე უარი ეთქმევათ. როლანდ ბლადადის საქმეც მსგავსი შემთხვევების რიცხვს განეკუთვნება.

⁶¹ საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს 2013 წლის 5 ნოემბრის გადაწყვეტილება #3/1/531 საქმეზე: „ისრაელის მოქალაქეები – თამაზ ჯანაშვილი, ნანა ჯანაშვილი და ირმა ჯანაშვილი საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ“.

5. სარეკომენდაციო წინადადებები

საქართველოს პრეზიდენტის მიმართ

1. მნიშვნელოვანია, საქართველოს პრეზიდენტმა პოლიტიკური შეფასება მისცეს 2004-2012 წლების მმართველობის პერიოდში მოქალაქეების მიმართ განხორციელებულ ქმედებას ქონების დათმობასთან დაკავშირებით და უზრუნველყოს შესაბამისი სამართლებრივი სივრცის გაჩენა, რომელიც მიმართული იქნება საქმეებზე სამართლიანი გადაწყვეტილებებისკენ, ყოფილი და მოქმედი კეთილსინდისიერი მესაკუთრეების უფლებებისა და ინტერესების დაცვისკენ;
2. მნიშვნელოვანია, საქართველოს პრეზიდენტმა სადაოდ მიჩნეულ ქონებებთან დაკავშირებით, რომელთა მიმართაც მიმდინარეობს საგამოძიებო მოქმედებები, გამოაცხადოს მორატორიუმი, რითაც უკანონოდ შეძენილი ქონების მფლობელთა მხრიდან შეჩერდება მათი გასხვისების პროცესი;
3. მნიშვნელოვანია, საქართველოს პრეზიდენტმა პოლიტიკური შეფასება მისცეს წინამორბედის მიერ 2007 წლის 6 ივნისის მიღებულ #285 განკარგულებას, რომლის მიხედვითაც, ძალაში შევიდა გადაწყვეტილება „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს წევრთათვის სახელმწიფო ქონების პირდაპირი მიყიდვის ფორმით პრივატიზაციის შესახებ“ და აჭარის ყოფილი მთავრობის წევრებსა და აჭარის ყოფილ მეთაურთან დაახლოებულ პირებს ჩამოერთვათ საკუთრება.

საქართველოს მთავრობის მიმართ

1. მნიშვნელოვანია, საქართველოს მთავრობამ დააჩქაროს სამართლებრივი მოქმედებები ქონებაჩამორთმეული მოქალაქეების მიმართ სამართლიანი გადაწყვეტილებების დადგომისთვის. ქონებაჩამორთმეული მოქალაქეების მიმართ გამოყენებული იქნეს „რეპრესიების მსხვერპლის“ სტატუსი;
2. მნიშვნელოვანია, საქართველოს მთავრობამ შექმნას სამართლებრივი სივრცე და 2004-2012 წლების მმართველობის პერიოდში, მოქალაქეები, რომლებსაც საკუთრება იძულებით და უკანონოთ დაათმობინეს, მიენიჭოთ დაზარალებულის სტატუსი. მოხდეს აღნიშნული საქმეების სამართლებრივი კვალიფიკაცია;
3. მნიშვნელოვანია, საქართველოს მთავრობამ გააგრძელოს მოქმედებები მართლმსაჯულების ხარვეზების დამდგენი კომისიის შექმნის მიმართულებით, რომელიც გააჩენს სამართლებრივ მექანიზმს სამართლიანობის აღდგენის პროცესში, დაზარალებული მოქალაქეების ინტერესების განხორციელებისთვის და გადაჭრის უკანონო/დაუსაბუთებელი სასამართლო გადაწყვეტილებებით გამოწვეული უფლებადარღვევის ფაქტების არსებულ სინამდვილეს.

საქართველოს პარლამენტის მიმართ

1. მნიშვნელოვანია, საქართველოს პარლამენტმა აღმოფხვრას საკანონმდებლო ხარვეზი, მიიღოს პოლიტიკური და სამართლებრივი გადაწყვეტილება და საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს 2013 წლის 5 ნოემბრის პრეცედენტული გადაწყვეტილების საფუძველზე, განხორციელოს შესაბამისი ცვლილებები საქართველოს კანონმდებლობაში ახლადადმოჩენილი და ახლადგამოვლენილი გარემოებების არსებობის შემთხვევაში, სასამართლოებში საქმის განხილვის დასაშვებობის ხანდაზმულობის ვადის გაზრდასთან დაკავშირებით;

2. მნიშვნელოვანია, საქართველოს პარლამენტმა მოახდინოს საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 422-ე მუხლის „ბ“ ქვეპუნქტის შესაბამისობა საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს 2013 წლის 5 ნოემბრის პრეცედენტული გადაწყვეტილებასთან და საქართველოს კონსტიტუციის 42-ე მუხლის პირველ პუნქტთან, რითაც უზრუნველყოფს ხარვეზის აღმოფხვრას და კანონმდებლობის ჰარმონიზაციას.

საქართველოს საერთო სასამართლოების მიმართ

1 მნიშვნელოვანია, საქართველოს საერთო სასამართლოებმა გაითვალისწინონ ქონებაჩამორთმეულთა კანონიერი ინტერესები, საქმესთან დაკავშირებული მიზეზ-შედეგობრივი გარემოებები, შეცვალონ სტრატეგია და დააკმაყოფილონ დაზარალებულთა სასარჩელო მოთხოვნები ჩამორთმეული უძრავი საკუთრების მიმართ ყადაღის გამოყენების თაობაზე;

2 მნიშვნელოვანია, საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლომ იმსჯელოს 2013 წლის 5 ნოემბერს მიღებული პრეცედენტული გადაწყვეტილების განვრცობაზე და საქართველოს საკანონმდებლო ორგანოს მიმართოს რეკომენდაციით, ახლადდმოჩენილი და ახლადგამოვლენილი გარემოებების არსებობის შემთხვევაში, სასამართლოებში საქმის განხილვის დასაშვებობის ხანდაზმულობის ვადა გაიზარდოს 5 წელზე მეტი ვადით.

საქართველოს მთავარი პროკურატურის მიმართ

1 მნიშვნელოვანია, საქართველოს მთავარმა პროკურატურამ ქონებაჩამორთმეულ მოქალაქეებთან იქონიოს ჯეროვანი კონტაქტი, რათა არსებობდეს სრული ინფორმაცია გამოძიების მიმდინარეობის, ეტაპების, შემაფერხებელი გარემოებებისა და დასრულების გონივრული ვადების თაობაზე;

2 მნიშვნელოვანია, ქონებაჩამორთმეულთა საქმეების გამოძიების პროცესში საპროკურორო უფლებამოსილება განახორციელონ პირებმა, რომლებსაც წარსულში, ნებსით და უნებლიეთ, შემხებლობა არ გააჩნდანთ სისტემური დანაშაულებების პროცესთან.

ქონებაჩამორთმეული მოქალაქეების მიმართ

1 მნიშვნელოვანია, ქონებაჩამორთმეულმა მოქალაქეებმა აქტიურად ითანამშრომლოს საქართველოს პროკურატურასთან და საკუთარი უფლებების დაცვის მიზნით, მიმართონ საერთო სასამართლოებს, რათა დაყადაღდეს მათთვის წართმეული ქონება და გამოძიების დასრულებამდე, არ მოხდეს აღნიშნული ქონებების გასხვისება, გადამალვა ან გაფლანგვა.

1. Introduction

After the parliamentary elections of October 2012 in Georgia, the change in political governance revealed to the society a number of facts of systemic crime. Among them, the most critical situation is one about the citizens who were deprived of property in 2004-2012 and whose rights to the fair trial were violated. The cases of large-scale abandonment of property by the citizens and transferring it as a gift to the state, as well as willful shift of the property, already being registered under the name of their owners, to the state became a sort of trend. The incidents of giving up the property rights by the relevant government bodies occurred in almost all regions of Georgia, although the government which came into power after the “Rose Revolution” of 2003, undertook the most large-scale property concession and infringement in adjure. After the “Rose Revolution” in 2004 when direct presidential governance was introduced in Adjara and former commander of Adjara - Aslan Abashidze’s long-term governance came to end, political persecution of the former commander of Adjara and his related

political encirclement before the year of 2004, their criminal persecution, repressions of the region's top officials and property redistribution process was commenced.

The cases of confiscation in Adjara and illegal acts committed by the former officials over the governance period of 2004-2012 call for total examination. Until now there has never been relevant legal opinions prepared, as to how much damage was caused to the citizens, who undergone compulsion for political reasons, for their prominent civil position; although, it can be considered, that Roland Bladadze's case will be of enough substance, telling a complicated story of the property seizure on political grounds in the region. At the same time, it emphasizes the style and the form of governance that existed towards the people with different opinion. It presents system against the citizen, who was forced to leave Georgia and move to the Russian Federation with his family as a result of the government's unlawful actions to protect his personal security in this way.

Since 1990 Roland Bladadze has held administrative position in the Customs Security Service at various times and was in close connection with the encirclement of the former commander of Adjara - Aslan Abashidze. From 2001 until April 2004, he worked as a Deputy Head of the Sarpi Checkpoint, but his authority was terminated based on the Law of Georgia on the "Civil Service". As for the official reason for his dismissal, the Head of the Customs Office at that time noted that Roland Bladadze did not appear at work for unknown reasons which constituted to the gross violation of his duty; in fact, Roland Bladadze made his mind to leave Georgia secretly when Adjara A/R Prosecution Office commenced criminal prosecution against him and the court ruled that real estate in his possession was unlawful and unjustified. Roland Bladadze was among those who were deprived of property against their will. The law enforcement bodies, common courts system and administrative authorities happened to agree on the application of selective justice in order to undertake prominent prosecution and law enforcement against the officials related to the former commander of Adjara. The president transferred Roland Bladadze's confiscated property to the chairman of the Constitutional Court of Georgia - Giorgi Papuashvili who until now lives in the house of Roland Bladadze with his family, even though legal dispute is still going on with no avail. In June 2013, criminal prosecution against Roland Bladadze was ceased, which resulted in the creation of lawful basis to strengthen legal action and return back the property, but considering the newly discovered or newly revealed circumstances, current legislation deprives court to deem admissible the invalidity of the decisions concerning the property confiscation, as far as 5 year limitation period has lapsed after the legal appeal was filed against the binding court decision.

"Young Barristers" began comprehensive research on Roland Bladadze's case in February 2014. Due to the conducted monitoring, legal and factual circumstances of the case, decisions of the Prosecution office and Courts, actions of the certain administrative bodies, the status and attitude of the high-ranking officials inherently related to the case were examined. The organization focused on the legal opinion and recommendations on the Roland Bladadze's case for the executive and legislative governmental authorities of Georgia towards whom exists the legitimate expectation of making fair decisions for the property-deprived people. This research, prepared by the organization's legal group, will be disseminated within the representatives of the executive, legislative and judicial authorities of Georgia, Public Defender's office of Georgia, the diplomatic corps and international organizations. In addition, the English version will be delivered to the European Constitutional Courts, the Venice Commission, international central offices. For that matter, the organization will hold a discussion tables

in Tbilisi and Batumi together with the law specialists, will discuss the realization of the legal actions related to the dispute and implementation strategy.

The objective of the monitoring is to increase public awareness with regard to the Roland Bladadze's case and make this story the subject of extensive discussion in the professional circles and media. During the survey, it was found that there is scant information in the Georgian media. The first case which depicted illegal actions against Roland Bladadze was an authorship program of journalist Nana Ledjava "Kviris Reportage". It was due to this journalistic investigation, that in 2012 public was first informed about the prosecution and unlawful seizure of property of administrative official in close relation with the former commander of the Adjara. Later, in the newspaper "Asaval-Dasavali", an interview with Roland Bladadze was published, authored by the journalist Tea Asatiani, in June 18, 2013 Roland Bladadze's family members held a protest action, so called "Leave my house", on the Era str. #37 in Batumi where the confiscated house was located, against the chairman of the Constitutional Court Giorgi Papuashvili after Adjara Prosecution office ceased criminal prosecution against Roland Bladadze and property confiscation by the state was delegitimized publicly. Despite the legal effort, justice was not restored on the Roland Bladadze's case, which should be connected to the current government's further common decision.

During the newspaper interview Roland Bladadze recalls his story in the following way: "After the Adjara revolution, before I left Georgia, I received two calls from the President's Administration. They offered me to go to Tbilisi and scold Mr. Abashidze in the "Rustavi 2" TV live and after that I would keep working. On that day, when Aslan Abashidze left Georgia, Data Akhalaia called me and threatened me. Before that, he spent an entire month at my workplace as President's trustee and he personally controlled everything in the Customs Office. After his arrival in Tbilisi, he said on television that he could not find any violations in Sarpi. After Mr. Akhalaia's call, I left Georgia. After my departure, they visited my father and requested to give my contact information. They were already apparently demanding the money, at first 500 thousand, after that they reduced the price to 50 thousand. When I refused to pay money, they were threatening to deprive me of my house in case I did not pay to them. I went to Moscow alone and left my spouse and three children in Batumi. One day, they broke into house with the masks and threw out my wife together with my three underage children. My child came to the masked one and asked not to throw them out and he slapped child on the face. This was the period of time when nobody welcomed the members of Aslan Abashidze's government on the streets because of the fear. Who would dare to shelter them. They were hiding in one relative's house, or another. Children did not go to school throughout the year. After that I managed to take them in Moscow. During the eviction, we already knew that our house would be transferred to the chairman of the Constitutional Court of Georgia Giorgi Papuashvili... Now he says he did not know that the house was confiscated. How did he not know about it, when I sent several common acquaintances asking what he was committing, that situation was all-changing and he was doing sinful action. He occupied our house with no feeling of inconvenience. The chairman of the Constitutional Court of Georgia preferred throwing under-age children out on the street over the justice. My wife told him that children shed so many tears in that apartment, that he could never be happy there. Mr. Papuashvili's answer was the following: I am not going anywhere... By the way, when I found out that Mr. Papuashvili inhabited my house, Giorgi Targamadze was working in "Imedi TV". I called him and asked to produce TV show. He agreed and in a couple of days he refused. He said

that Eka Khoferia was working with him and Mr. Papuashvili was a spouse of her sister” – says Roland Bladadze in an interview with the “Asaval-Dasavali” newspaper.⁶²

In another newspaper interview Roland Bladadze notes that “Adjarian government proposed my house to many candidates, but nobody has decided to lodge in it, except Giorgi Papuashvili. Everyone refused, there are little kids living in this house and we could not commit the sin, especially when the property is illegally confiscated. Papuashvili’s wife, who as you already know, is Eka Khoferia’s sister, was very impressed with my house. The lawyer advised them not to lodge in this apartment as far as it was illegally confiscated, but she insisted on this house. Everyone avoids the case when they learn about the fact that Giorgi Papuashvili lives in my house. Now the chairman of the Constitutional Court of Georgia Giorgi Papuashvili is going to sell my house. Apparently, he is afraid that I will return back my house and tries to get rid of the loot property, at least to be left with money. I urge everyone not to buy the house from Giorgi Papuashvili, as far as this house is mine and its purchaser can not be deemed to be good faith buyer. Sooner or later I will prove my truth”, - says Roland Bladadze.⁶³

In the process of research, while communicating with the public authorities, organization found out that from September 1, 2012 until June 10, 2014 60 applications were registered by the citizens regarding the return of property ownership at the Ministry of Economy and Sustainable Development and there is ongoing investigation at the Prosecutor’s Office of Georgia as to the return of the seized property. It is important to note the public statement of Prime Minister of Georgia Irakli Gharibashvili on August 12, 2014 according to which in the near future the government will notify the public about the fate of those citizens who lost their property. “I would like to explain to citizens whose rights were grossly, violently and brutally infringed over the years that the state cares for the restoration of their rights under the 24 hour regimen. The Prosecutor’s Office, in fact completed the work on their cases – case examination is on the last stage and I hope, that we will notify the public about the fate of those citizens who lost their property, business, life. It is our duty to bring this process to the end and we will surely bring it to the end. All crime will be identified and the truth will be established for good”, - said the Prime Minister, who reports that Prosecutor’s Office already systematized these types of cases.

The organization would like to express gratitude towards various bodies involved in the process of producing public information during the research preparation. In the process of monitoring, Roland Bladadze’s case materials were provided by the aggrieved party’s lawyer, Ms. Nana Tsuladze, whose professional commitment and effort is especially noteworthy. Nana Tsuladze had been involved in the process since 2006 and from January 2014, Roland Bladadze granted representative authority to the co-founder and head of of the NGO “Young Barristers” - Archil Kaikatsishvili, who carried out monitoring together with the organization’s legal group. Effort undertaken by Roland Bladadze’s wife - Marina Eselidze during the case proceedings is worth a mention; she protected her spouse’s and family interests from 2004, notwithstanding meeting particular difficulties and challenges. The government evicted Marina Eselidze and her three underage children and today, repressed family lives with the hope for restoration of justice.

2. Legal Aspects of the Issue

⁶² Newspaper “Asaval-Dasavali”, 4-10 February, #5, 2013.

⁶³ Newspaper “Asaval-Dasavali”, 30 December (2013) – 12 January, #1, 2014.

On June 13 2004 investigation on the Adjara A/R criminal case #263/04 was opened against the head of LLC “Batumgamtsvaneba” on grounds of abuse of power and violation of customs rules, followed by launching legal proceedings against the former commander of Adjara A/R government - Aslan Abashidze’s political team supporters. History of the proceedings indicated, that the Director of LLC “Batumgamtsvaneba” Ednar Shamilishvili had been importing a large amount of palms from Turkey from May 2003 until October 2003 by violating customs rules. While being questioned as an accused, Ednar Shamilishvili stated, that the palms were being imported by the former Adjara government officials with Aslan Abashidze’s assignment. Based on Ednar Shamilishvili’s testimony, according to Aslan Abashidze’s assignment, LLC “Batumgamtsvaneba” would have received 700 000 GEL. However, the mentioned amount must have been transacted to Turkish citizen acquainted to the company by former commander of Adjara. Although the palm trees were purchased and imported from the Republic of Turkey, Ednar Shamilishvili was to prepare fake documentations, as if the mentioned palms were purchased from an individual living in Adjara. The case indicates that Aslan Abashidze assured Ednar Shamilishvili as if customs employees would cause no issues while importing the palms. In addition to this, Act of Adjara A/R Control Chamber of July 2, 2004 indicates, that the mentioned palms have been registered at Sarpi Border Crossing Point, but have never been customs cleared, infringing the Customs Code of Georgia.

On June 13, 2004, the Investigation Unit Head of Adjara A/R Prosecutor’s Office - Shota Bolkvadze received a resolution concerning the history of the date-palms, according to which legal proceedings had begun against Roland Bladadze on the grounds of abuse of power and violation of customs rules. Although the deputy head of Control Chamber and the head of revision group mentioned above – Ilia Kartsivadze stated in his testimony, as if according to the Control Chamber Act non-clearance of palm trees was caused by illegal actions of Roland Bladadze himself or any other employee, the mentioned condition must have been determined based on investigation. On August 25, 2004 deputy head of Sarpi Border Crossing Point of Adjara A/R, Roland Bladadze was convicted in absence and faced criminal charges.

Resolution concerning criminal charges imposed on Roland Bladadze defines, that: “Having worked as a deputy head of Sarpi Border Crossing Point of Adjara A/R and having the responsibility over normal working course of Sarpi Border Crossing Point, he intentionally did not fulfill his job obligations. In particular, starting from May 2003 until October 2003, he did not provide an appropriate control over customs clearance, as a result, causing Ednar Shamilishvili, the head of Batumi City Planting Trust, to import a large amount of date-palms and flowers from Turkey with violating Sarpi Border Crossing Point custom rules. Precisely, during the period mentioned above, E. Shamilishvili imported 1020 Palm trees of \$15 050 and 153 00 flowers at a price of \$900, causing the state budget to lose tax fees of up to \$15 950, infringing the legal interests of the state”⁶⁴ (the style is retained).

On August 26 2004, Adjara A/R Prosecutor Giorgi Papuashvili filed a lawsuit against Roland Bladadze in the High Court of Adjara A/R and requested the recognition of Roland Bladadze’s property as illegal and unjustified, property seizure and transfer to the State.⁶⁵ The State Prosecutor’s lawsuit against Roland Bladadze on the illegal and unjustified recognition, seizure and transfer of the property states: “Adjara A/R

⁶⁴ Resolution on the Criminal Charges of Roland Bladadze of August 25, 2004.

⁶⁵ Lawsuit of Adjara A/R Prosecutor’s Office concerning the confiscation of Roland Bladadze’s property of August 26, 2004.

Prosecutor has enough evidence in order to consider defendant's property as illegal. The proof is based on the following arguments. The evidence gained about the named official's revenue (which the plaintiff was able to obtain and is attached to the lawsuit) provides information regarding the fact that in any scenario the amount of income could not ensure acquisition of the property listed in the lawsuit. This circumstance conditioned our assumption, which in turn led to raising this claim. In specific terms, Roland Bladadze worked as the deputy head of the Sarpi Border Checkpoint from 2001 until 2004 and during his employment he received income equaling to 12579.39 GEL. Therefore, we request the Court to reason in accordance with the evidence presented by the defendant on the lack of substantiation as to the property. Please, find preceding lawsuit admissible, examine it and satisfy our claims completely (the style is retained).

On August 26, 2004 when Adjara A/R Prosecution appealed against the Court with the lawsuit, it indicated that Mr. Bladadze owned the following property, deemed to be recognized as illegal and unjustified, be seized and transferred to the State:

1. Residential apartment, Era str. #37, b8, Batumi. Total area: 215.6 sq.m.
2. Residential house, Kobuleti District, village Sameba;
3. Residential house, N. Dumbadze str. Batumi;
4. Plot of Land, Kobuleti District, village Sameba;
5. Car GAZ 31-10, license plate number, IOO 462;

On August 30, 2004 Adjara A/R Prosecutor Girogi Papuashvili gave power of attorney to head of the legal department at the Prosecution Service of Georgia - Valerian Cercvadze, prosecutors - Giorgi Khizanishvili and Vladimer Khuchua in order to carry out all the statutorily established procedural actions on behalf of the Prosecution Service of Georgia.⁶⁶ Together with Mr. Bladadze's case, prosecutors were entitled to defend the interests of the Prosecution Service of Georgia against officials – Aslan Abashidze, Ioseb Gogitidze, Rostom Bolkvadze, Irakli Abashidze, Teimuraz Komakhidze, David Bakuridze, Sergo Gogitidze, Teimuraz Komakhidze, Guram Gogitadze, Elguja Mowyobili, Jemal Gvarishvili, Taniel Khalvashi, Ina Kharazi, Tamaz Ananidze as regards to the seizure and state-transfer of the property being in possession of their family members, close relatives and related persons, whereas the Prosecutor of Adjara A/R Giorgi Papuashvili acted as a plaintiff. All of the above named persons were senior government officials of Adjara A/R in 2000-2003.

On September 2, 2004 Roland Bladadze's case was separated from the criminal case #263/04 for the further proceeding and it was granted criminal case number of 287/04.

On 7 September 2004, Adjara A/R Supreme Court, Administrative Law and Taxation Panel commenced to examine Adjara A/R Prosecutor's lawsuit about the recognition of the Roland Bladadze's property as illegal and unjustified, seizure and transfer to the state with the participation of judges: Davit Ananidze (chairman), Rezo Beridze and Ilia Kadamadze. The Court deemed Roland Bladadze's absence on the court hearing as non-excusable, due to this Court's hearing was postponed and was resumed on September 10, 2010.⁶⁷

⁶⁶ Prosecutor's Power of Attorney No. 01-2004 to Valerian Cercvadze of August 30, 2004.

⁶⁷ Adjara A/R Supreme Court record of proceeding of September 7, 2004.

On September 9, 2004, Batumi City Court sentenced Roland Bladadze imprisonment for a term of 3 months and on the same day it rendered a decision on his persecution.

On September 10, 2004 Adjara A/R Supreme Court Administrative Law and Taxation Panel resumed proceedings on the Roland Bladadze's case with the participation of the judges – Davit Ananidze (chairman), Rezo Beridze and Ilia Kadamadze, as well as with the prosecutors: Valerian Cercvadze, Girogi Khizanishvili and Vladimer Khuchua. The hearing was attended neither by the Respondent Roland Bladadze, nor by its legal representative.

The prosecution side did not challenge the court, did not present application or motion. According to the record of the court hearing, the hearing started at 16:00 and ended at 17:00. The panel announced the decision after leaving the deliberation room.⁶⁸ Specifically, Prosecutor's claim was partially satisfied.

On September 10, 2004 Supreme Court of Adjara A/R Administrative Law and Taxation Panel ruled on Roland Bladadze Case #3-62. According to the court's decision, apart from the real estate located in Kubuleti Municipality, village Kveda Sameba, the following property was deemed to be illegal and unjustified:

1. Residential Apartment, Era str. #37, b8, Batumi. Total area: 215.6 sq.m.
2. Residential house, N. Dumbadze str. Batumi;
3. Plot of Land, Kobuleti District, village Sameba;
4. Car Mercedes-benz, WMW 009, variable 40000;
5. Car GAZ 31-10, license plate number, IOO 462;

On September 10, 2004 Adjara A/R Supreme Court Administrative Law and Taxation Panel's decision states, that "according to the notice, claimed residential house belongs to Roland Bladadze's father - Usup Bladadze and belonged to their predecessors, therefore this part of plaintiff's claim should be refused. Prosecutor's lawsuit as regards to the rest of the property claim should be satisfied. It should be considered as illegal and unjustified property, defendant should be deprived of property and since there is no other owner other than the defendant, it should be transferred to the state. The case does not contain documents proving the existence of needed funds to purchase the property or tax payment documents proving that these funds are legally acquired. The Court considers reasonable doubt as being confirmed as far as defendant could not acquire the property with this salary or purchase it legally, which provides the basis for satisfaction of the claim."⁶⁹ In addition, according to the Court's decision, Roland Bladadze was ordered to pay 5 000 GEL court fees in favor of the State budget.

Adjara A/R Supreme Court Administrative Law and Taxation Panel's decision rendered on September 10, 2004 came into force on November 12, 2004 and November 30, 2004 the court issued a writ of execution to seize Roland Bladadze's property and transfer it to the State. It should be noted that, based on the Adjara A/R Prosecutor's request, Ltd. "Consulting Audit", presented audit report on September 22, 2004 according to which the value of residential houses, apartments, vehicles, shares and stock belonging to Roland Bladadze, his family members, close relatives and related persons was estimated at 70 000 GEL.⁷⁰

⁶⁸ Adjara A/R Supreme Court record of proceeding of September 10, 2004.

⁶⁹ Adjara A/R Supreme Court, Administrative Law and Taxation Panel's decision of September 10, 2004.

⁷⁰ Ltd. "Consulting Audit" Audit Report on the Roland Bladadze's Case of September 22, 2004.

It is noteworthy that on November 17, 2004 Adjara A/R prosecutor aggravated Roland Bladadze's charge and apart from accusing him in the repeated abuse of authority, he was condemned to money extortion, and threatening of employing force in order to acquire a large amount of property belonging to others. On the questioning of victim on one of the cases, Prosecutor deemed citizen - Mikheil Bogveradze, who noted that Roland Bladadze tried to withdraw money in favor of a third party, as a victim and plaintiff on the civil case. Reviewing this episode reveals, that this accusation against Mr. Bladadze was unfounded considering Adjara A/R prosecutor's decision on April 12, 2013

In 2006, Roland Bladadze's attorneys at law filed a complaint to the Batumi City Court and requested suspension of enforcement order. The complaint noted that Roland Bladadze's wife Marina Eselidze received a warning from the Adjara Enforcement Bureau on March 22, 2006 to voluntarily pay imposed 5 000 GEL in favor of state budget. Before receiving such a warning, Roland Bladadze's family did not know about the existence of this decision. The court was addressed for another noteworthy circumstance; the evidence gathered by Marina Eselidze confirmed that part of the deprived property belonged not to Roland Bladadze, but to her instead. Marina Eselidze's complaint noted that the imposition of 5 000 GEL by the court on her property, violated her legal rights. On March 29, 2006 the court issued a ruling and approved Marina Eselidze's claim, noting that although Marina Eselidze is not the debtor, enforcement is directed towards her property, which falls under her legitimate interest. According to the ruling, enforcement order issued on the basis of Adjara A/R Supreme Court on September 10, 2004, was suspended.⁷¹

On April 14, 2006 the head of the Enforcement Department of Adjara Enforcement Bureau of the Ministry of Justice - Gela Tavdgiridze submitted a motion in Batumi City Court and requested a clarification on Adjara A/R Supreme Court Administrative Law and Taxation panel's decisions of September 6 and 10, 2004 as regard to the operative part, arbitrary deprivation of property and transfer to the State.⁷²

On April 27, 2006 in its enforcement order, where together with the former government officials, Roland Bladadze's property was mentioned, Batumi City Court pointed out that "illegal and arbitrary deprivation of property and transfer of property to the state implies transfer of ownership rights and thus freed-up transfer to the creditor (state)". According to this enforcement order, Roland Bladadze owns the following property:

1. Residential apartment, Era str. #37, b8, Batumi. Total area: 215.6 sq.m.
2. Residential house, N. Dumbadze str. Batumi;
3. Plot of Land, Kobuleti District, village Sameba;

Roland Bladadze's attorneys at law appealed Batumi City Court Decision of April 14, 2006 with the private complaint in the Kutaisi Appeal Court. Private complaint notes that in the operative part of the Adjara A/R Supreme Court's decision, as well as prosecutor's lawsuit, there is no indication as to the "freed-up" residence being transferred to the creditor (state). Defenders of the interests of Roland Bladadze clarify, that Adjara A/R Supreme Court's decision of September 14, 2004 was already enforced. Originally, the disputed property was seized, followed by the apartment located on Era street. It was registered in the Public Register as the

⁷¹ Batumi City Court Ruling #2-707 of March 29, 2006, Judge: Gocha Futkaradze

⁷² Batumi City Court Ruling of April 14, 2006, Judge: Jemal Kiknadze

state property in Batumi. Private ruling noted that the Court has taken the role of plaintiff and in fact, issued the writ of execution on the release of the apartment so that the judge – Jemal Kiknadze was not entitled to review Gela Tavdgiridze's motion as far as before becoming a judge Jemal Kiknadze served as the head of Adjara A/R Prosecution Service Investigative Department and he supervised the criminal case against Roland Bladadze. Accordingly, the judge Jemal Kiknadze should have challenged its own authority. Therefore, Roland Bladadze's lawyers requested abolition of the Batumi City Court's ruling of April 14, 2006 and enforcement order issued on April 27, 2006.⁷³

On December 14, 2006 according to the Kutaisi Appeal Court's ruling, private complaint filed by Roland Bladadze's defenders of legitimate interests was not upheld. The court left unchanged Batumi City Court's ruling of April 14, 2006 (the ruling was final and could not be appealed). The Court of Appeal pointed out that court had the right to decide on the interpretation of the ruling without inviting the parties. In addition, court noted that the issue of the ground for challenging the judge has not been raised. "The case materials do not prove that Jemal Kiknadze was interested in this this case. The fact that before serving as a judge he was appointed as a head of Adjara A/R Prosecution Service Investigation Department and he was supervising criminal case against Roland Bladadze does not imply judge's interest in this case while interpreting the decision in force."⁷⁴ In addition, the court⁷⁵ noted, that deprivation of property no longer requires filing a lawsuit on the eviction of the persons living in the property, as far as property seizure and transfer already implies transfer of the deprived property to the authorized person, in this case – the state.

On November 8, 2006, Adjara A/R Enforcement Bureau court enforcement officials, evicted Roland Bladadze's family from the apartment located on Era str. #8 in Batumi. Roland Bladadze's wife Marina Eselidze indicated in the record that current proceedings in the real estate was illegal and according to the Batumi City Court ruling, court's clarification was not in force at that time, consequently the enforcement procedure was held in violation of law.

On February 5, 2007, Batumi City Court issued a ruling⁷⁶ on Roland Bladadze's lawyers' statement, which requested annulment of Adjara A/R Supreme Court Administrative Law and Taxation Panel decision of September 10, 2004 and resumption of the proceedings due to the newly discovered circumstances. The lawyers' statement pointed out that Adjara A/R Supreme Court held the hearing without Roland Bladadze attending it. Neither Roland Bladadze, nor his family members received a notice informing them about the court hearing. Neither was Roland Bladadze's interests defended by the lawyer on the hearing, while based on the power of attorney, Adjara A/R Prosecution Service prosecutors acted as civil plaintiff on these cases. As stated by the party, this circumstance violated adversarial principle between the parties. Due to these circumstances, party was unable to provide court with the information that the major part of the property, disputed with the Roland Bladadze and his family had never been owned by Roland Bladadze and relevantly, was owned by his family members; on the other hand, the second part – cars had been long alienated. As for the only residential apartment on the residential apartment #8 on the Era str. #37 in Batumi, where Roland Bladadze's wife and children lived was acquired in 1999, was signed by notary in early 2000, i.e. much earlier until that time (disputed period according to the Prosecution Service lawsuit 2001-2004) when he became

⁷³ Private Complaint in the Kutaisi Appeal Court of April 27, 2006.

⁷⁴ Kutaisi Appeal Court Ruling of December 14, 2006.

⁷⁵ Adjara A/R Enforcement Bureau record of the proceedings of November 8, 2006.

⁷⁶ Batumi City Court Ruling #2-533 of February 5, 2005. Judge: Nino Vashakmadze.

official. The court did not examine Roland Bladadze's lawyers' lawsuit on the annulment of the decision and resumption of the case and stated that according to the Georgian Civil Procedure Code Article 426, application on the annulment of the court decision should be filed within 1 month and prolongation of this period is not allowed. The court pointed out Roland Bladadze's legal representative knew about the Adjara A/R Prosecution Service lawsuit against Roland Bladadze on the illegal and unjustified recognition of the property, its seizure and transfer to the state and the existence of the disputed decision on the case. As further evidence, court pointed to the dates of April 25 and October 5, 2005 when Roland Bladadze's attorneys applied to the Court to receive copies of the case materials. In addition, the court noted that Roland Bladadze's attorneys, appealed to Adjara A/R Administrative Law and Taxation Panel's Decision of September 10, 2004 in the cassation, which was held inadmissible by the Supreme Court of Georgia's ruling of November 25, 2005 and was handed over to the Roland Bladadze's attorneys on December 5, 2004. Accordingly, Court pointed that Roland Bladadze's attorneys missed one-month deadline to apply to the court.

Roland Bladadze's attorneys appealed Batumi City Court ruling of February 5, 2007 with the private complaint in Kutaisi Appeal Court. With the cassation complaint, the court was once again informed about the newly-discovered circumstances of the case, which included illegally and unjustifiably recognized real estate (located on Era str. #37, #8 Batumi) acquisition in 1999 and disputed one-month appealing period. However, Kutaisi Appeal Court rejected Roland Bladadze's attorneys' complaint and left unchanged Batumi City Court Decision of February 5, 2007.

Kutaisi Appeal Court decision of March 20, 2007 states⁷⁷ "The Civil Procedure Code Article 423 (I) defines what can be considered as newly discovered circumstance. This list is exhaustive and can not be expanded. The fact that residential apartment #8 on the Era str. #37 was acquired by Roland Bladadze can not be considered as newly-discovered circumstance because apartment according to Civil Code Article 149 is a real estate and its owner's identity is established through the Public Registry. The circumstance is deemed to be newly discovered if it existed before the judgment was rendered, provide d that it did not exist before rendering this decision and emerged after the decision was issued, it became known to the party only after the judgment was rendered. In this case, it is unreasonable to conclude as if the purchase of residential apartment #8 on the Era str. #37 in 1999 and formalization in 2000 emerged after rendering a decision on September 10, 2004. As it is well-known, the purchase of residential apartment #8 on Era str. #37 was known to the party before rendering a decision. Therefore, it can not be considered as newly-discovered circumstance (the style is retained).

As regards to Roland Bladadze's case, the contested one-month procedural appeal period, the legal dispute was proceeded in the Supreme Court of Georgia.

On October 31, 2005 Roland Bladadze's attorneys appealed to the Supreme Court of Georgia and requested abolishment of the Adjara A/R Administrative Law and Taxation Panel's decision of September 10, 2004. The party initially contested the fact that Court's Decision 10/09/2004 was handed to him in violation of the terms. Accordingly, the judgment could not be properly examined by the party and in response it could not undertake legal action.

⁷⁷ Kutaisi Appeal Court Ruling of March 20, 2007. Judge: F. Basilaia

According to the ruling of the Supreme Court of Georgia of November 24, 2005 Roland Bladadze's cassation appeal has also been held inadmissible and left unexamined. The Court Ruling stated: "Cassation Chamber reviewed Roland Bladadze's representative's cassation lawsuit and considered that it should be left unexamined on the inadmissibility ground since it does not meet the requirements set by the Article 397 of the Civil Procedure Code of Georgia. The delivery of the postal consignment notice, provided in the case materials, makes it clear that Adjara A/R Administrative Law and Taxation Panel's decision of September 10, 2004 was sent to Roland Bladadze on October 8, 2004. On the second page of the notice, it is noted that the courier could not find addressee on the indicated address and as explained by the neighbor, addressee – Roland Bladadze was out of town and as a result, the above-mentioned decision was handed to the Batumi Municipal Government on October 11, 2004 as evidenced by the notice seal. The Court of Cassation deems that appealing period must begin to run from the moment of decision delivery to the Batumi Municipal Government. The Court of Cassation considers that appealing one-month period is expired according to the Civil Procedure Code Article 397"⁷⁸ (the style is retained).

The Supreme Court of Georgia rejected the reasoning of the defenders of the legitimate interests of Roland Bladadze according to which the disputed one-month appealing period has the following rationale. In particular, Adjara A/R Supreme Court Panel's Decision 10/09/2004 satisfied Adjara Prosecution Service's sought complaint on the seizure of the unjustified property in a way that neither Roland Bladadze nor his attorney, when according to the Civil Procedure Code of Georgia Article 81(II) attorney should have been assigned for him. Party indicated that the law had been violated, when neither court summons nor the decision was handed to Roland Bladadze and his family members in an appropriate manner. In addition, the party indicated that the following recording on the court notification by the courier on October 8, 2004 - "I went to that address. The addressee can not be found. According to neighbors, Roland Bladadze is out of town 11.20.2004" can not be deemed as a reliable allegation, as far as the case materials do not contain proper report signed by the neighbors providing the information about Roland Bladadze being out of the town to the courier. On the contrary, Roland Bladadze's neighbors argued the opposite that they had not seen anybody from the court neither with the court notification nor with the decision and there was no indication when Mayor's Chancellery took over the notification. In addition, the court rejected the claim that from September 15, 2004 Roland Bladaze's family – three minor children and a wife – Marina Eselidze were living at the address of the unjustified and illegally recognized real estate. If the courier, even once came to this address, Roland Bladadze's wife would meet him there. The case also included the notice about the fact that Roland Bladadze lived and he was recorded as a member of Kobuleti Municipality Khutsubani community. The court notification was not sent to this address either.

After the compulsory eviction of the family from the real estate located on Era str. #37, flat #8, Batumi, on November 8, 2006 by the virtue of State, Roland Bladadze's family remaining in Georgia were sheltered by relatives and after the legal dispute t the Common Courts continued in vain Roland Bladadze's attorneys addressed representatives of the executive and legislative branches for the assistance and establishment of the truth.

⁷⁸ Supreme Court of Georgia, Ruling #8b-1472-1047 (3-05) of November 24, 2005 M. Vachadze (chairman), N.Kadagidze, B. Koberidze.

At different times in 2007 as regards to the case, the official letters was sent to Mikheil Saakashvili - President of Georgia in 2004 -2013, Nino Burjanadze – Chairman of the Parliament in 2001-2008, Levan Varshalomidze – Chairman of Adjara A/R Government in 2004-2011, as well as to the governmental agencies connected to the case. The letters sent to President and Chairman of the Parliament by Roland Bladadze’s wife – Marina Eselidze state: “If the truth can not be revealed, I am forced to address different countries for asylum. Do not deprive my children of already desperate childhood. Do not kill their slightest hope. They have committed no crime before the country. Pardon me, that I can not indicate address in this statement for the simple reason that I do not have it anymore” (the style is retained).

The official letters sent to the executive and legislative authorities by the Roland Bladadze’s defenders of the legitimate interests were left unrequited. The only reply prepared in connection with the case belongs to the Parliamentary Human Rights and Civil Integration Committee as well as Legal Issues Committee of the Parliament.

The letter referred to the Secretary of High Council at the Supreme Court of Georgia, in 2004-2008 by the Parliament’s Legal Affairs Committee Chairman – Levan Bezhashvili states: “Parliament’s Legal Issues Committee received Marina Eselidze’s statement, where applicant notes that with the decision of September 14, 2004 Supreme Court of Adjara A/R confiscated the property as being illegal and unjustified belonging to her husband - Roland Bladadze without examining the merits of the case. However, they learned about this decision almost a year later. In addition, the applicant notes that they were in possession of the residential apartment located on Era str. #37, Batumi, while the rest of the confiscated property was owned neither by them nor by their close relatives. In addition, the citizen asserts, that the property recognized as illegally and unjustifiably acquired was purchased by him a few years before he was appointed on the position of government official. The applicant indicates on a number of due process violations by the Kutaisi Appeal Court. Please, consider these facts and in case of violation by the court, if any, take appropriate measures within your competence in accordance with the legislation” (the style is retained)⁷⁹

It should be noted that the letter with the similar content was prepared by the Parliamentary Human Rights and Civil Integration Committee Chairman – Elene Tevdoradze in 2004-2008, which was sent to the head of the Human Rights Department at the General Prosecutor’s Office of Georgia. In this letter, Elene Tevdoradze put emphasis on the fact that “the citizen is requesting to take necessary measures in order to not be left without house with three minor children, putting the family in the intolerable situation. The reason for our application is solely the fact that investigation was conducted in the defendant’s absence. The apartment located on Era str. was purchased by the defendant 2 months before the appointment, which suggests that perhaps the court’s decision was hasty, without the examination of the merits of the case. Also, it is interesting that the applicant neither refer to her husband’s accusation, nor to the seizure of the rest of the property. Basically, what is disputed is the deprivation of the residential apartment on the Era str. She also notes that the government is going to give the apartment to the chairman of the Constitutional Court of Georgia. Please, examine reality of the facts brought up by the statement and in case of confirmation, prosecution service executives refer this case to the Court for the re-examination of the case, as far as the context of the application creates reasonable doubt that in fact defendant’s constitutional and internationally

⁷⁹ Legal Affairs Committee of the Parliament of Georgia, Recourse #3130-07 to the Secretary of High Council at the Supreme Court of Georgia - Valeri Cercvadze of June 20, 2007.

established rights and obligations were violated” (the style is retained)⁸⁰. However, parliamentary committees’ statements were not followed by any results. The authorized decision-makers lacked appropriate political and legal will.

Roland Bladaze’s legal representatives’ assumption turned out to be true. Real estate located on Era str. #37, flat #8, Batumi which according to the Adjara A/R Administration Law and Taxation Panel’s decision of September 10, 2004 was deemed to be illegal and unjustified was transferred to the State after which through the way of direct sale it was given to Giorgi Papuashvili - Chairman of the Constitutional Court of Georgia at a symbolic price of 1000 GEL.⁸¹

On June 26, 2007 according to the Presidential Decree #285, the decision on the “Privatization in the form of direct sale of the state property to the members of the Constitutional Court of Georgia” entered into force. The President’s decree notes that as regards to the replacement of the Constitutional Court in Batumi, the members of the Constitutional Court as indicated below, will be given state property (including the plot of land partially attached to it) in the form of direct sale at a symbolic price of 1000 (thousand) GEL in order to ensure decent working and living conditions for the members of the constitutional court:

1. Chairman of the Constitutional Court of Georgia Giorgi Papuashvili - Era Str. # 37, apartment No. 8, Batumi;
2. Deputy Chairman of the Constitutional Court of Georgia Konstantine Vardzelashvili – Chavchavadze str.# 113, Flat # 8-9;
3. Deputy Chairman of the Constitutional Court of the Georgia Besik Loladze - Gamsakhurdia str.# 2, apartment # 39, Batumi;
4. Member of the Constitutional Court of Georgia, Vakhtang Gvaramia – Asatiani str. # 8, apartment No. 3, Batumi;
5. Member of the Constitutional Court of Georgia, Ketevan Eremadze – Gamsakhurdia str. # 38, apartment No. 6, Batumi;
6. Member of the Constitutional Court of Georgia, Besarion Zoidze, Rustaveli str. # 22, apartment No. 1, Batumi;
7. Member of the Constitutional Court of Georgia, Otar Sichinava - Rustaveli str. # 22, apartment No. 9, Batumi;
8. Member of the Constitutional Court of Georgia, Joni Khetsuriani –Griboedovi str. #28, apartment No. 13, Batumi;

On June 6, 2007, according to the President’s decree, state property privatization terms were specified so as to pay privatization fee within 2 years and three months after the conclusion of the relevant contract. In case of the termination of the Constitutional Court member’s authority, they had to return back transferred property free of charge to the State, within 2 years after the conclusion of the relevant contract buyers were deprived to alienate, to hand over for temporary use, mortgage or otherwise grant the title on the specified state property and within 2 years after the conclusion of the relevant contract, judges of the Constitutional Court

⁸⁰ Parliamentary Human Rights and Civil Integration Committee Recourse #3132-07 to the head of the Human Rights Department at the General Prosecutor’s Office of Georgia – Archil Giorgadze, of June 18, 2007.

⁸¹ On July 14, 2006 Giorgi Papuashvili was appointed as a member of Constitutional Court of Georgia by the President of Georgia and on September 29 he was elected as a Chairman of the Constitutional Court of Georgia by the Plenum of the Constitutional Court. Present – Chairman of the Constitutional Court of Georgia

had an obligation to take care for the maintenance and protection of the transferred property. According to the Presidential Decree, the Ministry of Economic Development was charged with the implementation of legislative measures in order to fulfill the order.

Due to the Order #1–1/905 of the Minister of the Economic Development of June 6, 2007,⁸² apartment located on Era str. #37, Flat #8, with the partially attached plot of land to it, was granted to the chairman of the Constitutional Court of Georgia – Giorgi Papuashvili. On June 19, 2007 in connection with the transfer of the real property, the State and Giorgi Papuashvili signed the receipt and handling act.⁸³ On June 20, 2007, a contract of sale was concluded between the State and Giorgi Papuashvili as regards to the real estate and according to the Order of the Minister of the Economic Development of July 16, 2007, the chairman of the Constitutional Court was granted title deed on the residential apartment located on Era str. #37, flat #8, Batumi and partially attached plot of land to it.

On June 21, 2007, as regards to the real property, the State and Giorgi Papuashvili concluded the contract of sale,⁸⁴ while on July 16, 2014 the Order of the Minister of the Economic Development of Georgia,⁸⁵ granted the certificate of ownership to the Chairman of the Constitutional Court of Georgia on the apartment located on Era str. #37, flat #8, Batumi and partially attached plot of land to it.⁸⁶

On April 12, 2013 Adjara A/R Prosecutor's Office adopted a resolution on the termination of the criminal prosecution against Roland Bladadze.⁸⁷ The Prosecutor's Office terminated criminal prosecution against Roland Bladadze due to the lack of actions. The Prosecutor's office abolished imprisonment as the selected measure by the Order of September 9, 2004 by the Judge of the Batumi City Court and the same court's decision rendered on September 9, 2014 on the commencement of the prosecution against Roland Bladadze. The decision was based on the comprehensive study and fact verification on the case. In particular, based on intermediate acts, relied by the investigation authorities as an evidence proving accusation against Roland Bladadze and drafted as a result of the complex revision held in the Customs Division of Adjara A/R on July 2 and August 9, 2004, Adjara A/R Prosecutor's Office failed to prove Roland Bladadze as being a responsible person for the customs clearance on the imported palms trees from Turkey to Georgia. The Prosecutor's office indicated that the act enlisted only individuals on the head position, which worked on the Sarpi Custom Border in the specified period of time. Interrogated ex-workers at the Adjara A/R Sarpi Customs Department, a total of 10 people who inspect Customs Border Checkpoint "Sarpi", unequivocally stated that customs clearance on the abovementioned palm trees was not included in the Roland Bladadze's competence. The cargo arriving on the trucks, in all cases, must undergo customs clearance at the "Adlia" customs terminal, as the investigation revealed Customs Border Checkpoint "Sarpi" never undertook customs clearance for the cargo loaded on the trucks. When questioned as a witness the head of the Adjara A/R Customs Department – Levan Gvarishvili pointed out, that as it later became known to him the palm trees

⁸² Order of the Minister of the Economy Development – Giorgi Arveladze on the "Privatization in the form of direct sale of the state property to the members of the Constitutional Court of Georgia" of June 14, 2007.

⁸³ The receipt and handling act concluded between the State and Chairman of the Consitutional Court of Georgia, signed on June 19, 2007.

⁸⁴ The Contract of Sale concluded between the State and Chairman of the Consitutional Court of Georgia, signed on June 21, 2007 and certified by the Notary.

⁸⁵ Order of the Minister of the Economy Development – Giorgi Arveladze on the certification of ownership of June 16, 2007.

⁸⁶ The certificate of ownership #352–3, issued by the Ministry of the Economic Development of Georgia on August 6, 2007.

⁸⁷ Resolution of the Adjara A/R Deputy Prosecutor – Irakli Imerlishvili on the termination of the criminal prosecution against Roland Bladadze of April 12, 2013.

were planted on the Batumi territory. Palms as a cargo belonged to the Batumi City Hall and customs duties should have been paid by the State, which will be transferred back into the budget. Accordingly, due to the fact that palms did not undergo customs clearance, the State never experienced any damage. In addition, the employees of the Ltd. "Batumgamtsvaneba", who were interrogated as witnesses (a total of 8 employees), solely confirmed the import of palm trees from Turkey, not the commitment of the crime by Roland Bladadze.

In addition, Adjara A/R Prosecutor's Office once more declared Roland Bladadze as guilty in another episode. As mentioned above, investigation did not confirm extortion of money by Roland Bladadze from the citizen – Mikheil Bogveradze. On March 20, 2013 Mikheil Bogveradze applied Adjara A/R Prosecutor's Office and asked for additional questioning on the criminal case. Mikheil Bogveradze was additionally interrogated on the same day, where he revealed that his previous testimony as regards to money extortion by Roland Bladadze was not correct. In 2004, he was interrogated about this fact for several times, at first in the Prosecutor General's Office, afterwards at the Adjara A/R Prosecutor's Office, when he gave false testimony. Mikheil Bogveradze noted that he did not consider himself as a victim nor did he have any claims against Roland Bladadze. Mikheil Bogveradze even rejected the civil lawsuit. Consequently, Adjara A/R Prosecutor's Resolution of April 12, 2013 abolished Resolution of November 15, 2004, which declared Mikheil Bogveradze as a victim and civil plaintiff.

On May 16, 2013 defender of the Roland Bladadze's legal interests, appealed to the Administrative Chamber of the Tbilisi City Court, claimed for the annulment of the Administrative Act and damages. Specifically, it claimed the annulment of the Decree #285 of the President of Georgia of June 6, 2007, the Order #1-1/906 of the Minister of the Economic Development of Georgia of June 14, 2007, the certification of ownership #352-3, issued by the Minister of the Economic Development of Georgia and compensation for the damages. Administration of the President of Georgia, Ministry of Economy and Sustainable Development of Georgia and thirdly, the chairman of the Constitutional Court of Georgia - Giorgi Papuashvili were named as Respondents on the case.

On May 21, 2013 Administrative Chamber of the Tbilisi City Court delivered its judgment on the forwarding the case to the relevant court. The court explained, that disputed real property is located in Batumi, therefore Roland Bladadze's lawsuit should be forwarded to the Batumi City Court according to the jurisdiction. The case was reviewed by the Batumi City Court on May 28, 2013, although the Administrative Chamber of the Court dismissed the case on June 3, 2013 and ruled a judgment on the shortcoming of the case. The court demanded plaintiff's attorney to specify what he meant under the claim -compensation for the damage by restoring the initial claim. The court pointed out that if the challenged administrative acts were annulled, then initial state which existed before the adoption of the disputed Administrative Act would be restored. Therefore, plaintiff had to clearly specify, the amount of compensation of damages payable by the defendants in case the compensation was required, In addition, the Court ordered Plaintiff to present appealed Administrative Acts and to indicate main and alternative address in the lawsuit graph.

On June 18, 2013 Administrative Chamber of the Batumi City Hall, issued a judgment on the receipt of Roland Bladadze's clarified lawsuit. With the clarified lawsuit, defenders of Roland Bladadze's legal interests requested the following:

1. To annul the Order #285 of June 6, 2007 of the President of Georgia;
2. To annul the Order #1–1/906 of June 14, 2007 of the Minister of Economic Development of Georgia;
3. To annul the Order #1–1/1072 of July 16, 2007 of the Minister of Economic Development of Georgia;
4. To annul the Certificate of Ownership #352–3, issued for Giorgi Papuashvili by the Minister of Economic Development of Georgia;
5. To restore a *status quo ante*;

Batumi City Court renewed proceedings on the Roland Bladadze's case got unexpected turn. Parties to the proceeding - Ministry of Economic and Sustainable Development and third person- Giorgi Papuashvili contested the the issue of jurisdiction before the court. On September 1, 2013 Batumi City Court Administrative Chamber delivered a judgment to direct this dispute to the Administrative Chamber of the Supreme Court of Georgia.

On September 9, 2013 due to the ruling of the Administrative Chamber of the Supreme Court of Georgia, Roland Bladadze's case was sent to the Administrative Chamber of the Tbilisi City Court according to the jurisdiction. The court explained that the subject of the dispute in the lawsuit is not the real estate itself, but the action undertaken by the administrative body. In such cases, what should be determined is neither the subject matter of these acts nor the location of the disputed real estate, rather location of the administrative body issuing the act should be determinant for the establishment of the jurisdiction. Especially when the subject matter of the Administrative dispute is the action undertaken by the administrative body – legality of the administrative acts, according to the general jurisdiction rules, the claim must be presented, examined and decided by the court with the relevant jurisdiction according to the defendant's location.

The position of plaintiff - Ronald Bladadze to deem the court decision as illegal and unjustified, was assessed as subjective evaluation by the Administration of the President of Georgia and by the third person Giorgi Papuashvili, chairman of the Constitutional Court of Georgia. The defendants pointed that one of the legal grounds for the rejection of the Roland Bladadze's case expiration was the limitations period on the case. To justify this, the defendants pointed to the "Law of Georgia on Privatization" Article 11 (3) which states "the privatized state property disputes are subject to statute of limitation of three years".

The position of the Administration of the President of Georgia⁸⁸ is the following:

- *The evidence gathered on this case, prove that the disputed real estate was transferred to the State by the Adjara A/R Supreme Court's decision in force of September 10, 2004. This decision is still in force and there is no court proceeding as regards to its annulment. Since the disputed property at the time of transferring was deemed to be State property according to the Public Register's record, the President was entitled to issue the Act on the direct sale of the property. Therefore, the Decree #285 of June 6, 2007 issued by the President of Georgia fully complies with the law and its preparation and issuance rules are reserved.*

The position of the Ministry of Economy and Sustainable Development⁸⁹ is the following:

⁸⁸ Administration of the President of Georgia was presented by Avtandil Tetrashvili in the City Court and by Fikria Zirakhashvili in the Appeal Court.

⁸⁹ Ministry of Economy and Sustainable Development was presented by the Svimon Firckhalaishvili in both courts.

- *Ministry considers that the contested Administrative Acts are issued in full compliance with the law and there are no grounds for its annulment. The evidence gathered on this case, prove that the disputed real estate was transferred to the State by the Adjara A/R Supreme Court's decision in force of September 10, 2004. This decision is still in force and there is no court proceeding as regards to its annulment. Since the disputed property at the time of transferring was deemed to be State property according to the Public Register's record, the Ministry was entitled to undertake its privatization according to the law. Therefore, the Order #1-1/906 of June 14, 2007 and the Order #1-1/1072 of July 16, 2007 are fully consistent with the law and its preparation and issuance rules are reserved.*

The position of the Chairman of the Constitutional Court of Georgia – Giorgi Papuashvili:⁹⁰

- *The ground for the seizure of the Roland Bladadze's property is the Adjara A.R. Administrative Law and Taxation Panel's Decision of September 10, 2004 and not the criminal prosecution against him. Criminal Prosecution has never been and could not have been related to the seizure of the unjustified property. This decision is still in force today and it is a valid ground for the loss of the plaintiff's property rights. Accordingly, the contested acts neither when issued (2007) nor up to present had connection with any of the plaintiff's rights, including property rights and due to its legal force the plaintiff has not suffered any direct and immediate damage. The disputed acts refer to the privatization of the state property. During the privatization this property was owned by the State and therefore, it was privatized. Until that time, there exists the Court decision in legal force on the deprivation of property, plaintiff has neither legal interest as to the annulment of contested acts and nor does the annulment is related to the plaintiff's property rights.*
- *The plaintiff indicates that the disputed property was not state-owned and it belonged to him. However, Adjara A/R Supreme Court's decision of September 10, 2004 proves quite the opposite. Until the Decision of September 10, 2004 is in force, the Plaintiff can not argue that during the privatization the State disposed private property, not the one belonging to it. The Plaintiff's claim involves the annulment of the Adjara A/R Supreme Court's Decision of September 10, 2004 and new ruling on this issue. The Civil Procedure Code of Georgia recognizes only one rule on the annulment of the court decision which is in force. This rule is mentioned in Chapter III of the Civil Procedure Code of Georgia and it in itself implies the applying the court and request for the annulment of the court decision or resumption of the case due to the newly-discovered circumstances., which was not carried out by the Plaintiff (he appealed to the Court). Apart from this way of examination on the case, it is unacceptable to dispute the issues on which exists court decision in force and re-application for the review, which is was Plaintiff is trying to achieve.*
- *At the same time, it should be noted that when Giorgi Papuashvili signed the contract of sale with the state, in the Public Register on the basis of the Court's decision the flat was registered on the name of the State. Civil Code of Georgia, Article 312 (II) states: "in favor of the person acquiring the rights from the other person due to the agreement and when right was registered in the Public Registry under the seller's name, record of the Public Registry is deemed to be correct, except for the cases when lawsuit is filed against this*

⁹⁰ The counter-claim on the administrative case was prepared and presented by the chairman of the Constitutional Court of Georgia – Giorgi Papuashvili.

record, or the buyer knew that the record was not correct.” Therefore, Giorgi Papunashvili is a good faith purchaser of the property as far as at the time of the acquisition the property was registered as state-owned.

As it has already been mentioned, in relevance with the Ruling of September 9, 2013 of the Supreme Court of Georgia, Roland Bladadze’s case was transferred to the Administrative Chamber of the Tbilisi City Court according to the jurisdiction.

On November 7, 2013 the Administrative Chamber of the Tbilisi City Court rejected to satisfy the lawsuit submitted by the Roland Bladadze’s legal representatives on the annulment of legal acts. The court indicated that the disputed property was state-owned at the time the direct form of privatization and Plaintiff could not point to the violation of the law at the time of the issuance of these acts, which could become the basis for invalidation of these acts. The court found that the Plaintiff failed to present counter-arguments and to point to the provisions of the law which would prove the illegality of the defendant administrative body’s actions and the act issued by them, failed to indicate violations of law, absence of which would result in a different decision on the case. The court ruled that there was no ground for the annulment of the disputed individual administrative acts.

Defenders of Roland Bladadze’s legal interests appealed the Ruling of November 7, 2013 of the Administrative Chamber of the Tbilisi City Court to the Tbilisi Court of Appeals and requested satisfaction of its claim with ruling anew on the case

On March 19, 2014 Ruling of the Tbilisi Court of Appeals rejected Roland Bladadze’s claims and the court upheld the decision of the Administrative Chamber of Tbilisi City Court of November 7, 2013.

Tbilisi Court of Appeals did not consider the reasoning of the defenders of Roland Bladadze’s legal interests, according to which Chairman of the Constitutional Court of Georgia Giorgi Papuashvili received residential apartment after the deprivation and registration in the Public Registry, which had a formal nature and Giorgi Papuashvili bought the property at a symbolic price. Defenders of legal interests note that attention should be paid whether there was a violation of law from the illegal seizure of the property until its transfer to another person. Defenders of Roland Bladadze’s legal interests allege that it can be unequivocally stated that the law was violated. Accordingly, the court could not examine the Order of the President and the Order of the Minister of Economy in a separate context. Such an examination will only be effective when these Orders are viewed in the common set, which will give answer whether the law was violated.

Tbilisi City Court and afterwards, Tbilisi Court of Appeals, ignored the justification, according to which the disputed Decree of the President was based on the illegal actions undertaken against Roland Bladadze. This act violated Roland Bladadze’s constitutional right – Property Right. Despite the fact that there was a court decision in force, the President of Georgia should have been more considerate as to the transfer of the deprived property to another person, even if this person was the chairman of the Constitutional Court. The President of Georgia was obliged to respond to the written notices on the case send to him by the defenders of Roland Bladadze’s legal interests. He should have examined the basis of the statements and issue the decree afterwards. The Court did not consider the legal situation, according to which deprived property, the only residential apartment of Roland Bladadze, was transferred without examining the merits of the case.

Tbilisi Appeals Court agreed with the Tbilisi City Court's justification and in its Ruling of March 19, 2014 it noted that the defenders of Roland Bladadze's legal interests failed to present counter-arguments and to indicate legal provisions which will prove illegality of the act issued by the administrative authorities. The court did not consider Roland Bladaze's legal representatives' reasoning which consistently emphasized one undeniable evidence - the violation of the law began with the Adjara A/R Prosecutor's Office and ended up with the transference to the third person. Reference to the fact that the property was seized based on the court decision being in force does not stand, as far as the President of Georgia and Minister of Economic Development were obliged to examine the issue fully and objectively before issuing the act, when they did not really have a purpose to do so. In the given case, the requirements of the law and constitution were violated at every stage and are still being violated. Accordingly, there is no legal basis for Giorgi Papuashvili to own someone else's house, which was handed to him based on the illegal decision of the President of Georgia, when Roland Bladadze had no way out.

Roland Bladadze's attorneys appealed the decision of March 19, 2014 of the Tbilisi Court of Appeals to the Supreme Court of Georgia, although the Court of Cassation has not ruled on this issue until now as of September 10, 2014.

The defender of Roland Bladadze's interests appealed Tbilisi Appeals Court Ruling of March 19, 2014 to the Supreme Court of Georgia although by the time of June 10, 2014 it is unknown whether the Court of Cassation will find the case admissible.

It should be noted that the defender of Roland Bladadze's interests, together with the application to the Tbilisi City Court on May 16, 2013 simultaneously addressed Batumi City Court for the resumption of the proceedings due to the newly discovered circumstances against the defendant - Adjara A/R Prosecutor's Office.

On August 23, 2013 Ruling of the Civil Chamber of the Batumi City Court did not satisfy Roland Bladadze's claim.⁹¹ The Court referred to the Civil Code of Georgia, Article 426 (4), according to which statement for the annulment of the decision and for the resumption of the proceedings due to the newly discovered circumstances can not be filed 5 years after the court decision came into force. The Court explained that this norm is of imperative nature and it defined that 5 years is the maximum period, after which regardless of the grounds for the cancellation of the decision, such as annulment of the decision and the resumption of the proceedings due to the newly discovered circumstances, court proceedings can not be resumed. In addition, the court indicated that the evidence presented on the case and Ruling of November 24, 2005 of the Supreme Court of Georgia was deemed to establish that appeal deadline on the Ruling of the Administrative Chamber of the Adjara A/R Supreme Court of September 10, 2004 has expired on November 11, 2004. Accordingly, the Court pointed out that the abovementioned decision was in force from November 12, 2004, while the applicant's statement on the resumption of the proceedings due to the newly-discovered circumstances was presented in the Court on May 17, 2013, more than 8 years after the entry into force of the decision. According to the Civil Procedure Code of Georgia Article 426 (4) this fact excludes the possibility of the

⁹¹ Ruling #103 of the Civil Chamber of the Batumi City Court of August 21, 2013; Application No. 13, Judge: Khatuna Bolkvadze

resumption of the proceedings even if there are grounds for the cancellation of the decision due to the newly-discovered circumstances.

3. Factual Analysis of the Case

Organization referred to the chairman of the Consitutional Court of Georgia Giorgi Papuashvili with the letter of June 3, 2014⁹² and asked for the feedback on the following issues:

1. Did you have any information about Roland Bladadze, in particular, information about the prosecution and crime alleged by the State Prosecutor ? What information did you possess about the former owner of the real property before it was handed to you due to the President's decree?
2. What is your position after the Adjara A/R Prosecutor's Office adopted a resolution on the termination of the criminal prosecution against Roland Bladadze, do you find yourself facing the legal dilemma – how legitimate it is to own and live in the property, when the politically motivated charge has been nullified for the former good faith owner?
3. What is your attitude towards the members of the Constitutional Court who refused to accept the property confiscated by the State? If your colleagues – distinguished judges with highly professional biographies refuse to take in possession the property confiscated by the State, how justified is the decision of the Chairman of the Constitutional Court to live in the former property of Roland Bladadze against whom no accusation has been proved.
4. Do you think that after the Adjara revolution in 2004, selective justice was applied against Roland Bladze? Whether the case was politically-motivated against him as a former team member of the Adjarian commander and as an unacceptable figure for the new government which came to power as a result of the "Rose Revolution" 2003? Otherwise, how would you explain Adjara A/R Prosecutor's resolution of April 12, 2013 on the termination of the criminal prosecution against Roland Bladadze?
5. Do you think that the questions on the Roland Bladadze's case against the chairman of the Constitutional Court of Georgia, which directly or indirectly connects you with the disputed real property, will influence the degree of independence of the Constitutional Court as a whole? Is the existing decision related to the credibility and impartiality of the Constitutional Court of Georgia as far as you are high representative of the Constitutional Court.
6. What is your position as to another factor in Roland Bladadze's case, when you are party to it. In particular, how legal was the appropriation of the supporting building owned by Roland Bladadze, namely agricultural storeroom, garage area equaling to 36,63 sq.m., main entrance – 13 sq.m. and attic extention – 59.31 sq.m. of total – 62.31 sq.m.?

⁹² NGO "Young Barristers" referred to the Chairman of the Consitutional Court of Georgia Giorgi Papuashvili on June 3, 2014.

7. How do you assess legality and legitimacy of owning a garage, belonging to Roland Bladadze when ownership on the real property belonged to Roland Bladadze and garage has not been seized by the State. Not a single decision of the Court mentions confiscation of the garage.
8. You serve as a chairman of the Constitutional Court of Georgia, when the law and authority imposes a higher standard of responsibility. Therefore, your view and position is important. How do you assess illegal confiscation of the property of nationals, business representatives and various groups by the government over the 2003-2012.
9. How do you assess granting of the property by the State at the symbolic price?
10. How do you assess the initiative to set up the Commission on finding Miscarriages of Justice which, one's point of view, was supposed to have been under the competence of the Constitutional Court of Georgia?
11. As a Chairman of the Constitutional Court of Georgia and senior legal specialist, how do you assess the decisions of the Court on Roland Bladadze's Case? In particular, the decisions where you are involved as a party?
12. As a Chairman of the Constitutional Court of Georgia and legal specialist how do you think to eradicate the problem and return illegally confiscated and transferred property by the State to the citizens?

In order to find out why there was a delay in the Chairman's response, organization communicated with the head of the organizational department of the Constitutional Court of Georgia – Liana Bagashvili on June 23, 2014 who replied with the loud and harsh tone, that response may be prepared or may be not. In order to receive the information and to study more about the case, the organization communicated with the press-secretary of the Chairman of the Constitutional Court of Georgia – Miniko Beridze, who expressed a desire to engage in the process of response.

The letter #01/01-295 of June 26, 2014 from the head of the organizational department of the Constitutional Court of Georgia – Liana Bagashvili, the questions asked to the Chairman of the Constitutional Court of Georgia were answered. In particular, the response from the Constitutional Court of Georgia reads: Due to the amendments of June 7, 2006 to the Organic Act on "the Constitutional Court of Georgia", Article 53, Batumi was defined as the location for the Constitutional Court of Georgia. According to the Law of Georgia on the "Social Protection Guarantees for the members of the Constitutional Court of Georgia", all the members of the Constitutional Court of Georgia were granted state-owned residential real estates in the city of Batumi by the state in order to ensure the living conditions for them. Following the fact, that the members of the Constitutional Court of Georgia were granted houses in Batumi by the state based on the grounds set forth in the current legislation and determined by the law, they received perfected title from the registered legal owner in the Public Registry. Also, this is to inform you that the other issues raised by your letter goes beyond the competence of the Constitutional Court of Georgia defined by the Georgian Legislation (the style is retained).

Organization referred to the Minister of the Economy and Sustainable Development Giorgi Kvirikashvili with the letter of June 10, 2014⁹³ and wondered about the judges who accepted and rejected transfer of the real property at a symbolic price in accordance with the President's decree and who is the owner of the transferred property for the year of 2014.

1. **How many members of the Constitutional Court of Georgia signed a sales contract offered by the State according to the Order #1–1/906 of the Minister of the Economic Development of June 14, 2007 “Privatization in the form of direct sale of the state property to the members of the Constitutional Court of Georgia”?**
2. **How many members of the Constitutional Court of Georgia refused to accept real property at a symbolic price according to the Order #1–1/906 of the Minister of the Economic Development of June 14, 2007 “Privatization in the form of direct sale of the state property to the members of the Constitutional Court of Georgia”? Please provide us with the information as to who were these officials?**
3. **In accordance with the Order #1–1/906 of the Minister of the Economic Development of June 14, 2007 “Privatization in the form of direct sale of the state property to the members of the Constitutional Court of Georgia” how many members of the Constitutional Court of Georgia sold the real property transferred by the State within the deadline recognized by the Order?**

Relying on the data provided by the National Agency of the Public Registry of the Ministry of Justice, the organization established, that the judges of the Constitutional Court of Georgia, who became the real estate owners in Batumi as a result of the Presidential Decree #285, June 6, 2007, sold the property and many of them are under the mortgage. The only person who maintained the property right is the Chairman of the Constitutional Court of Georgia – Giorgi Papuashvili, who resides in the Roland Bladadze's confiscated property on Era str. #37, apartment #8.

The monitoring revealed that in 2007 the property transferred at a symbolic price – 1000 GEL is no longer owned by the judges:

1. The Deputy Chairman of the Constitutional Court of Georgia, Konstantine Vardzelashvili's real estate located on Chavchavadze str. #113, apt #8-9, Batumi is now owned by Temur Gogichaishvili. The judge sold his property on 02/06/2011;
2. The Chairman of the Constitutional Court of Georgia, Besik Lomidze's real estate located on Gamsakhurdia str. #2, apt. #39, Batumi is now owned by Laura Tsintsadze. The judge sold his property on 29/01/2013;
3. The member of the Constitutional Court of Georgia Vakhtang Gvaramia's real estate located on Asatiani str. #8, apt#3.
4. The member of the Constitutional Court of Georgia Ketevan Eremadze's real estate located on Gamsakhurdia str. #38, apt #6, Batumi is now owned by Irma Berdzenishvili. The judge sold the property on 01/11/2009;
5. The member of the Constitutional Court of Georgia Besarion Zoidze's real estate located Rustaveli str. #22, apt #1, Batumi is now owned by Ltd. “Mix-Batumi”. The judge sold the property on 26/12/2011;

⁹³ NGO “Young Barristers” referred to the Minister of Economy and Sustainable Development Giorgi Kvirikashvili on June 10, 2014.

6. The member of the Constitutional Court of Georgia Otar Sichinava's real estate located on Rustaveli str. #22, apt #9, Batumi is now owned by Ltd. "Mix Batumi". The judge sold the property on 04/11/2011;
7. The member of the Constitutional Court of Georgia Joni Khetsuriani's real estate located on Griboedovi str. #28, apt 13, Batumi is now owned by Nana Asatiani. The judge sold the property on 03/02/2010;

Organization referred to the Minister of the Economy and Sustainable Development Giorgi Kvirikashvili⁹⁴ and asked about the position of the new government about the illegally and unjustifiably confiscated property over the governing period of 2003-2012.

1. **What is the position of the Ministry of Economy and Sustainable Development about the affected citizens who were illegally and unjustifiably deprived of their property over the governing period of 2003-2012, after the parliamentary elections of October 1, 2012?**
2. **Are there registered applications of the citizens who demanded the return of the illegally and unjustifiably confiscated property over the governing period of 2003-2012, after the parliamentary elections of October 1, 2012? Please provide us statistics about such applications from October 1, 2012 until June 10, 2014.**
3. **Was there even a single case when illegally and unjustifiably confiscated property returned back to the affected citizen over the governing period of 2003-2012 due to the decision of the Ministry of Economy and Sustainable Development as to June 10, 2014? In this regard, please provide us with the complete information.**

According to the letter #08/3771 of June 20, 2014 of the Ministry of the Economy and Sustainable Development "the the document management software of the Ministry of Economy and Sustainable Development fails to find the accurate statistics requested by the paragraph 2 of the letter, although the Case Management Unit has carried out thematic search on the citizen's applications, according to which from October 1, 2012 till June 10 of the current year, the software has found 60 citizens' application with the same content."⁹⁵

Organization referred to the High Council of Justice of Georgia on June 9, 2013⁹⁶ and in regard to the Roland Bladadze's case wondered about the activities of those judges in the Common Courts system of Georgia who ruled on the seizure of Roland Bladadze's real property in 2004.

1. **Whether the following judges - Davit Ananidze, Rezo Beridze and Ilia Kadamadze still exercise their judicial powers in the Common Courts system as to June 9, 2014? Note: aforementioned judges served at the Adjara A/R Supreme Court Administrative Law and Taxation Panel for the year of 2004.**
2. **If Davit Ananidze, Rezo Beridze and Ilia Kadamadze exercise judicial power in the Common Courts system for June 9, 2014, please indicate in which territorial authority do they serve?**

⁹⁴ NGO "Young Barristers" referred to the Minister of Economy and Sustainable Development Giorgi Kvirikashvili of June 10, 2014.

⁹⁵ The letter #08/3771 of the Ministry of Economy and Sustainable Development of June 20, 2014.

⁹⁶ NGO "Young Barristers" referred to the High Council of Justice of Georgia on June 9, 2014.

3. If Davit Ananidze, Rezo Beridze and Ilia Kadamadze do not exercise judicial power in the Common Courts system for June 9, 2014, please indicate the term after which they no longer serve as judges and on which ground?
4. If Davit Ananidze, Rezo Beridze and Ilia Kadamadze are included in the reserve of the judges as to June 9, 2014?
5. If Davit Ananidze, Rezo Beridze and Ilia Kadamadze applied to the vacant positions at the High Council of Justice and in what period?

According to the Letter #684/879 of June 19, 2014 of the High Council of Justice of Georgia, “ As of June 9, 2014, Jemal Kiknadze, Davit Ananidze, Revaz Beridze and Ilia Kadamadze do not perform judicial duties. On February 22, 2007 Ilia Kadamadze, On April 16, 2008 Davit ananidze and on August 2, 2010 Jemal Kiknadze quit the job on their own initiative. As for Revaz beridze, he was dismissed on September 22, 2005 on the ground that he reached the age of 65. In addition, Davit Ananidze, Rezo Beridze and Ilia Kadamadze did not apply on the vacant position of the judge in the High Council of Justice from the year of 2007 until now”.⁹⁷

Organization referred to the Chief Prosecutor of Georgia Giorgi Badashvili with the letter of June 6, 2014⁹⁸ and wondered about the activities undertaken by the Adjara A/R Prosecutor Giorgi Papuashvili in the Prosecution Service in 2004, who made a decision on criminal prosecution against Roland Bladadze and seized real property.

1. Does Giorgi Papuashvili serve as prosecutor/investigator in the Chief Prosecution Office of Georgia as to June 6, 2014 ?
2. Does Giorgi Papuashvili serve in the system of the Chief Prosecution Office of Georgia as to June 6, 2014? If yes, please indicate his current status and working place.
3. If Giorgi Papuashvili no longer works in the system of the Chief Prosecution Office of Georgia as to June 6, 2014, please, provide us with the information after which term he no longer works there?

According to the letter #13/37909 of June 16, 2014, the information was provided that “as of today, Giorgi Papuashvili is working on the position of the deputy of the Shida Kartli and Mtskheta-Mtianeti district prosecution office”.⁹⁹ In order to verify the fact of Giorgi papuashvili’s working in the Prosecution offices, including the deputy position in the Shida Kartli and Mtskheta-Mtianeti district, addressed to the Chief Prosecutor’s office for the second time on August 29, 2014 as far as the news broke out about the resignation of Giorgi Papuashvili from his position. This information proved to be reliable. According to the letter of September 5, 2014 of Chief Prosecutor of Georgia“ as of today, Giorgi Papuashvili is not woking at the Prosecutor’s Office. He was dismissed from the position of the deputy of the Shida Kartli and Mtskheta-Mtianeti district Prosecutor and deposed from the prosecution on August 1, 2014. .¹⁰⁰

⁹⁷ The letter of #684/879 of June 19, 2014 of the High Council of Justice of Georgia.

⁹⁸ NGO “Young Barristers” referred to the Chief Prosecutor of Georgia on June 6, 2014.

⁹⁹ The letter of the #13/37909 of June 16, 2014 of the Chief Prosecutor’s Office of Georgia.

¹⁰⁰ The letter #13/55645 of September 5, 2014 of the Chief Prosecutor’s Office of Georgia.

Organization referred to the Chief Prosecutor Giorgi Badashvili with two letters for the second time,¹⁰¹ and asked about the current activities of the prosecutors/investigators who made a decision on the Roland Bladadze's case.

1. Does Shota Bolkvadze serve as prosecutor/investigator in the Chief Prosecution Office of Georgia as to June 9, 2014?
2. Does Shota Bolkvadze serve in the system of the Chief Prosecution Office of Georgia as to June 9, 2014? If yes, please indicate his current status and working place.
3. If Shota Bolkvadze no longer works in the system of the Chief Prosecution Office of Georgia as to June 9, 2014, please, provide us with the information after which term he no longer works there?
4. Does Valerian Cercvadze, Vladimer Khuchua and Giorgi Khizanishvili serve as prosecutor/investigator in the Chief Prosecution Office of Georgia as to June 9, 2014?
5. Does Valerian Cercvadze, Vladimer Khuchua and Giorgi Khizanishvili serve in the system of the Chief Prosecution Office of Georgia as to June 9, 2014? If yes, please indicate their current status and working place.
6. If Valerian Cercvadze, Vladimer Khuchua and Giorgi Khizanishvili no longer work in the system of the Chief Prosecution Office of Georgia as to June 9, 2014, please, provide us with the information after which term they no longer work there?

According to the written reply #13/37910 and #13/37911 by the Chief prosecutor of Georgia on June 16, 2014, "As of today, Shota Bolkvadze is not working in the Prosecutor's Office of Georgia. He was dismissed from the position of Senior Investigator of Adjara A/R Prosecution office, investigation unit on July 8, 2010"¹⁰². Also, according to Prosecutor's Office of Georgia "As of today, Valeri Cercvadze, Vladimer Khuchua and Giorgi Khizanishvili do not work in the Prosecution's Office of Georgia. In particular, Valeri Cercvadze was dismissed on February 23, 2005 from the position of head of the Legal support department of Prosecutor's Office of Georgia and was dismissed from the Prosecutor's Office. Giorgi Khizanishvili was dismissed on October 6, 2006 from the position of deputy-head (I category) of the Legal Support department of Prosecutor's Office of Georgia and was dismissed from the Prosecutor's Office, as for Vladimer Khuchua was dismissed on May 23, 2011 from the position of deputy-head (I category) of the department of procedural guidance of investigation in general inspection, department of the Central Criminal Police and department of the patrol Police of the Ministry of Internal Affairs, Prosecutor's Office of Georgia."¹⁰³

4. Conclusion

¹⁰¹ NGO "Young Barristers" referred to the Chief Prosecutor of Georgia on June 9, 2014.

¹⁰² The letter of Chief Prosecutor of Georgia #13/37910 of June 16, 2014.

¹⁰³ The letter of Chief Prosecutor of Georgia, #13/37911 of June 16, 2014.

Examination of the factual and legal background of Roland Bladadze's case made clear the impact of political decisions on the law, which was characteristic to the governance period of 2004-2012 and carries signs of systemic crime. Law enforcement agencies, the common courts and administrative bodies were acting in line with the principle of selective justice, in order to make prominent judgement and prosecution of the representatives from the former encirclement of the commander of Adjara – Aslan abashidze.

Certain legal actions against Roland Bladadze leave space to conclude, that there had been politically motivated prosecution, gross violation of civil rights, which ultimately ended with Roland Bladadze being forced to leave Georgia and receive Russian Federation citizenship. Objective investigation on the case after October 1, 2012 and inquiry revealed, that criminal case brought against Roland Bladadze in August 2004, charging him for the failure to meet his service duties was initially unjust and was compiled with artificially created evidence.

Thorough study of Roland Bladadze's case not only in the criminal law, but also civil law perspective, as regards to the disputed issues, revealed those circumstances ignoring of which resulted in violation of his most important constitutional right - the right to fair trial, and the public institutions instead of protecting the citizen and securing impartial justice, created all the conditions, so that the rule of law would be substituted with the policy authors' subjective decisions.

In 2004, criminal prosecution against Roland Bladadze began without the sufficient evidence, which was later confirmed by the prosecutor's decision of Adjara A/R in 2013, however charging the former public official, according to present evaluation, had the following goal for undertaking further actions – to enforce political ruling, according to which Roland Bladadze's property was declared unjustified and illegal, its confiscation and the process of transfer to the government was commenced.

The real evidence in the case, the survey conducted anew after October 1, 2012 and the materials examined by the organization, revealed that government illegally seized Roland Bladaze's property and the property which was named as unjustified by the Prosecutor's office and urged to transfer it to the state, firstly did not belong to Roland Bladadze and secondly, what belonged to him was acquired by 2001, before the appointment.

The Supreme Court of Adjara did not consider this circumstance in 2004. The court only managed to keep Roland Bladadze's residential house in the Kobuleti municipality Sameba village, which could not be unjustified or illegal merely for the reason that it was inherited. The court relied solely on the prosecutor's reasonable doubt when seizing the other property (*house at the Era str. 37, Batumi, house at the N. Dumbadze's str, Batumi, car mercedes-benz WMW009 and car GAZ-31-10*) and explained that the case materials The case does not contain documents proving the existence of needed funds to purchase the property or tax payment documents proving that these funds are legally acquired. As if Roland Bladadze could not legally buy this property with his salary, when in fact the evidence points to the opposite factors.

In particular, according to the letter #2848 of December 22, 2008 of the National Agency of the Public Registry of the Ministry of Justice Batumi Registration Office, Roland Bladadze's property located on the Era str. 37, Batumi was signed under the name of Soso Bolkvadze due to the notarized agreement #1-33, March 14, 1998 and as a result of a sale agreement #1-27 March 15, 2000 the property was

registered under Roland Bladadze's name. Due to this sales agreement, three-room apartment was transferred to Roland Bladadze a total area of 54.7 sq. m., with 42, 11 sq. m. of housing area and 12, 59 sq. m. service building, although the state deemed Roland Bladadze's property as unjustified and decided the case against the interests of the real owner. Adjara A/R Prosecutor's office raised the issue in front of the Batumi City Court to declare Roland Bladadze's property as unjustified, to seize and transfer it to the state and it reasoned that Roland Bladadze's income generated from the working on the administrative position, could not provide for the property acquisition in any case.

Meanwhile, prosecutor's justification says that from 2001 until 2004 Roland Bladadze worked at the Sarpi Border Checkpoint on the position of deputy-head, and while working on that position he received salary of 12579,39 GEL. In fact, Roland Bladadze was dismissed from that position on May 14, 2004 with the order of Customs Department head due to the absence from work for unknown cause from May 15, 2004.¹⁰⁴ Although, the order of dismissal was issued in violation of legislation, as far as the order indicates that Roland Bladadze was dismissed on May 15, 2004 for the being absent for unknown reasons due to the order of the order of Customs Department Head.¹⁰⁵

Roland Bladadze's Dismissal Order dates on May 14, 2014 while the cause for his dismissal according to the very same order is being absent from May 15, 2014 for unknown reasons which constituted gross violation of his duties at work. It is obvious, that the order is flawed as far as the ground for Roland Bladadze's dismissal is the being absent from work on the very same day, when he was already dismissed. This shortcoming, in the legal sense, means that Roland Bladadze was not discharged from the service.

Accordingly, Roland Bladadze's property, located on Era str. #37, Batumi could not have been acquired in the unjustified and illegal way, as far as the real estate was acquired and legally registered in March 2000, before Roland Bladadze occupied administrative position of deputy-head at the Adjara A/R Customs Border Checkpoint. In addition, written statement of July 7, 2005 of the Patrol Police Department of the Adjara Directorate of the Ministry of International Affairs of Georgia was left without consideration, according to which no car was registered under the name of Roland Bladadze¹⁰⁶, and all the other so called" seized-property, was never registered under the name of Roland Bladadze.

It should also be noted that Prosecutor's Office statement of claim was heard by the court in absence of Roland Bladadze as well as his attorneys, as far as neither Roland Bladadze nor his family was notified about the hearing. Moreover, the investigative authorities did not appoint attorney, which should have been available to him as an official according to the Civil Procedure Code of Georgia Article 81 (II) which in these category of cases is necessary and obligatory.

It should be noted that the issue of court notification proved to be decisive as to lodging Roland Bladadze's complaint, when in 2005, the party appealed against the decision of September 10, 2004 of Administrative Law and Tax panel of Adjara A/R Supreme Court on the recognition of the Roland Bladadze's property as unjustified and illegal and established its transference to the state.

¹⁰⁴ Order #12 on Roland Bladadze's dismissal from the position, issued by the Head of Customs Department F. Surmanidze of May 14, 2004.

¹⁰⁵ Order #12 on Roland Bladadze's dismissal from the position, issued by the Head of Customs Department F. Surmanidze of May 14, 2004.

¹⁰⁶ Letter #20/7-1098 of Patrol Police Department of the Adjara Directorate of July 7, 2005.

In its decision court indicated that it left the complaint unexamined because the legal deadline for appeal was violated. It turns out that decision of September 10, 2004 was sent to Roland Bladadze on September 10, 2004, whereas the next page reveals that on the address indicated by the courier addressee was not found and according to the neighbor, addressee – Roland Bladadze was out of town, after which above-mentioned judgement was delivered to Batumi self-governing body on October 11, 2004. The court ruled that, the appeal period should have started from the moment when the judgement was handed over to the Board, although in the given case, emerges court's unreasonable attitude. It brings question how fair was the court when it deemed the day of delivery of the judgment to the board as if it was delivered to the addressee.

According to the Civil Procedure Code of Georgia which was in force in 2004, Article 74 (I) if the courier could not find the citizen called before the court at its living or working place, the notification should be handed to any of the adult family member and if they can not be found - the owner of the house in the same building, tenant who would agree to give notice to the addressee or/and administration of his working place. The person who receives the notification is obliged to indicate its name and surname on the second copy of the notification, as well as its relation to the addressee and position held. The person who receives the notification is obliged to hand in the notification to the addressee. According to the same article, II paragraph, if addressee is temporarily missing, the person who receives the notification should indicate on the copy of the notification, where is addressee and when his return is expected. These statements should be certified and approved by the local self-government or governing body or by the administration of the addressee's working place.

In the given case, illegal action occurred when the notification was handed over, as far as notification was not delivered to any person at all, which was envisioned by the Civil Procedure Code Article 74; Notification was handed over to the Board, which is illegal as far as according to this article, board is not entitled to receive the notification, it merely confirms and certifies who received the notification, either the landlord who lives in the same house or the lessee. Accordingly, notification was handled over illegally and the court's position, that the notification delivery term should be counted from the moment when it was handled over to the Board is unjustified. Therefore, we consider that the ruling of the Supreme Court of November 24, 2005 as to deeming the appeal inadmissible is unjustified and clearly illegal.

On the Roland Bladaze's civil and administrative case the decisions and actions under taken by the Common Courts system, immediately leads to a lack of trust and presents an attitude of selective justice.

The goal of the justice was not to really protect the aggrieved party's rights and legal interests, instead it aimed to prolong the process, to find justification for all the claims towards the confiscated property in relevance to the political will and to neglect all the real evidence in the case. The courts did not pay attention to the causes and results of the case, which in the criminal and civil/administrative proceedings of Roland Bladadze, which on one hand demonstrated his innocence and on the other hand, his legal ownership of the real estate and proof of property ownership. As a result of the above-mentioned factors, the state adopted unusual decision and deprived Roland Bladadze of his property, together with those officials who were in close relation with the Adjara A/R commander before the year of 2004 with the the ordinance of president 2007, declared their property waqs illegal and unjustified and later transferred it to the judges of the Constitutional Court of Georgia at a symbolic

price. As for the situation for September 2014 Giorgi Papuashvili, chairman of the Constitutional Court of Georgia lives in Roland Bladadze's house, located on Era str. #37, Batumi.

The undertaken monitoring revealed that judges of the constitutional court of Georgia alienated the property which was confiscated from the officials who were in close relation with the Adjara A/R commander before the year of 2004 and transferred to them based on the Presidential decree of 2007.

The only person who retains ownership over the seized property and at the same time avoids public discussion on the issue until now is the chairman of the Constitutional Court of Georgia Giorgi Papuashvili. During the process of research, Giorgi Papuashvili did not answer the questions, which was sent to him by the organization on June 3, 2014. The public opinion regarding the issue of Giorgi Papuashvili is clear, although relying on the legal fact that real estate was transferred to him by the state itself can not be deemed as sufficient in the light of factual and legal circumstances, which exists in Roland Bladadze's case. Especially, in the new environment, when Roland Bladadze was found not guilty.

Adjara A/R Prosecutor's decision of April 12, 2013 utterly changes all the circumstances which existed before and therefore, the legality of the decision of September 10, 2004 of the Adjara A/R Supreme Court Administrative Law and Tax Affairs Committee is brought under question. In particular, whether the decision ruled on the legal violations was the ground for Roland Bladadze's lost property ownership. Also, the main question, which was brought by the newly revealed and newly discovered circumstances is related to the Giorgi Papuashvili's honesty in the legal relations. As a matter of a fact, Giorgi Papuashvili received Roland Bladadze's property from the state under the circumstances when there were ongoing dispute on the case in the court and Roland Bladadze's attorneys were demanding to suspend the eviction from the real estate, located on the Era str. 37, Batumi and they justified Roland Bladadze legal possibility for property acquisition and he was informed about the disputed property by the president, parliament, judicial institutions, family, although in 2007, newly elected chairman of the Constitutional Court of Georgia disregarded the fact that the citizen was deprived of the property and decided to moved to Roland Bladadze's house. Merely the fact, that Giorgi Papuashvili purchased Roland Bladadze's real estate from the state at the symbolic price of 1000 GEL, once again reveals good faith issue of the purchaser. This amount of money is disproportionate for the real estate, which was acquired by Giorgi Papuashvili in 2007.

The principle of good faith is the cornerstone of the legal civil relations, which is one of the necessary preconditions for the development of market economy, and according to the Article 8 (3) of the Civil Code of Georgia, the parties in the legal relations are required to exercise their rights and obligations in the good faith. Although this article is general provision, it entitles the court to assess each case on the basis of the moral values. Accordingly, the chairman of the Constitutional Court was expected to hold highest legal and moral responsibility, when he initiated legal actions with regard to Roland Bladadze's real estate.

While conducting the research organization paid special attention to the action undertaken by the chairman of the Constitutional Court of Georgia Giorgi Papuashvili in March 2010, according to which his property ownership over the garage belonging to Roland Bladadze was arisen and its alienation right was not confirmed neither by the sale agreement with the state nor with the other legal documents. Case materials confirm that on December 18, 2009 general meeting of the condominium was held,

which discussed the only issue on the agenda – to transfer the ownership of the additional building to Giorgi Papuashvili.¹⁰⁷ According to the final decision of the general meeting, the reference for the National Agency of Public Registry Batumi Registration office in order to register additional building located on the Gorgiladze str. 37, Batumi – agricultural storeroom and garage, 35,63 sq. m. territory under the ownership of Giorgi Papuashvili. Condominium was not authorized to discuss and decide to transfer the ownership of the garage to Giorgi Papuashvili. Moreover, the garage was not even a common property. According to the Batumi City Hall Technical Committee decision, the garage was registered under the name of Roland Bladadze on September 11, 2000.¹⁰⁸ Accordingly, due to this document, only Roland Bladadze was considered as the legal owner.¹⁰⁹ Therefore, condominium was not authorized to discuss the attribution of garage to Giorgi Papuashvili, although the documents reveal that, with this action the state carried out another illegal act against Roland Bladadze.

Roland Bladadze's property which was not seized by the the court decision, it was fulfilled by Giorgi Papuashvili in 2010 through the condominium. Later, on autumn 2012, the garage was dismantled by the decision of Batumi City Hall and as informed by the Batumi City Hall Supervision Service on June 3, 2013, compensation of 3565 GEL was given to Giorgi Papuashvili for the dismantled garage.¹¹⁰ It should be noted, that condominium once again held the meeting on March, 2010, which satisfied the other demand of Giorgi Papuashvili, according to which entrance area of 13.0 sq. m. and attic adjoined area of 59,31 sq. m. from Roland Bladadze's confiscated property was transferred to the Chairman of the Constitutional Court.¹¹¹ According to the minutes of the meeting, Giorgi Papuashvili owned a total area of 277.91 sq. m., while legal ground in the real estate transference documents indicated, that Giorgi Papuashvili owned and enjoyed newly acquired assets from the very beginning.

Roland Bladadze has already exhausted all the appeal stages in the Common Courts system provided by the law, although the judiciary failed to protect the legitimate interests of one citizen and rule against the political will.

After criminal prosecution against Roland Bladadze was ceased and his innocence was proved, the issue of proceeding with the legal dispute as to the return of the real estate located on Era str. 37, Batumi was called on agenda, in the given case new government which came to power after the parliamentary elections of October 1, 2012 publicly announced that it will withhold from political pressure on the judiciary, the court's attitude towards Roland Bladadze's case should be fairly evaluated. The court reasonably rejected Roland Bladadze's claim to annul the Order #285 of June 6, 2007 of the President of Georgia, the Order #1–1/906 of June 14, 2007 of the Minister of Economic Development of Georgia, the Order #1–1/1072 of July 16, 2007 of the Minister of Economic Development of Georgia, the Certificate of Ownership #352–3, by the Minister of Economic Development of Georgia and to compensate for the restoration of the real estate in the status quo ante condition, as far as the court could not exceed the requirements set by the articles 421, 423, 426 (4) of the Civil Procedure Code of Georgia, according to which statement for the annulment of the decision and for the resumption of the proceedings due to the newly discovered circumstances can not be filed 5 years after the court decision came into force, in the given case, more than 8 years passed after the decision has been adopted.

¹⁰⁷ Minutes #1 of the General Meeting by the Condominium "Gazafkhuli", held on December 18, 2009.

¹⁰⁸ Batumi City Hall Technical Committee decision record #7 of September 11, 2000.

¹⁰⁹ Batumi Architecture and Urban Planning Department, Chief City Architect's V. Gogava's letter of September 25, 2000 to the Batumi City Hall Technical Inventarization Service.

¹¹⁰ Batumi City Hall Supervisory Service Letter #04-04/13954 of June 3, 2013.

¹¹¹ Minutes #9 of the General Meeting by the Condominium "Gazafkhuli", held on March 2, 2010.

Despite the fact that currently Roland Bladadze's claim is being under the review of the Supreme Court, who had addressed it in June 2014, it is highly presumable that the Court of Cassation will uphold the justification provided by the Court of Appeal, although the cassation decision will provide for the possibility to proceed with the legal dispute in the European Court of Human Rights (Strasbourg). Moreover, additional strategy and legal effort on the national level will create the possibility for the executive and legislative branches of Georgian government to begin working on the significant national strategy on the issue of returning back the confiscated property in the years of 2004-2012, the need for which is, in our opinion, is even called by this one Roland Bladadze's story.

To the organization's judgment, in the Georgian legislative reality, the resumption or amendment of the decision as a result of the newly discovered and newly revealed circumstances, is one of the controversial issues, which is conditioned by the condensed deadlines, when the application for the resumption of the proceedings is inadmissible if 5 years have passed since the entry into force of the decision. This provision may be appealed in the Constitutional Court of Georgia, since the case law of the Constitutional Court and the decision of November 5, 2013 by the Constitutional Court's plenum on the case #3/1/531: "The citizen of Isreal - Tamaz Janashvili, Nana Janashvili and Irma Janashvili v. the Georgian Parliament" provides for the legitimate grounds. In particular, the subject matter of the dispute was examination of the constitutionality of the Article 426 (4) of the Civil Procedure Code of Georgia with the Article 42 (1) of the Constitution of Georgia.

Due to the decision of November 5, 2013 of the Constitutional Court of Georgia, court ruled in favor of the constitutional claim of the citizens of Isreal and declared unconstitutional Article 42 (1) of the Constitution of Georgia in relation to that legal content of the Article 426 (4) of the Civil Procedure Code of Georgia, which refers to inadmissibility of application on the resumption of the proceedings for the purpose of decision nullification 5 years after the entry into force of the decision by the parties envisioned in the Civil Procedure Code of Georgia Article 422 (1) "c". However, after the Georgian Parliament implemented the decision of the Constitutional Court of Georgia, Civil Procedure Code of Georgia Article 422 "b" (on the application for the nullification of the decision (ruling) still remains a problem from the practical and legal perspective, which states that **" the court decision which is in force can be annulled with the application by the interested party, if one of the parties or its legal representative (if such a representative is needed) was not invited to the proceedings"**.

There is identical provision in the Civil Procedure Code of Georgia, which was the provision annulled in 2013 by the Constitutional Court – about the inadmissibility of application on the resumption of the proceedings for the purpose of decision nullification 5 years after the entry into force of the decision by the parties envisioned in the Civil Procedure Code of Georgia Article 422 (1) "c", although, it is still unclear, whether the Parliament of Georgia is planning to go back and thoroughly specify the Articles 422, 423, 426 of the Civil Procedure Code of Georgia considering case law of the Constitutional Court of Georgia and review the statute of limitations for court application for newly-discovered and newly-revealed circumstances. In order to clarify the issue, the organization addressed to Legal Affairs Committee of the Parliament on June 23, 2014, although mentioned Parliament's Committee did not prepare any respond as of September 1, 2014.

The organization shares the opinion according to which "it would be reasonable if in the real estate related matter, the renewal term of the proceeding should be defined as 10 years. To its understanding,

in this case, application for the annulment of the court decision in force is the only effective legal protection for the plaintiff.”¹¹² This reasoning attains even bigger practical purpose in our reality, when after the parliamentary elections of October 1, 2012, executive and legislative bodies of Georgia has changed, the reform of judiciary is in progress and the Prosecutor’s Office of Georgia was addressed by a number of citizens with the claim to return back illegally confiscated, seized and forcibly conceded real estates in the years of 2004-2012. However, due to the fact that from the year of 2012 newly discovered and newly revealed circumstances are being confirmed with regard to many cases, which may become the ground for annulment of court decisions in-force, the practice of the common courts is formed in a way, that citizens, who claim to resume the proceedings based on the 5-year statute of limitation, are rejected. Roland Bladadze’s case is one of those cases.

5. Recommendation Proposals

To the President of Georgia

1. It is important that Georgian president gives political assessment to the actions undertaken against the citizens in the governing period of 2004-2012 as regards to the property confiscation and secure relevant legal framework which will be directed to making fair decisions on the cases in order to protect rights and interests of the former and current good faith owners;
2. It is important that, Georgian President to announce moratorium on the disputed property which is under investigation in order to suspend alienation process initiated by the illegally acquired property owners.
3. It is important for the Georgian President to politically evaluate the decree #285 issued by its predecessor on June 6, 2007, according to which decision of the “Privatization in the form of direct sale of the state property to the members of the Constitutional Court of Georgia” entered into force and people related to the former members of the Adjara government and former commander of Adjara were deprived of their property.

To the Government of Georgia

1. It is important that the government of Georgia speed up the legal actions towards the citizens who were deprived of property in order to ensure making fair decisions for them. To use the status of “Respression Victims” with regard to the citizens who were deprived of property;
2. It is important, that the government of Georgia create legal framework and provide the status of “Victim” to the citizens who were forced to give up their property violently and illegally in the governance years of 2004-2012. To legally qualify these cases;
3. It is important that the government of Georgia continue its operations with regard to establishing Commission for the Miscarriages of Justice, which will create legal mechanism for the justice restoration process, to realize the interests of the affected citizens and solve the current reality of the human rights violation caused by the illegal/unjustified court decisions.

To the Parliament of Georgia

¹¹² Constitutional Court’s decision of November 5, 2013 on the case #3/1/531: “The citizen of Isreal - Tamaz Janashvili, Nana Janashvili and Irma Janashvili v. the Georgian Parliament”.

1. It is important that the Georgian Parliament eliminate legislative gaps, make the political and legal decision and as a result of the precedent decision of the Constitutional Court of Georgia November 5, 2013 undertake relevant amendment to the Georgian legislation in case there are no newly discovered and newly revealed circumstances, the admissibility of proceedings with the increase of the limitation period;
2. It is important that the Georgian Parliament bring in line Civil Procedure Code of Georgia Article 422(b) with the precedent decision of the Constitutional Court of Georgia on November 5, 2013 and with the Constitution of Georgia Article 42 (1), which provides for elimination of the defect and harmonization of the legislation.

To the Common Courts of Georgia

1 It is important that the Common Courts of Georgia consider the legitimate interests of the citizens who were deprived of the property, the causes and results related to the case, change the strategy and satisfy the claims of affected people with regard to use of seizure towards the real estate;

2 It is important that the Constitutional Court of Georgia consider to expand the precedent decision adopted by the Constitutional Court of Georgia on November 5, 2013 and refer to the legislative body of Georgia with the recommendation, to increase the statute of limitations for the case admissibility more than 5 years in case of newly discovered and newly revealed circumstances.

To the Chief Prosecutor's Office of Georgia

1. It is important that the Chief Prosecutor of Georgia have proper contact with the citizens who were deprived of their property in order to be fully informed about the process of investigation, stages, circumstances hindering the process and reasonable terms for the completion;

2. It is important that while investigating the case of the people who were deprived of their property, investigation be undertaken by those individuals who intentionally or unintentionally were not connected to the systematic crime process in the past;

To the Citizens who were deprived of their property

It is important that the citizens who were deprived of their property actively cooperate with the Prosecutor's Office and address common courts for the protection of their rights, in order to seize their property and to ensure that it will not be transferred, hidden or wasted before the investigation ends.

ინფორმაცია ორგანიზაციის საქმიანობის შესახებ

ორგანიზაციის სახელწოდება: ა(ა)იპ „ახალგაზრდა ადვოკატები“ ს/კ 401973094
მისამართი: თბილისი, საბურთალო, ვაზისუბნის ქ. #7

ელ-ფოსტა: pryoungbarristers@yahoo.com;
იურიდიული სტატუსი: არასამეწარმო, არაკომერციული იურიდიული პირი
დაარსების თარიღი: 2012 წლის 09 ივლისი
ვებ-გვერდი: www.barristers.ge
FB: www.facebook.com/AkhalgazrdaAdvokatebi
ბანკი: სს პროკრედიტ ბანკი, ორთაჭალის ფილიალი
ანგარიშის ნომერი: GE92PC0563600100002778

„ახალგაზრდა ადვოკატები“, დაფუძნების დღიდან, აქტიურ უფლებადაცვით საქმიანობას ახორციელებს და ახალგაზრდულ არასამთავრობო ორგანიზაციათა შორის, აქტიური წვლილი შეაქვს დემოკრატიული ღირებულებების, ადამიანის უფლებების/თავისუფლებების დაცვისა და კანონის უზენაესობის მხარდაჭერაში. ორგანიზაციის შემოსავლის წყაროა: საწევრო შენატანი; შემოწირულობები; გრანტები; კანონით ნებადართული სხვა შემოსავლები.

„ახალგაზრდა ადვოკატები“ ახორციელებს სტრატეგიულ საქმისწარმოებას, რაც საადვოკატო საქმიანობის ფორმებთან ერთად, გულისხმობს მჭიდრო ურთიერთობას საქართველოს აღმასრულებელ, საკანონმდებლო და სასამართლო ხელისუფლებასთან.

„ახალგაზრდა ადვოკატები“, 2014 წლიდან წარმოადგენს საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის ადვოკატთა უფლებების დაცვის კომისიის სრულუფლებიან წევრს.

„ახალგაზრდა ადვოკატები“, 2013 წლიდან წარმოადგენს „სისხლის სამართლის რეფორმის ალიანსის“ წევრ არასამთავრობო ორგანიზაციას.

„ახალგაზრდა ადვოკატები“, 2013 წლიდან წარმოადგენს HRP-ის პროექტის: „ევროსასამართლოს გადაწყვეტილებების ეროვნულ დონეზე აღსრულების მექანიზმი“ იმპლემენტაციისთვის შექმნილ არასამთავრობოთა სამუშაო ჯგუფის წევრს

„ახალგაზრდა ადვოკატები“, 2012 წლიდან ჩართულია საქართველოს პარლამენტთან არასამთავრობო ორგანიზაციათა დიალოგის ჯგუფის ფორმატში.

„ახალგაზრდა ადვოკატები“, 2012 წლიდან მონაწილეობს საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს ინიციატივით შექმნილ იურიდიული დახმარების სამსახურის რეფორმირებისთვის ჩამოყალიბებულ არასამთავრობო ორგანიზაციათა სამუშაო ჯგუფში.

„ახალგაზრდა ადვოკატები“, 2012 წლიდან წარმოადგენს ახალგაზრდული ალიანსის: „ეკონომიკური სამართლიანობისა და ბიზნესის თავისუფლებისთვის“ სრულუფლებიან წევრს.

„ახალგაზრდა ადვოკატები“ აქტიურად თანამშრომლობს კოლეგა პროფესიულ გაერთიანებებთან, საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციასთან, საქართველოს სახალხო დამცველის აპარატთან, საქართველოში საერთაშორისო ორგანიზაციებთან და დიპლომატიურ კორპუსთან, მონაწილეობს საერთო ღონისძიებებსა და შეხვედრებში.

„ახალგაზრდა ადვოკატები“ ორიენტირებულია კვლევით საქმიანობაზე. ამზადებს თემატურ დასკვნებს, რეკომენდაციებსა და მრგვალ მაგიდებს აქტუალური თემების გაშუქებისა და დისკუსიისათვის. აქტიურ მონაწილეობას იღებს საზოგადოებრივი ინიციატივების შექმნასა და განხორციელებაში.

პროექტი:

„ერთად ევროპული არჩევანისთვის“, 2014

„ინსტიტუციური დიალოგი აღმასრულებელ, საკანონმდებლო, სასამართლო ხელისუფლებასთან“, 2013 (მიმდინარე)
„ახალგაზრდული არასამთავრობო ორგანიზაციების სტრუქტურული დიალოგი სახელმწიფოსთან“, 2013 (მიმდინარე)
„ხუდონჰესის" პროექტის სამართლებრივი საკითხების ანალიზი“, 2014
„ადგილობრივი ლიდერები“, 2013

კვლევები/მონიტორინგი

კვლევა: „უცნობი მილიონი ლარი – ფილმ „აგვისტოს 5 დღის“ საქველმოქმედო ვაზშმის შესახებ“, 2014
კვლევა: „კერძო სექტორში დასაქმებული დედების უფლებრივი მდგომარეობა“, 2014
კვლევა: „პოლიტიკოსების ქონებრივი დეკლარაცია და მათი ფარული ბიზნეს ინტერესები“, 2014
კვლევა: „ქართული რეიტინგული კომპანიები შრომის კოდექსის ახალ სტანდარტებთან იმპლემენტაციაში“, 2014
კვლევა: „მოქალაქეები მთავრობის საჯარო პოლიტიკის პროცესში“, 2013
კვლევა: „საქართველოს პრეზიდენტის შეწყალების სამართლებრივი ანალიზი“, 2013
კვლევა: „საპრეზიდენტო კანდიდატებისა და საპრეზიდენტო არჩევნების ნდობის რეიტინგი“, 2013
კვლევა: „რწმენისა და აღმსარებლობის გამოხატვის შესაძლებლობა საქართველოში“, 2013
კვლევა: „საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების სამინისტროს დაქვემდებარებული სსიპ ქობულეთის საზოგადოებრივი კოლეჯი "ახალი ტალღის" ადმინისტრაციული მმართველობის გამჭვირვალობის შესახებ", 2013
კვლევა: „ქობულეთის მუნიციპალიტეტის თვითმმართველობის გამჭვირვალობა და საჯაროობა 2012 წელს", 2013
კვლევა: „ივანე ჯავახიშვილის სახელობის თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტის რექტორის 2013 წლის 16 აგვისტოს არჩევნების მონიტორინგი“, 2013
კვლევა: „საბჭოთა და პოსტ-საბჭოთა ქართული ანაბრების პრობლემის სამართლებრივი ანალიზი“, 2013
კვლევა: „პარლამენტის წევრობის ახალგაზრდული ასაკის პოლიტიკური მიზანი და საერთაშორისო პრაქტიკის მიმოხილვა“, 2012
კვლევა: „საპარლამენტო არჩევნებში მონაწილე პარტიების საარჩევნო პროგრამები“, 2012
კვლევა: „გამოხატვის თავისუფლების საკითხი დამოუკიდებელი ტელეკომპანიების საქმიანობაში“, 2012

*„ახალგაზრდა ადვოკატებისთვის“ მნიშვნელოვანია მკითხველის აზრი
წარმოდგენილი კვლევის შესახებ.*

*თუკი გსურთ მიიღოთ და გაეცნოთ კვლევის
ელექტრონულ ვერსიას, გთხოვთ ორგანიზაციას
დაუკავშირდეთ ელექტრონულ მისამართზე:
pryoungbarristers@yahoo.com*

Information about the Organization's Activities:

Organization Name: Non-profit Legal Entity "Young Barristers", Reg. code: 401973094
Address: **Tbilisi, Vazisubani Street. # 7**
E - mail: **pryoungbarristers@yahoo.com**;

Legal Status: Non-profit legal entity

Establishment Date: June 09, 2012

E - mail: www.barristers.ge

FB: [www.facebook.com / AkhalgazrdaAdvokatebi](https://www.facebook.com/AkhalgazrdaAdvokatebi)

Bank: JSC Pro credit Bank, Ortachala Branch

Account number: GE92PC0563600100002778

Since its foundation "Young Barristers" is involved in human rights activities and among other youth non-governmental organizations, it contributes to the promotion of democratic values, protecting human rights and supporting the rule of law. The organization's sources of income include membership fees, donations, grants and other revenue allowed by law.

"Young Barristers" carries out strategic work, which, together with the forms of legal practice, includes the close relationship with the executive, legislative and judicial authorities.

Since 2014 "Young Barristers" is a fully-fledged member of the Committee on the Protection of the Rights of Barristers of the Georgian Bar Association.

Since 2013 "Young Barristers" is the NGO member of alliance - "Criminal Justice Reform."

Since 2013 "Young Barristers" proves to be a member of the NGOs' working group on the HRP Project: "Enforcement mechanism of the ECJ decisions on the national level".

Since 2012 "Young Barristers" is involved in the program intending the dialogue between the parliament of Georgia and non-governmental organizations.

„Since 2012 "Young Barristers" is a member organization of non-governmental organizations working team created by the initiative of Ministry of Justice in order to make reforms for the legal assistance service.

Since 2012 "Young Barristers" is a fully-fledged member of Youth Alliance: "For Economic fairness and Free Business."

"Young Barristers" actively collaborates with fellow professional associations, the Georgian Bar Association, the Public Defender's Office of Georgia, international organizations and the diplomatic corps in Georgia and participates in the common events and meetings.

"Young Barristers" is focused on the research activities. The organization prepares thematic conclusions, recommendations and roundtables for the media coverage and discussion of the current topics. Also it takes an active part in designing and implementing social initiatives.

Projects:

"Together for the European Choice" 2014 (*current*)

"Institutional dialogue with the executive, legislative, judicial authorities", 2013 (current)
"Youth NGOs structural dialogue with the government", 2013 (current)
"Legal Analysis of the Khudonhesi project", 2014
"Local leaders", 2013 (current)

Research/Monitoring:

Research: "Unknown Million GEL – about the charity dinner of the movie “5 days of August”, 2014
Research: "Legal status of the mothers employed in the private sector", 2014
Research: "Financial declaration of the politicians and their hidden business interests", 2014
Research: "Top rated Georgian companies about the implementation of the new standards in the Labor Code", 2014
Research: "Citizens in the process of public policy of the government", 2013
Research: "Legal analysis of the act of pardon by the Georgian President", 2013
Research: "Trust ratings of the presidential candidate and presidential election", 2013
Research: "Possibility to express religion and belief in Georgia", 2013
Research: "On the transparency of administrative governance of the community college of Kobuleti LEPL "New Wave," subordinated to the Ministry of Education and Science of Georgia", 2013
Research: "On the transparency and publicity of Kobuleti Municipality Self-government in 2012," 2013
Research: "Monitoring of the Ivane Javakhishvili Tbilisi State University rector elections on August 16, 2013", 2013
Research: "Legal analysis of the problem regarding the Soviet and post-Soviet Georgian deposits," 2013
Research: "Political purpose of young age of parliament members and international practice review", 2012
Research: "The issue of freedom of expression in the activities of independent TV companies," 2012

“Young Barristers” highly values Reader’s opinion on the presented case”.

*In case you would like to receive and review electronic version of the research,
Please, contact the organization on the following e-mail address:
pryoungbarristers@yahoo.com*